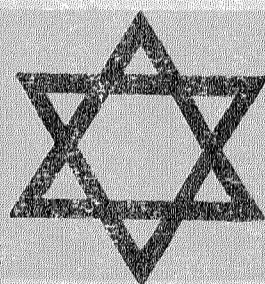


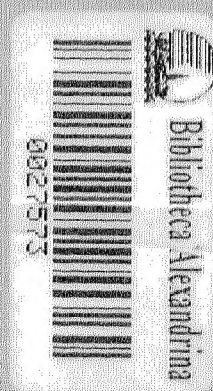
دكتور قدرى حفىنى

الإسرائيليون مَنْ هُمْ؟

دراسة نفسية



مكتبة ديوان



الإسرائيليون مَنْ هُمْ؟

دراسة نفسية

دكتور قديرى حفنى

مكتبة مديولا

٦ ميدان طلعت حرب القاهرة ت ٧٥٦٤٢١

MADBOULI BOOKSHOP

مكتبة مذبول

6 Talat Harb SQ, Tel: 756421

بسم الله الرحمن الرحيم

إهداء

إلى ذكرى الشهيدة المصرية

إنتصار إسماعيل

صباح الجمعة ١٧ سبتمبر ١٩٨٢
مستشفى عكا - بيروت

كلمات قبل البداية

أن ما بين يدي القارئ ليس كتاباً بالمعنى المألوف، وأن اتخذ صورة الكتاب بأبوابه وفصوله. إنها مجموعة من الدراسات تجمع بينها وحدة القلم، ووحدة الموضوع. ولكنها انجزت فرادى عبر حقبة امتدت من أوائل السبعينيات حتى أوائل الثمانينيات. ولم تتح فرصة النشر العام لأى منها فيما عدا دراسة «تجسيد الوهم» التى كانت بإكورة منشورات مركز الدراسات الفلسطينية والصهيونية عام ١٩٧٢.

ولقد آثرت أن تنشر هذه الدراسات بصورتها التى كتبت بها دون تعديل مسجلاً لكل دراسة تاريخ اعدادها. ويرجع هذا التفضيل إلى سببين:

أولاً: ان ثمة ظاهرة تعانى منها حياتنا الفكرية كأشد ما تكون المعاناة، وخاصة كلما اقترب الفكر من مجال القضايا ذات الطابع السياسى. وأعنى بهذه الظاهرة ما يمكن أن نطلق عليه —إذا ماشئنا تعبيراً مهذباً— «الانتقائية». أى أن يعود الكاتب إلى ماسبق أن كتب ونشر فينتقى منه ما يتفق مع ما يتصوره رائجاً مطلوباً للمرحلة. مسقطاً منه ما لم يعد صالحاً لها. معتمداً على ضعف ذاكرة القارئ. ماضياً يهمل فرحاً ويردد دون ملل «الم أقل لكم؟!». ولذلك فقد فضلت أن أشرك معى القارئ فى أن ننظر معاً إلى تلك الدراسات لنتبين هل ثمة ما يتطلب تعديلاً؟

ثانياً: لقد مضت على كتابة هذه الدراسات سنوات طوال حافلة بالأحداث التي كان يمكن أن تضيف إلى هوامش الكتاب كما هائلا من التفاصيل ولكن ماذا عن الجوهر؟ هل ثمة ماغيرته تلك الاحداث فى التكوين السيكلوجى الاسرائيلى؟ أو فى مجمل الاستراتيجية العربية حيال الصراع؟ وهما القضيتان اللتان تمثلان جوهر دراساتنا. لا أظن .

ممارساتنا العربية مازالت تدور — فى مجملها — داخل اطار اللاحرب اللاسلم. قوانا الثورية مازالت — فى مجملها — متمسكة بمواقعها الدفاعية تهدد منها ولا تتقدم عنها. مازلنا بعد محجمين عن ممارسة الهجوم بالسلام. ومازلنا أيضاً بعيدين عن ممارسة الهجوم بالحرب. ومازالت مبرراتنا فى الحالتين كما هى لم تتغير كثيراً. ومازالت الاحداث من حولنا تؤكد كل يوم حقيقة أن مناخ اللاسلم اللاحرب هو المناخ الأمثل لازدهار القوى العدوانية الإسرائيلية، بل وقوى التخلف والقهر العربى أيضاً.

ولكن، ترى هل نشهد هذه الأيام مايمكن أن يكون بداية لتغيير مقبل؟ هل يمكن أن تكون الانتفاضة الفلسطينية التى مازالت مستمرة بمثابة تلك البداية المرتقبة؟ إلى أين يمكن أن تودى عودة مصر إلى العرب أو عودة العرب إلى مصر؟ وماهو موقع هذا كله من نذر التغيرات المحتملة فى استراتيجيات القوتين الاعظم؟ شواهد عديدة وهامة قد تنبئ بتغيير فى دينامية الصراع. ولكن فى أى اتجاه؟ أم أن تيار اللاسلم اللاحرب سينجح فى احتواء كل شىء كالمعتاد؟ هذا هو

السؤال !!

تبقى بعد ذلك كله شكر واجبه. لقد كانت غالبية تلك الدراسات فى البداية مجرد أوراق تداولها العديد من الاصدقاء والابناء.

ولقد اثارت حماس الكثيرين منهم سلباً أو إيجاباً. تحمس البعض لها — بل ولصاحبها — حماساً بالغاً. وتحمس البعض ضدها حماساً بالغاً كذلك. ولقد اتاحت لى فرصة الحوار الجاد والعميق مع الكثيرين ممن شرفت باختلافهم أو باتفاقهم معى فى بعض ما طرحته أو حتى فى مجمله. فلهم جميعاً أعترافى العميق بالفضل، ودعوتى المخلصة لمزيد من الحوار.

والله الموفق،،،،

قدرى حبنى

القاهرة يونيو ١٩٨٨

السلام المحبوس

- * محاولات لتزييف الوعي العربى
- * الصراع العربى الاسرائيلى بين النخبة والشارع
- * الفلسطينيون والجماهيرية والحوار
- * عرب ما قبل كامب دافيد.. والصراع
- * مقدمات عصر كامب دافيد
- * كامب دافيد والإمكانات الجماهيرية
- * استراتيجية السلام الهجومى

محاولات لتزييف الوعي العربى

اسرائيل هى قدر الأمة العربية ، ونحن قدرها ، أو علينا أن نسعى لكى نكون كذلك . ولا مهرب لفرد أو لشعب من ملاقاته قدره . قد يلاقيه مسلماً راضياً مرضياً لو كان القدر إلهياً محتوماً . وقد يلاقى شعب قدره الدنيوى مستسلاً منهزماً خاضعاً ، وقد يلاقيه مندفعاً منبثاً أهوجاً . وقد يلاقيه متحدياً مستبسلاً مقاوماً . وقد يلاقيه أيضاً أو يلتقى به متجاهلاً إياه . مغمضاً عينيه . منغلقاً على ذاته ، مستسلاً لخيلاتاته الوردية سائراً إلى حتفه بظلفه . ولكنه ملاق قدره لا محالة .

والقدر الإسرائيلى الذى نتحدث عنه شاعته لنا قوى عاتية كثيرة . وما زالت تلك القوى حريصة على ما شاعته لنا . وستظل حريصة عليه ما لم تنضب المنابع المادية لتلك المشيئة فى منطقتنا العربية . وهو ما لا يبدو وشيكاً على أية حال . ولسنا فى معرض الحديث عن تلك القوى وقصتها معنا ومع منطقتنا فهو أمر يتجاوز كثيراً حدود سطور قليلة كهذه وكل ما نود أن نخلص إليه فى هذا المقام هو أن تلك القوى العاتية قد حرصت — ضمن ما حرصت عليه لتحقيق أهدافها — على تضليل العقل العربى وتزييف صورة القدر الإسرائيلى لديه بحيث تطيش محاولاتنا للتعامل معه ومواجهته . وللحقيقة فإن الكثيرين منا قد ابتلعوا الطعم ، وساهموا مقتنعين متحمسين فى ترويج صورة أو أخرى من تلك الصور الزائفة للقدر الإسرائيلى . ولعل ما أغراهم بذلك أنها صورة أحكم

أصحابها صياغتها. وتنوعت أشكالها وتعددت بحيث يمكن أن تجد هوى ورضى، وقناعة وإطمئناناً، بل ويمكن حتى أن تستثير في العقل العربى انفعالا بها، وحاسا لها، أيا كان الإنتماء الفكرى لصاحب هذا العقل.

فالعربى الليبرالى قد تستهويه صورة «إسرائيل الديمقراطية» التى تسمح لأبنائها بحرية التظاهر والإضراب. والعربى الاشتراكى قد تجتذبه صورة الكيبوتز الإسرائيلى. وتلك العلاقات التاريخية القائمة بين أحزاب إسرائيلية وأحزاب اشتراكية فى أوروبا. والعربى المتدين — أيا كانت ديانته — قد يرى فى إسرائيل تجسيدا لفكرة الدولة الدينية، وإمكانية قيامها من حيث المبدأ فى العصر الحديث. والعربى الأكاديمى قد يرى فيها — أى فى صورة إسرائيل — مثالا للتقدم العلمى والتكنولوجى. وحتى العربى الرومانسى الحالم، لم ينسه صناع الصور الزائفة، فالإسرائيليون هم الأبناء المساكين للهولوكوست النازى الرهيب الذين لاقوا عذاباً لم يلاقه بشر غيرهم. وخرجوا من أتون المحرقة النازية يلتمسون وطناً يأويهم دون أن يفقدوا قدرتهم على التعمير والإبداع، بل وحتى القتال أيضاً. أما العربى الذى لم يجد ضالته فى أى من هذه الصور فقد بقيت له فى الجعبة صورتان أخيرتان عليه أن ينتقى منها ما يناسب ذوقه، له أن يختار صورة إسرائيل الضعيفة الهزيلة، الغارقة فى الطوفان العربى، والتى لا بد وأن تندثر يوماً بحكم التاريخ وبفعل تناقضاتها الداخلية، ودون حاجة إلى جهده أو جهد غيره. فإذا لم تجد هذه الصورة أيضاً هوى فى نفسه فلينظر إذن إلى صورة إسرائيل الجبارة ذات القوة التى لا تقهر، ذات القنابل الذرية والتكنولوجيا المدمرة، والقدرة غير المحدودة على بلوغ ما تريد.

ويتوقع صانعو القدر الإسرائيلي ألا يبقى أمام العقل العربي وقد انهالت عليه كل تلك الصور، إلا خيارات محدودة إما أن يؤخذ بالنموذج الإسرائيلي الوردى، منبراً بما يحمله من ألوان التقدم والحضارة. مستنزفاً قواه الذاتية فى محاولة الركض وراءه والسعى إلى محاكاته منشغلاً بذلك عن مواجهته والتصدى له. وإما أن يتعاطف العقل العربى مع النموذج الإسرائيلي المأساوى فتستغرقه محاولات التبرير والتفسير منشغلاً بذلك أيضاً عن أية مواجهة أو تصدى. وإما أن يطمئن للنموذج الإسرائيلي المتهاك. موفراً جهده فى مواجهته. صارفاً هذا الجهد فى غير ذلك من الأوجه. تاركاً للتاريخ وحده مهمة التصدى والحسم. وإما أن يفزعه النموذج الإسرائيلي العنيف فرعا يكاد أن يهلكه. فينكفىء على ذاته عاكفا على نقدها بلا هوادة. متحسراً على تاريخه الزاهر. منصباً بلعناته على يهود الأرض جميعاً. حالماً بمعركة فاصلة ستقع يوماً لا محالة.

ولا يعنى زيف تلك الصور أنها خلو من الحقيقة تماماً فصناعها ليسوا بهذه السذاجة أو الغفلة. الحكومة الإسرائيلية تسمح بالمظاهرات والإضرابات. هذه حقيقة. ولكنها ليست كل الحقيقة. فهى تسمح بذلك لليهود وليس للعرب. ومن ثم فإن الصورة تتضمن جانباً من الحقيقة ولكنها تجتزئ تلك الحقيقة من محيطها. الكمبيوتر الإسرائيلي لا يعترف بالملكية الخاصة. هذا صحيح إلى درجة ما ولكنه أيضاً لا يمثل الحقيقة كلها فالكمبيوترات لا تمارس دعوتها للملكية العامة خارج حدودها ، والكمبيوترات تختلف وتتباين من حيث انتماءاتها الحزبية الأيديولوجية. والكمبيوترات تكاد أن تكون مغلقة تماماً على الاشكنازيم. وفضلاً عن ذلك فإن مجموع أبناء الكمبيوترات لا يمثل أكثر من ٥ ٪ من يهود إسرائيل. مرة أخرى فالصورة تتضمن جانباً من

الحقيقة ولكنه جانب فحسب. صحيح أيضاً إن ثمة علاقات تاريخية بين أحزاب إسرائيلية وأحزاب اشتراكية أوروبية. ولكن صحيح كذلك أن الصورة الراهنة لتلك العلاقات لا تمثل الطابع السائد للنموذج الإسرائيلي. كما أن تلك الأحزاب الإسرائيلية المعنية تمثل قطاعاً فحسب من الاشكنازيم الاسرائيليين أصحاب التاريخ الأوروبي. ومن ثم فإنهم يرتبطون بما هو أقرب إلى إنتهات أقرانهم من الأوروبيين. وفضلاً عن ذلك فإن الاشتراكية الأوروبية المقصودة بالحديث ليست بالضرورة تلك الاشتراكية التي يحلم بها العقل العربي.

والأمر كذلك بالنسبة لصورة «إسرائيل الدولة الدينية». صحيح أن اليهودية هي الدين الرسمي في إسرائيل. ولكن صحيح أيضاً أن الخلافات بين رجال الدين من الإشكنازيم وأقرانهم من السفارديم واضحة جلية. بل إن الخلافات بين رجال الدين ورجال الدولة في إسرائيل لا تقل — إن لم تزد عن نظيرتها في غيرها من الدول الدينية والعلمانية على حد سواء — أما صورة «إسرائيل مثال التقدم العلمي والتكنولوجي» فإنها تحوى أيضاً جانباً من الحقيقة فالتكنولوجيا في إسرائيل متقدمة دون شك. ولكنها ليست بحال تكنولوجيا إسرائيلية متميزة، بل إنه العلم الغربي والتكنولوجيا الغربية. وإذا كان الأمر كذلك. وإذا لم يكن بد من إختيار مثال أو نموذج. فالأصل أولى من الفرع. وكذلك صورة الإسرائيليين أبناء الهولوكوست النازي الرهيب صحيح أن الكثير من يهود ألمانيا وأوروبا قد تعرضوا ضمن غيرهم لعسف نازي بشع. ولكن صحيح كذلك أن الهولوكوست كان ظاهرة ألمانية أوروبية، ومن ثم فإنه لم يشمل يهود الأرض جميعاً. وصحيح أيضاً أن أولئك اليهود الذين مستهم مباشرة عذابات النازية منذ ما يزيد عن الثلاثين عاماً ليسوا حالياً سوى قلة ضئيلة سواء في إسرائيل أو في

خارج إسرائيل. وصحيح كذلك أن غالبية يهود إسرائيل اليوم من السفارديم والشرقيين والسابرا وليس فيهم بالقطع من عانى من ذلك الهولوكوست الألماني الشهير. وكذلك الحال بالنسبة لصورة إسرائيل المتهاكمة الممزقة من الداخل صحيح أن التجمع الإسرائيلي يضم أبناء أكثر من فئة قومية وصحيح أن التناقضات الإسرائيلية الداخلية بالغة الحدة. ولكن صحيح كذلك أن السلطة الإسرائيلية لا تكف عن محاولة استخدام كافة السبل للتهدة من حدة تلك المتناقضات، وأن سبيلها الأساسى لبلوغ ذلك هو الحرب مع العرب. كذلك فإن الولايات المتحدة الأمريكية حريصة على وحدة إسرائيل ضماناً لبقائها. وفضلاً عن ذلك كله فإن الإنسان صانع تاريخه، والتاريخ لا يتحرك بمعزل عن أبناء العصر. وتبقى بعد ذلك صورة أخيرة هي «إسرائيل القوة التي لا تقهر». وهي بدورها تحوى جانباً لا يستهان به من الحقيقة. ولكن أليس من الحقيقة أيضاً أن الولايات المتحدة الأمريكية هي المصدر الرئيسى للقوة العسكرية الإسرائيلية؟ ثم أليس صحيحاً كذلك أن صراعاً كالصراع العربى الإسرائيلى لا يمكن أن تحسمه القوة العسكرية وحدها أياً كان تفوقها؟ ثم ألا يمدنا تاريخنا القريب بأكثر من نموذج واحد لإمكانية التصدى القتالى للجيش الإسرائيلى؟

خلاصة القول إذن أن تلك الصور جميعاً، رغم تباينها واختلافاتها تتفق فى أمر محدد هو أنها تنتقى جزءاً من الحقيقة محاولة أن تعممه على الظاهرة بأكملها، وهنا ممكن الخطر. فقبول الصورة كما هى يؤدى إلى التردى فى منزلق التزييف كما أن رفضها كاملة يؤدى إلى التردى فى منزلق التجهيل وهما أمران كلاهما مر وخطر. وليس من سبيل إلى تلافيهما إلا بالحرص على تحصيل أكبر قدر ممكن من المعرفة الموضوعية بإسرائيل. معرفة تحاول أن تضع كل شئ فى حجمه الواقعى دون

تجاهل أو تضخيم. وإذا كان السعى للمعرفة الموضوعية بالآخر هذفاً إنسانياً دائماً. وإذا كانت المعرفة الموضوعية بالخصم واجباً ضرورياً. وإذا كانت المعرفة العربية الموضوعية بإسرائيل تعد — منذ بداية الصراع — جانباً أساسياً من جوانب المواجهة. فإن تلك المعرفة قد أصبحت مسألة حياة أو موت بالنسبة لنا بعد أن دخل الصراع العربي الإسرائيلي مرحلته الجديدة الراهنة: مرحلة عصر ما بعد كامب ديفيد.

الصراع العربى الإسرائيلى بين النخبة والشارع

إننا نعيش جميعاً عصر ما بعد كامب دافيد. يستوى فى ذلك من يرون فيها الخير كل الخير، ومن يرونها شراً خالصاً. الجميع يعيشون نفس العصر مهما تباينت رؤاهم له، وهى متباينة بالفعل وإلى آخر مدى. فالبعض يرون فى كامب دافيد ذريعة تبرر انعزال مصر عن بقية أمتها العربية. داعين إلى البحث عن «أصدقاء» جدد، و «أعداء» جدد أيضاً. كما لو كان الإنتماء القومى مجرد صداقة تتعقد وتنفض وفقاً لأهواء أصحابها. وكما لو كان العداء القومى مجرد مشادة عابرة يمكن أن تذوب فجأة لتبدأ مشادات جديدة مع أطراف جدد. والبعض يرى فى كامب دافيد ذريعة تبرر عزل مصر عن بقية الأمة العربية. متوهمين أنهم بذلك يزيحون من على أكتافهم عبئاً ثقيلاً، ويفسحون لأنفسهم الطريق لقيادة الأمة العربية بعد خلوها من ذلك المنافس العتيد. ناسين أو متناسين أن الجميع ما زالوا فى سفينة واحدة. وأن الموجة القادمة — إذا لم نحسن الاستعداد لها — سوف لا تبقى منا ولا تذر. والبعض يرى فى كامب دافيد نهاية «سعيدة» للصراع مع إسرائيل. كما لو كان صراعاً مصرياً — إسرائيلياً خالصاً يمكن أن ينتهى باتفاق يبرمه الطرفان المتصارعان مهملين بذلك حقيقة أن مصر جزء من العالم العربى ومهملين كذلك حقيقة العلاقة الوثيقة المتشابكة بين إسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية. ومهملين فى نهاية الأمر أن

الصراع المصرى - الإسرائيلي لا يعدو أن يكون جزءاً من الصراع العربى - الإسرائيلي الذى لا يعدو بدوره أن يكون جزءاً من صراعات القوى الكبرى على المنطقة . والبعض لا يكاد يرى فيها شيئاً له دلالة ، مجرد خيانة عابرة ، سرعان ما تمضى وتندثر آثارها . متجاهلين كل ما خلقتة كامب دافيد ، من واقع جديد ، الخاسر هو من يغمض عينيه عنه محاولاً العودة بالعجلة إلى الوراء .

وبالعوض - ونحن منهم - يرى فى كامب دافيد بداية لمرحلة جديدة من مراحل الصراع العربى - الإسرائيلي . مرحلة تختلف اختلافاً جوهرياً عن مراحل الصراع السابقة بقدر ما هى إمتداد جدلى لتلك المراحل . ويتمثل هذا الاختلاف الجوهرى فى بروز إمكانية جديدة لاكتساب الصراع طابعاً جماهيرياً حوارياً ، بعد أن كان قاصراً أو يكاد على الطابع السلطوى العسكرى . والإستثناء الوحيد فى هذا الصدد هم «الفلسطينيون» فقد كان دورهم فى الصراع ومنذ البداية ، وبحكم ظروف تاريخية عديدة يتسم بحتمية تواجد الطابع الجماهيرى الحوارى إلى جانب الطابع العسكرى السلطوى .

الطابع الجماهيرى للصراع :

إننا لا نقصد باكتساب الصراع طابعاً جماهيرياً ، مجرد إعلام «الجمهور» بمجرياته وتاريخه ، و «توعيته» بأبعاده وتطوراتها . ولا نقصد به فحسب «ضرورة السعى للتعرف الموضوعى على رؤية الجماهير لطبيعة الصراع» . بل ولا حتى مجرد إشراك الجمهور فى مناقشة الأمور المتعلقة بالصراع ، فكل ذلك رغم ضرورته ووجاهته لا يعنى حتى فى حالة ممارسته على الوجه الأكمل وإستجابة الجمهور

لكل ذلك إستجابة كاملة. لا يعنى أن الصراع قد توافر له الطابع الجماهيرى بالمعنى الذى نفضله.

إن «الجماهيرية» التى نعنيها إنما هى إفراز حتمى لظروف إجتماعية تاريخية محددة. ويقتصر دور النخبة فى هذا الصدد على دفع هذا الطابع الجماهيرى والإسراع به أو السعى إلى قعه وإعاقته. ولكنها لا تستطيع بحال أن تضى ثوب الجماهيرية على ما لا تتوافر له شروطها. كما أنها لا تستطيع أن تنزع هذا الثوب عن صراع توافرت له شروط الجماهيرية.

إن جوهر «الجماهيرية» يتمثل فى إقدام الجماهير بشكل حر وتلقائى على ممارسة دور لها فى الصراع. ولا يتحقق مثل هذا الإقدام إلا بتوافر شرطان متكاملان: —

أولاً:

أن يكون موضوع الصراع من تلك الموضوعات التى تمس صالح أو مشاعر أو آمال الجماهير. والجماهير التى نقصدها فى هذا السياق — وفى غيره أيضاً — هم أولئك البسطاء من غير الخبراء والعلماء والمتخصصين أو السياسيين الملتزمين فهؤلاء جميعاً يمثلون جانباً من النخبة فى أى مجتمع.

ثانياً:

أن يكون موضوع الصراع من تلك الموضوعات التى تفرض نفسها بحكم طبيعتها على الممارسات اليومية للجماهير وذلك بحيث تكون الممارسة اليومية المعتادة لكل فرد هى فى حد ذاتها تعبيراً عن موقف إختياره بالفعل تجاه هذا الصراع. ومن ثم تصبح جماهيرية الموضوع نابعة من داخله وليست منحة سلطوية يملك مانحها أن يمنعها. ولعل ذلك

الطابع المميز لهذه الخاصية هو ما يصعب من مهمة النخبة أو السلطة ما استهدفت إعاقه الطابع الجماهيرى للصراع . وفى نفس الوقت لا يسر عليها تلك المهمة إذا ما استهدفت الدفع به إلى الأمام .

والأمثلة التى توضح مدى تمايز و تكامل هذين الشرطين عدد متنوعة . ويكفى أن نشير على سبيل المثال إلى نموذجين إنتشار الأسد النووية لا يمس مصالح الجماهير فحسب ، بل إنه يهدد وجودها أصلاً ولكنه رغم ذلك لا يفرض نفسه بحكم طبيعته على الممارسات اليوم المعتادة للأفراد . ولذلك فإن إضفاء الطابع الجماهيرى عليه رغم ضرو ذلك ليس بالمهمة اليسيرة ، أما موضوع « الفتنة الطائفية » مثلاً فإ جانب أنه يمس مشاعر تلك الجماهير ، فإنه يفرض نفسه بحكم طبي على الممارسات اليومية للأفراد ، حتى أنه قد يشمل إختياراتهم لنوع ما يرتدون من ملابس ، ونوعية ما يستخدمون من تعبيرات لفظية . إلى آخره .

الطابع الحوارى للصراع :

أما الطابع الحوارى للصراع فإنه الوجه الآخر لطابعه الجماهير الذى تحدثنا عنه . ونحن لا نعنى بالحوار فى هذا السياق ذلك الح النخبوى الذى تشهده أروقة الأمم المتحدة ودهاليزها أيضاً . أو كذا الذى نشهده أحياناً ويغيب عنا كثيراً بين قيادات التنظيمات السياس المتصارعة أو المتحالفة أو كذلك الذى نسمع أصداءه وقد نرى بعضاً . نتائجه خارج قاعات التفاوض ولقاءات القمم .. إلى آخره فت الحوارات جميعاً ، ورغم أهميتها البالغة . وضرورتها الملحة فى كثير الأحيان ، إنما تتسم بخاصيتين تبعدها عما نقصده :

الخاصية الأولى:

إن تلك الحوارات بحكم إنتهاء أصحابها إلى النخبة إنما تنعقد وتنفض بقرارات سلطوية.

الخاصية الثانية:

أن الجانب الأكبر والأهم من سياق مثل تلك الحوارات يتم غالباً وبحكم الضرورة فى غرف مغلقة حيث يتولى المتخصصون مهام الإعداد لتلك اللقاءات، وإدارتها وصياغة نتائجها.

إن ما نقصده بالطابع الحوارى للصراع هو أن تطرح مجريات الصراع فى سياق تاريخى معين إمكانية الحوار بين جماهير الاطراف المتصارعة. وتتسع هذه الامكانية وتضيق وفقاً لحجم التواجد المكانى المشترك لجماهير تلك الاطراف المتصارعة.

ولا بد لنا هنا من تفرقة واضحة بين تعبيرى «الحوار» و«التعاون» فكثيراً ما يختلط أمرهما على البعض. الحوار خاصية إنسانية عرفها الإنسان حتى قبل أن يعرف لغته المنطوقة حيث كان تبادل الأفكار — أى الحوار — يتخذ صوراً غير لغوية شتى. ومنذ بدء الخليقة وحتى الآن ما زال البشر يتحاورون عبر كافة وسائل الإتصال المتاحة. الجميع يحاورون الجميع. ولكن هناك حوار، وحوار. نحن نحاور الأصدقاء لكى نشد أزر بعضنا البعض، ولكى يدعم كل منا الآخر. ولكن نتعلم منهم ونعلمهم. ونحن نحاور أيضاً غير المصنفين ممن لا نعرف آراءهم على وجه التحديد، ذلك لكى نتبين مواقفهم. محاولين استمالتهم إلى جانبنا. ونحن كذلك نحاور الخصوم بهدف فرز الأصدقاء المحتملين من بين صفوفهم، فضلاً عن إضعاف الحجج التى يستخدمونها ومن ثم الحد من تأثيرها بين صفوفنا نحن. أهداف الحوار إذن تتباين: هناك حوار تعاونى، وهناك حوار صراعى، وهناك حوار تصنيفى.

والفوارق بين هذه الأنواع من الحوار غنية عن البيان. بل لعل شيئاً لا يربط بينها سوى إستخدامها جميعاً لوسائل الإتصال المتاحة.

ونخلص من ذلك إلى أن الحوار مع الآخر أياً كان لا يعنى بالضرورة تعاوناً معه ولا حتى قبولا بوجوده بصورته وبأفكاره الراهنة.. وإلا لما كان هناك حوار مثلاً بين المتدينين والملحدين عبر التاريخ. أو بين العمال وأصحاب الأعمال. ومن ناحية أخرى فإن الحوار مع الآخر مهما بلغ هذا الحوار من الحرارة والصدق لا يعنى بالضرورة تسليم أى من طرفي الحوار بأن حوارهما يمكن أن يكون نهاية لتصارعهما فالأمر يتوقف فى النهاية على طبيعة موضوع الحوار.

إن الطابع الجماهيرى للصراع لا يستبعد بحال دور السلطة أو النخبة فى محاولة إدارة مجرياته وفقاً لرؤاها ومصالحها وكذلك فإن الطابع الحوارى لا ينفى بحال الدور الحاسم للقوى المادية فى تحديد مساره طالما كان موضوع الصراع إجتماعى إقتصادى فى جوهره. بل لعلنا لا نجاوز الحقيقة كثيراً إذا ما أكدنا أن ليس ثمة وجود واقعى لما يمكن أن يسمى بالصراع الفكرى «الخالص» بين القوى الاجتماعية التاريخية. وتكامل الأوجه الأربعة «للعملية» الصراعية هو ما ينبغى السعى إلى بلوغه والحرص على تطويره. فطغيان الطابع الجماهيرى وحده يفقد العملية الصراعية إمكانيات التنظيم وشمولية النظرة ويؤدى إلى الإبطاء فى حسم الصراع حسماً نهائياً. كذلك فإن طغيان الطابع السلطوى — مهما كانت ثورية السلطة — يفقد العملية الصراعية إمكانية الإستمرار وواقعية النظرة، وقد يؤدى إلى إجهاض العملية الصراعية تماماً بتمكين الطرف الآخر من تحقيق أهدافه. وكذلك الحال بالنسبة لتكامل الدور الحوارى مع دور القوى المادية فى العملية الصراعية. فالمحاور الذى لا يأخذ فى إعتباره طبيعة موازين القوى المادية مهما كان

الحق في جانبه ومهما كانت براعة حجته ، مآله في النهاية إلى اليأس والاستسلام . وكذلك فإن المقاتل الذي يسقط الحوار من ترسانة أسلحته ، مهما كانت موازين القوى في صالحه ، إنما يحكم على معركته بالفشل على المدى البعيد .

الفلسطينيون .. الجماهيرية .. والحوار

لقد كان الدور الفلسطيني في الصراع — وما زال — أقرب الأدوار إلى التكامل الرباعي المنشود بين القتال والحوار والجماهير والقيادة، وذلك بحكم الظروف التاريخية للصراع العربي — الإسرائيلي — وإن كان التكامل التام بين تلك الأوجه جميعاً أمراً يفوق طاقة البشر بعامة وليس الفلسطينيون وحدهم. ويعيننا في هذا الصدد إبراز أمرين يؤكدان ما سبق أن ذهبنا إليه:

الأول:

إن الطابع الجماهيري لم يكن نتيجة قرار فوقى إلتخذه القيادة الفلسطينية، بل أنه أمر إقتضته طبيعة الصراع فليس ثمة فرد فلسطيني يستطيع — حتى ولو إختار وحاول — أن ينأى بوعيه وبممارسته اليومية عن هذا الصراع. إنه مطالب دائماً بإتخاذ موقف ما في هذا الصدد بصرف النظر عن مضمون هذا الموقف سلماً أو إيجاباً. ويرجع «الفضل» في ذلك إلى طبيعة الاحتلال الإسرائيلي الإستيطاني التي أدت إلى الشتات الفلسطيني كما أدت من ناحية أخرى إلى تبلور القيادة الفلسطينية ومؤسساتها خارج الأرض الفلسطينية، بل وخارج التواجد المكاني لقطاع كبير من الشعب الفلسطيني. ومن ثم فإن القرار القيادي الفلسطيني لا يستمد شرعيته بالدرجة الأولى من دستورية الهيئة التي أصدرته، بل من مدى صدق تعبيره عن الشعب

الفلسطيني. كذلك فإن القرار القيادي الفلسطيني. لا يستمد قدرته على الإلزام من القوة السلطوية التنفيذية للهيئة التي أصدرته. بل من مدى إقتناع الجماهير الفلسطينية به. إن منظمة التحرير الفلسطينية تملك أن تتخذ قراراً ولكنها لا تملك أن تجبر فلسطينياً في عكا أو نابلس أو غزة على الخروج في مظاهرة مثلاً كما أنها لا تملك أن تعاقب فلسطينياً خرج على قرار لها في يافا أو القدس أو رفع بأن تسجنه أو تسحب جواز سفره. بل أنها توكل إلى جماهيرها الفلسطينية المقتنعة بقرارها أن تتولى تنفيذه بل وأن تتولى عقاب الخارج عليه. ومن هنا نبعت حتمية التكامل بين دورى السلطة وجماهيرها في الساحة الفلسطينية.

الثاني:

أن الطابع الحوارى لم يكن كذلك نتيجة قرار إتخذته القيادة الفلسطينية. بل أن القرارات التي إتخذتها القيادة الفلسطينية فى هذا الصدد إنما كانت تعبيراً شجاعاً ناضجاً عما اقتضته مجريات الصراع الفلسطينى الإسرائيلى ودفعاً لمجريات هذا الصراع نحو الأمام وترجع جذور هذه الضرورة إلى بداية قيام دولة إسرائيل عام ١٩٤٨ حاملة فى أحشائها بذور نقيضها الاستراتيجى متمثلاً فيما أطلق عليه بعد ذلك «ظاهرة عرب ١٩٤٨» لقد حافظ. «عرب ١٩٤٨» على هويتهم العربية رغم الإحتلال الاسرائيلى وما فرضه عليهم من عزلة ومن إجراءات قعية ولم يكن لهم أن يحققوا ما حققوه من نجاح مذهل فى هذا الصدد إذا ما استسلموا لعزلتهم وانغلقتوا على أنفسهم. إنهم لم يكفوا طوال هذه الأعوام الطويلة عن محاولة التحرك داخل التجمع الإسرائيلى رغم ما هو مفروض عليهم من قيود. لم يكفوا عن محاولة التماس الثغرات التى تسمح لهم بالتعبير عن هويتهم. لم يكفوا عن

التماس الأصدقاء أو حتى أشباه الأصدقاء بين صفوف التجمع الإسرائيلي. لم يقاطعوا الانتخابات الإسرائيلية حتى بعد أن حالت السلطات دونهم ودون أن تكون لهم قائمتهم الانتخابية الخاصة فاعطوا أصواتهم لمن وجدوه الأقرب إليهم وإن لم يكن منهم. ولم يكن نجاحهم في كل ما حاولوه بالشئ الذي يستهان به، ولم يكن الثمن الذي دفعوه بالشئ القليل. ولم يكن ذلك الثمن قاصراً على ما لاقوه ويلاقونه مع قمع إسرائيلي. بل أن الثمن الأفدح الذي يدفعونه إنما يرجع إلى عدم تفهم العرب خارج فلسطين لممارستهم تفهما واضحا خالطين في ذلك بين مفهومي «الحوار» و «التعاون». ولعل من يرى منا اليوم انتفاضاتهم في الناصرة وبيير سبع وغيرها احتجاجا على مذابح صابرا وشاتيلا في لبنان لا يصبح في حاجة إلى برهان على سلامة ممارستهم السابقة.

ولقد إمتدت ظاهرة «عرب ١٩٤٨» لتشمل الفلسطينيين من أبناء الضفة الغربية وقطاع غزة. ومع توافر شرط التواجد المكاني الواحد لطرفي الصراع أصبحت الظاهرة أكثر إثارة لقلق السلطات الإسرائيلية. لقد إستوعب الفلسطينيون في الضفة والقطاع «خبرة عرب ١٩٤٨». بسرعة فائقة ولم يقفوا في المنزل الإسرائيلي الذي يدفعهم إلى الخلط بين «التعاون» و «الحوار». رافضين التعاون في دعم تنظيمات روابط القرى مثلا. ولكن دون أن يكفوا لحظة — رغم إختلاف ظروفهم — عن التماس الأصدقاء والحوار معهم. وشهد العالم على سبيل المثال مظاهرات مشتركة تضم إلى جانب الفلسطينيين يهودا إسرائيليين يحتج فيها الجميع على إغلاق جامعة بيرزيت في الضفة الغربية.

وجاء الغزو الإسرائيلي الأخير للبنان. وحوصرت بيروت وحوصرت فيها قيادة منظمة التحرير الفلسطينية. ومن قلب القتال المشتعل،

ووسط سيول القنابل الإسرائيلية، يرتفع صوت أبو عمار ليحي بيانا أصدره ثلاثة من مشاهير الحركة اليهودية هم جولدمان وفرانس وكلوتزنيك. بل تمتد يد رمز الثورة الفلسطينية لتشد على يد أوري أفنيري اليهودي الإسرائيلي في نهاية حوارهما في بيروت المحاصرة. بل ويجد أبو عمار وقتا لحديث يدلى به للصحفي الإسرائيلي كابيلوك. ذلك هو الحوار الذي نعينه والذي فرضت ضرورته مجريات الثورة الفلسطينية واستوعبت قياداتها أبعاد هذه الضرورة واستجابت لها. ولسنا في حاجة بعد ذلك إلى أن نكرر أن هذا النوع من الحوار لم يكن بديلا للقتال ولكنه كان مكملا له بل نابعا من أحشائه.

عرب ما قبل كامب دافيد.. والصراع

كانت تلك هى أهم ملامح الدور الفلسطينى فى الصراع. أما الدور العربى غير الفلسطينى فقد اتسم بلامح جد مختلفة. قد تتباين بين قطر عربى وآخر. ولكنها تتفق بدرجة أو بأخرى فى عدة خطوط عامة لعل أهم ما يعنينا منها فى هذا الصدد هو تقييد حجم المعلومات المتاحة للجماهير عما يجرى فى إسرائيل. وقد كان لهذا التقييد مبرراته ونتائجه على المستويين الجماهيرى والسلطوى على حد سواء. أما مبررات هذا التقييد فقد كانت تتخذ فيما نرى الصورة التالية: أننا نواجه عدوا شرسا له جيش نظامى قوى مدجج بالسلاح. تسنده قوة دولية عظمى هى الولايات المتحدة الأمريكية. وتدعمه المنظمات اليهودية فى العالم بأسره. ويستند إلى تاريخ طويل من التآمر والحذيفة. ويتبنى فكرا معاديا أحكمت صياغته. ومن ثم فإن السبيل الوحيد للتصدى له يتمثل فى الحرب العسكرية النظامية التى ينبغى الإعداد لها بما يتناسب مع القوة الخارقة للعدو ولمن يساندونه. ويقتضى ذلك الإعداد بطبيعة الحال ستارا كثيفا من الإنتقائية والسرية. وإلى أن نستكمل إستعداداتنا للمعركة، فعلى أن نحمل أبناء شعبنا من الدعايات المعادية. والطريقة المثلى لذلك هى أن نحول تماما دون وصول «فكر العدو» إليهم سواء كان عن طريق الإذاعات أو الجرائد أو الكتب أو الإتصال الشخصى. وامتد تعبير «فكر العدو» واتسع

ليشمل غالبية ما يكتب عن إسرائيل بأقلام غربية (ومن أدرانا أن تلك الكتابات ليست جزءا من المخطط الإسرائيلي العالمى!!) بل ويشمل هذا الخطر أيضاً غالبية ما يكتب فى الخارج عن اليهود (ما الفرق بين اليهود والإسرائيليين!!). وهكذا اختلط كل شىء بكل شىء. وضاعت الحدود: بين «الفكر» و «المعلومات» وبين «اليهود» و«الإسرائيليين» ولكنها لم تضع أبداً بين السلطة والجماهير. بل على العكس فقد تمايزت الأدوار بينها تماما. فللسطة ولنخبها المنتقاة حق الحرب (على مستوى إتخاذ قرارات الحرب النظامية). وحق المعرفة (على مستوى أجهزة الاستخبارات وغيرها). وكلاهما وجهان لعملة واحدة. أما الجماهير فمحرومة من كلاهما. فهي محرومة من حقها فى ممارسة الحرب (سواء على مستوى إتخاذ القرار أو على مستوى ممارسة الحرب الشعبية). ومحرومة كذلك من حقها فى معرفة عدوها. ولم يترك للجماهير فى هذا الصدد سوى حق «التأييد» تأييد ما تتخذه السلطة ونخبها من قرارات بشأن مواجهة «العدو» ومن ثم فقد استقر فى وعى القطاعات عريضة من الجماهير أنه ما من سبيل لمواجهة إسرائيل إلا بالقتال العسكرى المنظم. والقتال كما نعلم جميعا فرض كفاية. يقع على عاتق فريق من أبناء الأمة دون غيرهم باعتبارهم الأقدر عليه والأكثر تأهيلا له. وليس معقولا أن يكلف به أبناء الأمة جميعا. وكان طبيعيا أن يجرى على المعرفة ما جرى على القتال. بمعنى أن تتحول هى أيضا -وهذا هو أخطر ما فى الأمر- إلى فرض كفاية. أمر ضرورى نعم. ولكن له أصحابه من أهل الاختصاص الذين يقومون بالمعرفة عوضا عنا.

ولم يعد ثمة ما يثقل كاهل الجماهير فى الأمر كله «اللهم إلا أنهم وقود الحرب!!». أما فيما عدا ذلك فرجال السلطة كفيلون بحمايتهم

تماما. يحمونهم من وقوع أعينهم على سلعة إسرائيلية. ومن تسلل شخص إسرائيلي أيا كان إلى صفوفهم. ومن تسرب كتاب أو مقال من إسرائيل أو عن إسرائيل إلى عقولهم. ومن وصول الإذاعة الإسرائيلية إلى آذانهم. وهكذا ظلت الجماهير حاسها متأجج لمواجهة إسرائيل وأجهزة الإعلام تزيد ذلك الحماس إشتعالا. ومعرفتها تكاد تكون صفرا بما يجري في إسرائيل وأجهزة السلطة تضيف إلى جهلها تضليلا إلى أن وقعت قارة ١٩٦٧. وأيقظت القارة جماهيرا عريضة أصبحت بين يوم وليلة لا تتوقف عن السؤال «لماذا؟». لماذا حدث ما حدث؟ ولم يكن ممكنا لأحد أن يجيب عن السؤال الملح — أيا كانت وجهة نظره — إلا إذا ما أحاط إجابته بقدر من التعريف بإسرائيل والإسرائيليين. وهكذا تفجرت حاجة الجماهير للمعرفة. ولم يكن بد من أن يفتح الباب بحذر شديد لتلبية هذه الحاجة. ولسنا بصدد التعرض بنقد أو بتصنيف لتلك المحاولات. فلذلك موضع آخر. كل ما يعيننا في هذا الصدد هو أن نسجل تدفق قدر من المعلومات عن إسرائيل على العقل العربي. وأن نسجل أيضا أن هذا القدر المحدود قد ظل في الجانب الأكبر منه يخلط وبشكل أكثر إصرارا بين اليهودية والصهيونية. ويدمج الإسرائيليون بالصهيانية. وخلاصة القول أن شيئا أساسيا لم يتغير في ديناميات الدور العربي غير الفلسطيني في الصراع. وظللنا جميعا ندور في فلك السياسة الشهيرة المرسومة: اللاحرب واللاسلم. حتى بدأت مقدمات عصر كامب دافيد في إتيان ثمارها.

مقدمات عصر كامب دافيد

لم يبدأ عصر كامب دافيد فى ساعة محددة من يوم ٢٥ أبريل عام ١٩٨٢ حين انسحب آخر جندى إسرائيلى من أرض سيناء المصرية حاملا معه علمه وذكرياته. ولم يبدأ هذا العصر فى سبتمبر ١٩٧٨، حين تم توقيع معاهدة كامب دافيد، ولا فى ٥ سبتمبر ١٩٧٨ حين بدأت محادثات كامب دافيد. بل إن البداية التاريخية لم تكن يوم ١٩ نوفمبر ١٩٧٧ حين حطت طائرة رئيس جمهورية مصر العربية فى مطار بن جوريون الاسرائيلى. أن عصر كامب دافيد لم يبدأ بفكرة إنبثقت فجأة فى ذهن رئيس مصر الراحل محمد أنور السادات. بل أن لهذا العصر مقدمات تضرب بجذورها القديمة إلى 'بواكير قيام دولة إسرائيل فى ١٥ مايو ١٩٤٨. كما أن بشائرها القريبة تبدأ فيما نرى مع مطلع عام ١٩٦٥ حين بدأت البدور الأولى لتدخل سياسة اللاسلم واللاحرب.

أ - المقدمة الأولى: يناير الفلسطينى

مع نهاية آخر ليالى ديسمبر عام ١٩٦٤ وبزوغ فجر الأول من يناير ١٩٦٥ شهدت المنطقة العربية أول عملية عسكرية يقوم بها الفلسطينيون عبر الحدود الإسرائيلية. وقد كانت عملية متواضعة بالمقاييس العسكرية سواء من حيث عدد المشاركين فيها أو حجم ما نجم عنها من خسائر على الجانب الإسرائيلى. ولكن أخطر دلالاتها التاريخية قد تمثل فى

كونها تجسيد عملي لقيام منظمة فتح. وقد كان ذلك فيما نرى بمثابة الخطوة الأولى على طريق كسر سياسة الاحرب والاسلم. كيف؟

(١) لقد كان الغطاء الأيديولوجي الفلسطيني بل والعربي لسياسة الاحرب والاسلم يتمثل آنذاك في فكرة أساسية هي «الوحدة العربية طريق تحرير فلسطين». ومن خلال رواج هذه الفكرة والترويج لها أصبح هم الأمة العربية الأساسى وشاغلها الأكبر هو الوحدة وكيف تتم؟ وما هو شكلها النهائى؟ إندماجية أم فيدرالية أم كونفدرالية؟ وما هو مضمونها؟ هل الاشتراكية شرط لها؟ أم هى الشرط للاشتراكية؟ ومن يرأس من داخل دولة الوحدة المرتقبة؟ وأهلك العقل العربى نفسه فى حل تلك المعضلات الفكرية العويصة. وأصبح العدو الرئيسى للثورة العربية هم أعداء الوحدة العربية الذين ينبغى الإطاحة بهم أولا للبدء فى تحرير فلسطين. وبدا للبعض أن أخطر هؤلاء الأعداء إنما هم أولئك العرب من الاشتراكيين والماركسيين الأحميين وأنه لا بد من استئصال شأفتهم لينفتح الطريق أمام وحدة عربية صحيحة وشاملة. وبدا للبعض الآخر أن أخطر هؤلاء الأعداء إنما هم أولئك العرب من «الرجعيين» و «اليمنيين» وعملاء الاستعمار، وأنه لا بد من القضاء عليهم أولا ليمضى ركب الوحدة دون عائق. ولم يضيع أحد وقته فشرع كل طرف أقلامه بل وأسلحته للقضاء على الطرف العربى الآخر. وتراكمت الأولويات لتسبق «فلسطين» بدعوى أنها جميعا شروط لتحريرها «فى النهاية». وراح الفلسطينيون فى خضم تلك التيارات يفتشون بين المدن العربية عن عاصمة تصلح لتكون هانوى العرب. وجاءت واقعة يناير ١٩٦٥ لتضع حدا لهذا الضياع مجسدة شعارا جديدا هو «تحرير فلسطين طريق الوحدة»

محدثة بذلك شرحا عميقا فى الغطاء الفكرى لسياسة اللاسلم واللاحرب .

(٢) لقد اعتمدت سياسة اللاسلم واللاحرب على مقولة مؤداها أن الحرب النظامية هى السبيل الوحيد لتحرير فلسطين . وأن أية محاولة لممارسة حرب غير نظامية فى هذا الصدد لا يمكن أن يستفيد منها إلا الجانب الإسرائيلى كمبرر لإجهاض المحاولات العربية الدائبة « لتشكيل الجيوش العربية النظامية » . كما أن تلك المحاولات لا يمكن أن تؤدى إلى شىء على الإطلاق نظرا لجبروت الوجود الاسرائيلى وإستحالة اختراقه بأية عمليات محدودة ومغامرة . وجاءت عملية يناير ١٩٦٥ لتمثل الرد العملى على هذه المقولة : ثمة نوع آخر من الحرب يمكن ممارسته فى مواجهة إسرائيل . حرب لا تشترط بالضرورة موافقة والتزام القوى العظمى الموردة للسلاح الثقيل ولا تشترط بالضرورة إعتماد المليارات لشراء الطائرات وإنشاء المطارات . حرب لا تعتمد نتائجها فى المقام الأول على القوة العسكرية . حرب يمكن أن تحاول الخروج ولو بدرجة محدودة عن نطاق اتفاق إرادات القوى على تبنى سياسة اللاحرب واللاسلم .

وكان طبيعيا والأمر كذلك أن تنهال الهجمات من كل صوب على تلك النبتة الصغيرة ، فحماة سياسة اللاحرب واللاسلم لم يغفلوا عن دلالة ما يجرى رغم صغر حجمه . ولم تكن تلك الهجمات بالشىء الهين . فأصحاب سياسة اللاحرب واللاسلم عتاة أقوياء ولهم ترسانة لا تنضب من الأسلحة ومن الأفكار . ولم تمض سوى عدة أيام من الصمت المذهل حتى إنهالت سيول الهجوم من كل صوب . فأصحاب عملية يناير ١٩٦٥ لا يمكن أن

يكونوا فى نظر البعض إلا إخوانا مسلمين متعصبين . ولا يمكن أن يكونوا فى نظر البعض إلا عملاء للاستعمار والصهيونية . وصنفهم البعض ضمن «عملاء» الناصرية ، أو وكالة المخابرات المركزية الأمريكية . أو الشيوعية الدولية . وأنهم فى النهاية أعداء للحركة الوطنية الفلسطينية . وكان منطقيا والأمر كذلك أن تجمع الأطراف العربية المعنية جميعا على ضرورة قمع تلك النشاطات المشبوهة «لعدم إعطاء إسرائيل ذريعة لمهاجمة البلدان العربية» وسرعان ما وضعت تلك الضرورة موضع التنفيذ الفعلى وسقط الشهيد أحمد موسى أول شهداء فتح خلال عودته من عملية فدائية داخل حدود إسرائيل . وتوالى بعده الشهداء الفلسطينيون يدفعون للقوى العظمى من دمائهم ثمن محاولة استقلال القرار الفلسطينى ، ومحاولة كسر حصار الاحرب اللاسلم بالسعى إلى ممارسة الحرب والحوار معا . وعلى الطريق من الشهيد أحمد موسى (الأردن ١٩٦٥) إلى الشهيد سعد صايل (لبنان ١٩٨٣) . سقط الألاف من الشهداء وما زالت القائمة مفتوحة ما لم يسلم الفلسطينيون بما هو مطلوب منهم ومن كافة دول المنطقة الالتزام الدقيق بسياسة الاحرب اللاسلم .

ب - المقدمة الثانية: أكتوبر المصرى

شهدت ظهيرة السادس من أكتوبر عام ١٩٧٣ بداية جولة جديدة من جولات الصراع العربى الاسرائيلى . جولة تميزت كفيًا عن بقية الجولات السابقة ، ليس من حيث نتيجتها العسكرية فحسب . بل — وهو الأهم — من حيث دلالتها الاستراتيجية وما تعنيه من كسر

لسياسة الاحرب الاسلام. وقد تمثلت تلك الدلالة فيما نرى فى
أمرين :

(١) لقد إعتمدت سياسه الاحرب الاسلام كما سبق أن أشرنا فى
أكثر من موضع على ترسيخ فكرة «إسرائيل التى لا تقهر» ولم
يأل أصحاب تلك السياسه جهدا فى سبيل ترسيخ تلك الفكرة
وابراز أن يد الجيش الإسرائيلى تطول كل سنتيمتر على إتساع
الأرض العربيه عامه والمصريه خاصه. فالعربه الإسرائيليه من
السويس إلى أبى زعبل. ومن بحر البقر إلى نجع حمادى. ومن
دير ياسين إلى قبيه إلى خان يونس إلى غزه. وهى القاعده
المطلقة الصحيحه التى لا ينبغى أن تغيب أبدا عن العقل العربى.
وما عدا ذلك من نقاط مضيئه متناثرة ليست سوى الاستثناءات
العابرة التى لا تعنى شيئا إلا تأكيد وجود القاعده. وجاءت
حرب أكتوبر لتهدم تلك القاعده التى حرصوا على بنائها فى
العقل العربى لقد أجبر الجيش الاسرائيلى للمرة الأولى فى تاريخه
على التراجع تحت الضغط العسكرى عن أرض سبق أن احتلها
بالقوة المسلحة. ولم يكن ذلك التراجع بالأمر الذى يمكن إخفاؤه
أو الحيلولة دون انطباعه فى أعماق العقل العربى. فلقد
شهدت عيون مائة مليون عربى حصون خط بارليف وقد دكت.
وشهدت تلك العيون جنود مصر من أبناء الفلاحين الذين شوهت
سمعتهم الحضارية قبل العسكرية يعبرون قناة السويس مجبرين
جنود ذلك الجيش الذى لا يقهر على الفرار أو رفع الأعلام
البيضاء.

(٢) لقد تمثلت سياسه الاحرب الاسلام على الصعيد العملى فى
الحيلولة دون الحرب بالتضخيم من أعبائها والتهويل من نتائجها ثم

إتهام من يلتمس له مخرجا بالمغامرة وعدم المسؤولية . ويتمثل الوجه الآخر لسياسة الاحرب اللاسلم على الصعيد العملى أيضا فى الحيلولة دون السلام بالتضخيم من سلبياته والتهويل من نتائجه ثم إتهام من يلتمس له مخرجا بالخيانة والعمالة والاستسلام . وإذا كان يوم السادس من أكتوبر ١٩٧٣ قد شهد تخلخلا للوجه الأول من وجهى عملة الاحرب اللاسلم . فقد شهد يوم السادس عشر من نفس الشهر بداية تخلخل وجهها الثانى حين أعلن الرئيس الراحل محمد أنور السادات فى خطاب له أمام مجلس الأمة المصرى أنه مستعد لحضور مؤتمر سلام دولى بإشراف الأمم المتحدة لضمان سلام دول المنطقة جميعا . خلاصة القول أن الدلالة الثانية لحرب أكتوبر قد تمثلت فى تجسيدها للتكامل بين هذه الحرب والامكانية الموضوعية لحوار متعادل مع الطرف الآخر .

لقد كانت حرب أكتوبر بوجهيها تمثل أقصى حد من الخطورة والتهديد لسياسة الاحرب اللاسلم . ولم يستطع صناع هذه السياسة التزام الصمت أو السكون . بل أنه لم يعد فى طاقتهم الالتزام بلبعبتهم المفضلة «تحريك الخيوط من بعيد» وأسفرت تلك القوى العاتية عن وجهها خلال الثغرة الأمريكية الإسرائيلية أو عملية العبور المضاد للجيش الإسرائيلى . أما على المستوى الفكرى فقد انهالت سيول الهجوم من كل صوب محاولة تشويه ما جرى فى أكتوبر فهو ليس إلا تمثيلية لا معنى لها . أو مؤامرة إسرائيلية أمريكية مصرية . بل لقد بلغ الأمر إلى حد وصف كل ما جرى باعتباره حل فى الإطار الامبريالى . ويكفي هنا أن نقارن بين الهجوم على ما جرى فى يناير ١٩٦٥ . وبين الهجوم على ما جرى فى أكتوبر ١٩٧٣ ، لنكشف تشابها بل تطابقا مريبا بين الهجومين : محاولات التحجيم والتهوين من شأن ما

جرى هي بعينها . ومحاولات احتوائه هي بعينها أيضا . بل وحتى
الانتهاكات الموجهة لأصحابه تكاد أن تكون هي بنصها بل وتكاد أن
تكون مرتدية نفس الثوب « الثوري » المهلهل .

كامب دافيد والإمكانات الجماهيرية

لم يكن التوقيع على معاهدة كامب دافيد قراراً بإغلاق ملف قضية الصراع العربى الإسرائيلى . ولم يكن حكماً نهائياً فيها . بل كان — فيما نرى — قراراً بإحالة القضية برمتها إلى الجماهير . وسوف نحاول هنا ألا نقف طويلاً أمام نوايا من وضعوا توقيعهم على المعاهدة وما كان يدور فى أذهانهم آنذاك . ولن نحاول حتى أن نبحث فى مبرراتهم للتوقيع عليها . ولا فى دوافعهم الحقيقية لهذا التوقيع كلها أمور هامة دون شك وجديرة بكل إهتمام . ولكن الأهم منها والأجدر بالدراسة فى رأينا هو تأثير ما جرى على الجماهير العربية ودورها فى الصراع العربى الإسرائيلى . لقد كان الدور العربى فى الصراع يتميز — كما سبق أن أشرنا — بغلبة الطابع السلطوى العسكرى على الطابع الجماهيرى الحوارى . وجاءت كامب دافيد لتوفر إمكانية — بل لتخلق ضرورة — تصاعد الطابع الجماهيرى الحوارى تصاعداً جوهرياً مقترناً بذلك من التكامل مع الطابع العسكرى السلطوى . ولعلنا نستطيع فى هذا الصدد أن نسوق الإيجابيات التالية :

أولاً : لقد بدأ تهاوى المشجب الإسرائيلى التقليدى القديم الذى استخدمته قوى القهر والظلام فى عالمنا العربى طويلاً ، فاتقنت استخدامه أيما إتقان . كان لأى حاكم عربى كائناً من كان أن يرفع عقيرته بالعداء لإسرائيل ليكتسب صفة الثورية

وليصبح له أن يعسف بمن يشاء وقتما يريد وكيفما يريد ملتحقا بالعبادة الثورية الفلسطينية متها كل من يجزؤ على نقده بخيانة القضية المقدسة قضية فلسطين. ولم لا أليس كغيره معاديا لإسرائيل، داعيا إلى تحريرها صارخا باسم فلسطين وعروبته. وظل الأمر هكذا حتى وضع السادات توقيعته على معاهدة كامب دافيد. موقعا بذلك على رسالة ضمنية مؤداها إعلان بداية النهاية الموضوعية لعصر المشجب الإسرائيلي ولقد وصلت الرسالة إلى أصحابها وفهموا محتواها وكان ردهم عليها — وما زال — عنيفا بالغ العنف.

ثانياً: لقد أصبحت إسرائيل للمرة الأولى فى تاريخ الصراع العربى الإسرائيلى فى متناول أيدى أكثر من نصف جماهير الأمة العربية أى فى متناول جماهير الشعب العربى المصرى والفلسطينى وقد كان الأمر قبل ذلك قاصرا على الشعب العربى الفلسطينى وحده. فلقد أصبح الصراع العربى الإسرائيلى يفرض نفسه على الحياة اليومية المعاشة للجماهير الشعب المصرى بقدر حجم التواجد الإسرائيلى فى مصر. لقد أصبح فى متناول المصريين سلعا إسرائيلية. وسفارة إسرائيلية. بل وبشرا إسرائيليين. وأصبح على رجل الشارع فى مصر أن يحدد له موقفا من هذا كله على المستوى الفردى. هل يقبل شخصيا أن يشتري سلعة إسرائيلية؟ هل يوافق على السكن فى شقة مجاورة لشقة يسكنها إسرائيليون؟ هل يقبل السفر إلى إسرائيل لو كان ثمة مبرر لذلك؟. وبعبارة أخرى فقد إكتسب الصراع على الساحة المصرية إمكانية أن يكون صراعا جماهيريا. وأصبح وارداً للمرة الأولى فى مصر أن يرتفع شعار يدعو الجماهير إلى

مقاطعة المنتجات الإسرائيلية إلى جانب أصوات تدعو الجماهير ولو بشكل غير مباشر إلى إدانة هذا الشعار. وإذا كان لذلك من معنى فإنه يعنى أن الجماهير قد أصبحت للمرة الأولى هي صاحبة القضية على مستوى الفعل والممارسة .

ثالثا: أصبحت هناك إمكانية موضوعية للحوار المباشر بين الإسرائيليين والمصريين سواء فى الشارع المصرى أو فى الشارع الإسرائيلى . وأصبح للمصرى إذا ما التقى بإسرائيلى أن يستثمر هذه الإمكانية لو شاء . وبطبيعة الحال فإن النطاق الموضوعى لهذه الإمكانية محدود بحجم التواجد البشرى المكانى المشترك لطرفى الصراع وهو حجم بالغ الضآلة إذا ما قورن بنظيره على الساحة الفلسطينية . ولكن تواجده أمر بالغ الدلالة أيضا وهو ما سيرد تفصيله فيما بعد .

رابعا: أصبحت هناك إمكانية موضوعية لتبلور الصراعات فى الشارع الإسرائيلى بعد أن كانت الحرب تمثل عنصر التوحيد الرئيسى لهذا الشارع . صحيح أنه كان ثمة اتجاهات سلامية بل وحتى معادية للصهيونية داخل صفوف هذا التجمع منذ بدء تكوينه . ولكن تلك الاتجاهات لم تتخطى كثيراً حدود قطاع ضئيل داخل النخبة الإسرائيلية . وجاءت كامب دافيد لتخلق إمكانية جديدة لتحول تلك الاتجاهات إلى تيار جماهيرى .

خامسا: أتاحت كامب دافيد للجماهير العربية إمكانية التعرف الموضوعى المباشر على ما يجرى فى الساحة الإسرائيلية . ومن ثم أصبح ممكنا تحويل صورة إسرائيل من المستوى الزائف الأسطورى الذى تحدثنا عنه فى البداية إلى مستوى واقعى يضع

كل شيء في حجمه الصحيح. ويصدق ذلك على الأفراد الإسرائيليين وعلى البضائع والتكنولوجيا الإسرائيلية على حد سواء أصبح ممكنا للمواطن العربي أن يرى بعينه قيام المظاهرات في مواجهة السلطة الإسرائيلية وأن يرى بعينه أيضا كيف تواجه تلك السلطة المتظاهرين العرب بالرصاص في نابلس العربية. وكيف تواجه المتظاهرين اليهود بالحوار ثم بالأيدى العارية في ميت ياميت قبل أن تستعيدها مصر. أصبح ممكنا لهذا المواطن أن يرى مباشرة أكثر من نموذج للصراع بين الدين والدولة وبين رجال الدين الإشكنازيم ورجال الدين السفارديم في إسرائيل وأصبح له أن يوقن بممارسته اليومية البسيطة أن السلعة الإسرائيلية ليست شيئا خرافيا خاصة إذا ما قورنت بالسلع اليابانية أو الألمانية أو الأمريكية وجميعها متوافر في الأسواق العربية جميعاً. والأهم من ذلك كله أنه قد أصبح ممكنا لمواطننا أن يسقط بنفسه تلك الغلالة الأسطورية التي حرصت الدعايات الصهيونية على إضفائها على الفرد الإسرائيلي. ليكشف أن يهود إسرائيل لا يقضون ليلهم ونهارهم باكين على حائط المبكى. ولا مستعدين لذكريات الهولوكوست وإن كان منهم من قد يفعل ذلك. لقد أصبح ممكنا باختصار أن تتحول صورة «الفرد الإسرائيلي الأسطوري» إلى أفراد من البشر تختلف صورهم وتباين بل وقد تتصارع أيضا.

سادسا: أتاح كامب دافيد للجماهير العربية وللمرة الأولى منذ بداية الصراع إمكانية اللقاء بعرب الداخل أو عرب ١٩٤٨. وتحمل هذه الإمكانيات معان ثلاثة بالغة الخطر والدلالة فعلى الجانب

الإسرائيلي تتأكد من جديد حقيقة أن الإنتماء العربى غير قابل للذوبان مهما طال الاحتلال العسكرى وعلى الجانب العربى يتأكد من جديد إلى جانب هذه الحقيقة أن ثمة تجسيدا مادياً ملموساً لعروبة فلسطين المحتلة. أما على الجانب الفلسطينى فإن هذا اللقاء يتيح للمرة الأولى إمكانية التواصل البشرى بين عرب الداخل وبين الأمة العربية على أرضها وخارج حدود فلسطين المحتلة.

سابعا: أضافت كامب دافيد إمكانية موضوعية جديدة للتمايز بين «الإسرائيليين» و «اليهود» وخاصة يهود الولايات المتحدة الأمريكية فيما يتعلق بالموقف من الصراع. لقد كان الحرص الصهيونى على إلغاء مثل هذا التمايز يجد سنده القوى فى «تعرض الأمن الإسرائيلى للخطر» مشيرا إلى ما كان يسمعه العالم دائما من دوى لطبول الحرب العربية القادمة ذلك الدوى الذى كان له من الضجيج ما يكفل تغطية الاستعدادات الإسرائيلية التى لم تنقطع للحرب تلو الأخرى ضد العرب ولم تقتصر تلك الآفاق الجديدة للتمايز بين «الإسرائيليين» «اليهود» على مجرد تباين المواقف بدرجة أو بأخرى بين الفريقين. بل أن الأثر الأهم إنما يتمثل فى رأينا فى بداية تخلخل أسطورة اللوبى اليهودى، الذى يصنع السياسة الأمريكية. وإنكشاف حقيقة أن ذلك اللوبى اليهودى إنما تصنعه وتحركه السياسة الأمريكية لخلق مبرر لتطابق سياستها مع السياسة الإسرائيلية دائما. فمن خلال تأكيد هذه الأسطورة تستطيع الولايات المتحدة الأمريكية أن تمضى فى تبنيتها ورعايتها ودعمها لإسرائيل إلى أقصى مدى وتستطيع فى نفس

الوقت أن تيسر لمن شاء من العرب أن يبتلع هذه السياسة
مستعينة بمقولة «أن الولايات المتحدة الأمريكية إنما تقدم على
ما تقدم عليه تحت تأثير وضغط ذلك اللوبي اليهودي الرهيب .
الذى يحول دون الولايات المتحدة والتعبير عن حبا غير المحدود
للعرب وللعروبة وللدول العربية .

استراتيجية السلام الهجومي

تشهد الأمة العربية فى الآونة الراهنة من الوقائع والأحداث ما يؤكد أن ثمة ضرورة ملحة لتبنى استراتيجية جديدة تتفق مع معطيات هذه المرحلة الجديدة من مراحل الصراع العربى الاسرائيلى مرحلة عصر ما بعد كامب دافيد وتشير هذه الوقائع والأحداث إلى أن كل شىء قد بلغ ذروته .

(١) لقد أدى الانسحاب الاسرائيلى من سيناء إلى زيادة حدة التناقض داخل صفوف التجمع الإسرائيلى . فتزايدت القوى الداعية للسلام تزايداً ملحوظاً وإن لم تصل إلى حد السيادة بطبيعة الحال . ومن ناحية أخرى فقد تزايدت حدة القوى الداعية للعنف تزايداً مخيفاً . ووصل الأمر إلى ذروته بقوى العنف والسلام على حد سواء خلال الغزو الإسرائيلى الوحشى للبنان حيث بلغت قوى العنف ذروتها فى مذابح معسكرى صابرا وشاتيلا الفلسطينين كما وصلت قمة الحركة السلامية الإسرائيلىة ذروتها فى المظاهرات اليهودية الإسرائيلىة التى اجتاحت إسرائيل والتى لم يشهدها تاريخ إسرائيل قبل ذلك قط حيث بلغ عدد المشاركين فيها ما يقرب من ٣٥٠ ألف يهودى إسرائيلى أى حوالى عشر مجموع السكان .

(٢) إن الدعوة إلى ممارسة الحوار كجزء من استراتيجية السلام الهجومي والتي بدأتها مصر بزيارة السادات للقدس وصلت إلى ذروتها بلقائي أبو عمار - أفينيري أبو عمار - كابيلوك في بيروت المحاصرة. ومن ناحية أخرى فإن الدعوة المقابلة لرفض الحوار والتي بدأتها إسرائيل بإقامة دولتها ١٩٤٨ قد بلغت ذروتها أيضًا خلال ذلك الحصار بتمسك إسرائيل بموقفها من رفض أى حوار مع الفلسطينيين حتى ولو كان بهدف إخراجهم من لبنان. وإصرارهم على أن يتم ذلك التفاوض الضرورى من خلال طرف ثالث بل وإدانتها لمن أقدم من الإسرائيليين أو حتى من غير الإسرائيليين على اللقاء مع منظمة التحرير الفلسطينية بصرف النظر عن الهدف من هذا اللقاء.

(٣) إن التمايز بين «اليهود» و «الإسرائيليين» قد بلغ ذروته أيضا خلال الحصار الإسرائيلى لبيروت وتمثلت تلك الذروة، فى ذلك النداء المفتوح الذى حمل توقيعات جولدمان وفرانس وكلوتزنبك والذى أدان بوضوح التصرفات العسكرية الإسرائيلية. والذى استجابت له منظمة التحرير الفلسطينية بالترحيب بل وبدعوة الموقعين الثلاثة إلى الالتقاء بقيادة المنظمة. ومن ناحية أخرى فقد بلغ الخلط بين «اليهود» و«الإسرائيليين» ذروته أيضا متجسدة فى الهجوم المسلح على معبد يهودى فى روما (٩ / ١٠ / ١٩٨٢) راح ضحيته مجموعة من اليهود الأوروبيين.

والسؤال الآن هو كيف يمكن أن تستثمر إيجابيات عصر ما بعد كامب دافيد فى إدارة الصراع لصالحنا؟ وهل من سبيل للحيلولة دون تحول كلمات النقد الثورية إلى طبول حرب جوفاء؟ وهل من

سبيل للحيلولة دون تحول شعارات مناصرة الشعب الفلسطيني إلى شعارات معادية للسامية لا تخدم إلا العدوانية الإسرائيلية؟ هل من سبيل يكفل لنا سلامة التمييز بين الأعداء والأصدقاء؟ لقد إنكشف عجز وعمى استراتيجية اللاحرب اللاسلم. وتجسد قصور استراتيجية السلام الدفاعي عن الاستثمار الكامل لإيجابيات العصر الجديد. وأصبحنا في حاجة ملحة لتبنى استراتيجية جديدة هي استراتيجية السلام الهجومي.

وتقوم هذه الاستراتيجية الجديدة على عدد من الأسس والمنطلقات النظرية نستطيع أن نوجزها فيما يلي:

(١) الثقة بلا حدود في وعي وقدرة الجماهير العربية على تبين ما هو متفق مع مصالحها الأساسية. دون حاجة إلى وصاية نخبوية متعالية تدمغ الجماهير بالسذاجة والغفلة والوعى الزائف. وتدعى لنفسها حق احتكار معرفة وتحديد ما هو في صالح تلك الجماهير.

(٢) الثقة بلا حدود في أن الحق التاريخي والحقيقة العلمية في جانبنا نحن العرب ومن ثم فإن من حق جماهيرنا العربية أن تثق في نفسها وأن تقدم على ما تختاره من ممارسات دون خوف أو وجل.

(٣) إن المناخ الأمثل لازدهار الممارسات العدوانية الإسرائيلية وسيادة المناخ العدواني داخل التجمع الإسرائيلي هو ما تكفله سياسة اللاحرب اللاسلم التي تهدد ولا تقا تل.

(٤) إن السلام لا يقل خطورة على الممارسة العدوانية الإسرائيلية عن الحرب. وكلاهما لا يحقق المصالح الاستراتيجية للقوى العظمى.

(٥) إن الإستقلالية النسبية لإتخاذ قرارات السلام تفوق نظيرتها بالنسبة

لقرارات الحرب التي تخضع بدرجة كبيرة لإرادة القوى العظمى باعتبارها — على الأقل — المصدر الوحيد للأسلحة .

(٦) إن الحوار أيا كان نوعه لا يعنى بالضرورة إعترافا أو تسليما بالوضع الراهن للطرف الآخر بل يعنى على العكس سعيًا لتغيير هذا الوضع .

(٧) إن الموضوع الأساسى المطروح حاليا . ولفترة طويلة قادمة — لأى حوار عربى إسرائيلى — هو « الشعب الفلسطينى »

(٨) إن الحوار باعتباره السلاح الرئيسى فى استراتيجية السلام الهجومى ينبغى ألا يقل تقديرنا له عن تقديرنا لأى سلاح قتالى هجومى سواء من حيث انتقاء كوادره أو من حيث إعدادهم وتدريبهم .

(٩) إن استراتيجية السلام الهجومى لا ينبغى أن تقتصر على جهة المواجهة المصرية الإسرائيلية فحسب بل لابد لها وأن تنتشر بالحوار لتشمل المواجهة العربية الإسرائيلية على كافة جبهاتها .

ولعلنا نستطيع بعد ذلك أن نوجز بعض الخطوات التنفيذية التى نراها تكفل البداية الصحيحة لهذه الاستراتيجية :

أولا : توفير أكبر قدر ممكن من المعرفة الموضوعية بمجريات الأمور على الجانب الإسرائيلى مع التركيز على الإذاعة والتلفزيون باعتبارهما الوسيطين الأكثر انتشارا بين الجماهير .

ثانيا : تدعيم الحوار بشكل مكثف مع عرب ١٩٤٨ والبحث فى الشكل المؤسسى المناسب لضمان إستمرارية وسهولة الإتصال

• ٣٢ •

ثالثا: تشجيع الحوار العلنى الإعلامى مع كافة القوى الإسرائيلية الأقل تشددا.

رابعا: إعداد كوادر مدربة للحوار الهجومى تزود بشكل مكثف ومستمر بأهم القضايا المطروحة على الساحة فضلا عن الإهتمام برفع كفاءتها فيما يتعلق بفتيات الحوار.

القاهرة فى أكتوبر ١٩٨٢

الباب الأول

التجمع الصهيوني بين النظرة الخرافية والنظرة الموضوعية

العقل العربي والتجمع الإسرائيلي
الفكر العلمى والتجمع الإسرائيلى
الفكر الصهيونى والتجمع الإسرائيلى
نحن .. والحقيقة ، والحق

تم اعداد هذا المقال فى أكتوبر ١٩٧٧ .

العقل العربى والتجمع الإسرائيلى

لقد صمت الفكر العربى طويلا عن إعمال النظر فى التجمع الإسرائيلى ، وما يجرى فيه . صحيح أن الساحة لم تخل من محاولة هنا ، أو أخرى هناك . ولكن ظل الطابع الغالب هو الصمت والتجاهل وتحول العقل العربى خلال ما يقرب من ربع القرن إلى نوع من الإستكانة لهذه المجهولة . مطمئنا إلى مسلمات فكرية زائفة . عازفا حتى عن محاولة التيقن من مدى صدقها . وظل الأمر كذلك حتى قارعة يونيو ١٩٦٧ التى كان ينبغى أن تحرف فيما جرفته — وقد جرفت الكثير — ذلك الزيف الفكرى الذى عاشه العقل العربى طويلا . ولكن ما حدث لم يكن على هذه الصورة تماما . لقد إهتزت المسلمات الفكرية العتيقة . وكان إهتزازها عنيفا حقا . ولكنها لم تسقط تماما . ولم تتوارى ، ولم تجث جنورها ، لعله هول المفاجأة وبشاعتها ولعلها الطمأنينة التى طالت لصحة هذا الفكر الزائف . أو لعل الأمر راجع إلى ما لهذا الفكر من جذور عميقة ممتدة تضرب فى أعماقنا إلى بعيد .

ولا يعنى ذلك بحال أن صمت الفكر العربى ظل على حاله ولا أن التجاهل الفكرى للكيان المزعوم ظل كما هو . فلم يكن حجم الكارثة ليسمح بإستمرار أى من الصمت أو التجاهل بل لقد أصبح الصمت ضحيجا . وتحول التجاهل إلى إهتمام لا حد له . وتبدلت الصورة من النقيض إلى النقيض . وأصبح القزم الجبان المذعور ، عملاقا

مرعبا مفترسا. وأصبح الفارس المقدام الشامخ، هزيلا مرتجفا متداعيا. وانتقل الفكر العربى من تضخيم الذات والتهوين من شأن العدو، إلى تجريح الذات والتضخيم من شأن العدو. ورغم ما قد تبدو عليه الشقة من إتساع بين الصورتين، فكلتاها — فيما نرى — تنهل من نبع فكرى واحد. وكلتاها تقوم على نفس الأسس الفكرية، وتتبع نفس المنهج فى تحليل الواقع.

وآن للعقل العربى بعد أكتوبر ١٩٧٣ أن يعبر أزمته وأن يلتمس لنفسه المنهج الفكرى الصحيح فى النظر إلى الواقع. ذاتا، وعدوا، وصديقا، ولم يكن ذلك، ولن يكون، بالأمر اليسير بل أنها لمعركة عنيفة ضارية، لاتزال مشتدة الأوار، حامية الوطيس فالمنهج الفكرى العتيق تثبت بمواقعه رغم كل ما أحدثه وما حدث له. بل إنه ليسعى إلى كسب مواقع جديدة رغم ما حدث والمنهج الجديد يحاول أن يلتمس له طريقا، وأن يجد له مكانا رغم كل ما تعرض ويتعرض له.

وما دمنا نحاول بدراستنا هذه أن نقرب من فهم بعض خصائص التجمع الإسرائيلى، فإن علينا أن نحاول أولا أن نحدد لأنفسنا موقعا من هذه القضية الأساسية التى تحكم نظرة الفرد إلى ما يحيط به من ظواهر، فعلى أساس من هذه القوانين العامة الشاملة يتحدد تفسير المرء للعالم الموضوعى، وتنبؤه بمسار ظواهره، ومن ثم يتحدد أسلوب تعامله معها.

الفكر العلمى والتجمع الإسرائيلى

يقوم الفكر العلمى بعامة على عدد من المسلمات أو الأفكار الرئيسية، سوف نعرض تباعا لما يخص موضوعنا منها، محاولين ما يمكن

أن تسهم به كل من تلك المسلمات أو الأفكار في فهمنا لخصائص التجمع الإسرائيلي .

أولاً : الفكر ولبد الواقع الإجتماعى وليس العكر.

لقد إتخذت هذه المسلمة صورا عديدة في ترات الفكر العلمى . ولعل أقرب هذه الصور إلى موضوعنا هى تلك المقابلة بين ما يعرف بالبناء التحتى ، وما يعرف بالبناء الفوقى وتعنى تلك المقابلة ببساطة أن الأفكار والمعتقدات والآراء السياسية والقانونية والأخلاقية والجمالية والفلسفية ، وما إلى ذلك من أشكال الوعى الإجتماعى لا يمكن إلا أن تكون تعبيرا عن واقع إجتماعى مادى يتمثل فى البناء التحتى . ورغم أن العلاقة بين البنائين علاقة معقدة متبادلة . وليست بالعلاقة الإنعكاسية البسيطة ، إلا أن البناء التحتى يظل هو الأساس دائما .

وإذا ما سلمنا بأن « الشخصية القومية » أو « التكوين السيكولوجى للجماعة » أو « الشعور القومى » إنما هى جميعا أبنية فوقية لابد لها من بناء تحتى يفرزها وتتفاعل معه ، فإن ذلك يعنى مباشرة أنه لا يمكن أن يكون ثمة وحدة سيكولوجية بين أفراد جماعة بشرية معينة إلا بقدر تشابه الظروف الإجتماعية والإقتصادية والتاريخية المحيطة بتلك الجماعة .

وإنطلاقا من هذا الفهم وحده ينكشف زيف الإدعاء بوجود ما يسمى « بالسيكولوجية اليهودية » أو « بالسلوك اليهودى » أو « بالقومية اليهودية » وما إلى ذلك من تعبيرات يشيع تردها فى كتابات الصهاينة .

إننا لا نستطيع أن نسلم بوجود واقع تاريخى مادى متصل منذ نشأة الديانة اليهودية حتى اليوم ، يجمع بين اليهود السوفييت واليهود العرب ، وبين يهود اليمن ويهود ألمانيا مثلا .

وعلى ذلك فإن علينا أن نسلم من منطلق علمى بأن عادات وتقاليد وقيم اليهود من أبناء مصر مثلاً أقرب بالتأكيد إلى الطابع المصري: مهما اختلفت عنها إذا ما قورنت بعادات وتقاليد وقيم اليهود من أبناء تشيكوسلوفاكيا مثلاً مهما كانت نقاط التشابه بينهم. أن اليهودى الألمانى أقرب إلى المسيحى الألمانى منه إلى اليهودى من أبناء جنوب أفريقيا. لقد عاش اليهود ظروفًا متباينة إقتصاديا واجتماعيا وسياسيا. وبقدر تباين هذه الظروف لم يكن بد من أن تتباين أفكارهم ونكويناتهم الاجتماعية وخصائصهم النفسية.

ورب من يتساءل، فلنسلم بهذا كله، ولكن ألا يعيش يهود الوطن المحتل اليوم فى ظل ظروف مادية مشتركة؟ ألا يعنى ذلك أنه قد أصبح لهم نكوينهم الفكرى والسيكولوجى الموحد؟

إن الفهم العلمى للعلاقة المتبادلة بين البناء التحتى والبناء الفوقى يبين أن التغيرات التى تطرأ على البناء الفوقى تتخذ معدلاً أبطأ كثيراً من نظيرتها التى تطرأ على البناء التحتى، وبالتالي فإنه بعد أن يتم تغير الظروف الموضوعية، تظل الأبنية الفوقية محتفظة بخصائصها لفترة تاريخية. ولو حاولنا تطبيق ذلك فى مجال سيكولوجية الجماعات بعامة لا تضح لنا أن ثمة قناة تربط بين البناء التحتى — أى الظروف المادية المعاشة — والبناء الفوقى، أى شخصية الجماعة. وأن هذه القناة إنما تتمثل أساساً فى عملية التنشئة الاجتماعية ثم فيما يربط بها من عمليات الاتصال. وذلك يعنى أن تغير الظروف المادية المحيطة بتجمع بشرى معين لا يمكن أن يودى بشكل انعكاسى فورى إلى تغير التكوين السيكولوجى لأفراد هذا المجتمع. بل أن الأمر يتطلب أن يبلغ تغير تلك

الظروف المادية الحد الذى تتغير عنده أساليب التنشئة الاجتماعية السائدة (١). ولذلك فالسؤال المطروح ينبغى أن يتخذ فى الحقيقة الصورة الدالة: هل نحدث بالفعل أساليب التنشئة الاجتماعية التى نمارس فى النجمع الإسرائيلى؟

نانبا: ظواهر الكون مترابطة:

يقوم المنهج العلمى — ضمن ما يقوم عليه — على إستحالة فهم أى ظاهرة من ظواهر الطبيعة أو المجتمع إذا ما نظرنا إليها منعزلة خارج ما يحيط بها من ظواهر أخرى. وإلتزامنا بهذه القاعدة العلمية إنما يعنى فى مجال بحثنا أمورا عديدة أهمها:

أ — إننا لا نستطيع أن نفهم الموقف من «اليهود» فى مجتمع معين وفى مرحلة تاريخية معينة فهما صحيحا، دون الإحاطة ببقية العوامل فى هذا المجتمع. بعبارة أخرى فإننا لا نستطيع أن نتحدث عن موقف مجتمع معين من اليهود بمعزل عن خصائص المرحلة الإقتصادية الإجتماعية التى يمر بها، ولا حتى بمعزل عن طبيعة علاقاته ببقية المجتمعات. وبذلك فإن الحديث عن «معاداة السامية» كخاصية سيكلوجية مجردة مطلقة قابلة للقياس والمقارنة، شأنها فى ذلك شأن بقية الخصائص والسمات النفسية، أمر يبعد تماما عن قواعد المنهج العلمى.

(١) قدرى حفى، تمسيد الوهم: دراسة سيكلوجية للشخصية الإسرائيلية، مركز الدراسات الفلسطينية والصهيونية، القاهرة، ١٩٧١، ص ٤٦ — ٦٣.

ب- إننا لا نستطيع أن نفهم أيضا موقف يهود مجتمع معين من مجتمعهم في مرحلة تاريخية معينة، فهما صحبجا، دون الإحاطة بطبيعة موقعهم المادى من البناء الإقتصادى الاجتماعى القائم وطبيعة العلاقات التاريخية المتبادلة بينهم وبين بقية القوى الاجتماعية القائمة. وبذلك فإن الحديث عن «الموقف اليهودى من المجتمع» أو من «التاريخ» أو من «البشرية» أمر يبعد تماما عن قواعد المنهج العلمى.

ج- إننا لا نستطيع أن نفهم «السيكولوجيات» أو الأبنية الفكرية المتعددة القائمة فى التجمع الإسرائيلى إلا فى إطار من فهم العوامل الإقتصادية والاجتماعية والتاريخية والسياسية المتفاعلة فى هذا التجمع، فضلا عن الإحاطة بطبيعة العلاقات بين جماعاته والقوى العالمية والمحلية المؤثرة. ولعل هذه الإحاطة وحدها هى التى تتيح لنا تفسيراً للعديد من النتائج المتناقضة التى يتوصل إليها العديد ممن نصدوا بالدراسة لهذا التجمع.

د- إننا لانستطيع بحال أن نفصل بين مجمل الموقف الإسرائيلى وما يحتمل أن يطرأ عليه من تغيرات، وبين موقفنا العلمى من هذا التجمع أو بينه وبين مجريات الصراع العربى الإسرائيلى عامة.

ثالثا: التغير شامل، والتطور مستمر:

يبرز المنهج العلمى ضرورة أنه لا ينبغى أن نتناول ظواهر الطبيعة والمجتمع من حيث علاقاتها وتكيفاتها المتبادلة فحسب، بل أيضا من

زاوية حركتها وتغيرها وتطورها. أى من حيث ظهورها وإختفائها وذلك بإعتبار أن الكون فى حالة دائمة من الحركة والتغير.

والتزامنا بهذه القاعدة فيما يتعلق بموضوعنا ، يعنى أمرين أساسيين :

أ — ألا ننزلق إلى القول بوجود خصائص «يهودية» ثابتة ، كانت وظلت كما هى منذ كان اليهود ، وستظل هكذا ما دام ثمة يهود .

ب- ألا ننزلق كذلك إلى تناول التكوينات الإجتماعية أو الإقتصادية أو الفكرية القائمة حاليا داخل التجمع الإسرائيلى كما لو كانت ثابتة على مر الزمن ، بل ينبغى أن نضع فى إعتبارنا دائما تلك التكوينات جميعا فى حركة وفى تغير مستمرين .

رابعا : التحول الشامل ، نتاج لتغيرات طفيفة متتالية :

يبرز المنهج العلمى حقيقة أن تراكم التغيرات الكمية التدريجية التى قد لا تبدو على السطح ، يؤدى بالضرورة فى لحظة معينة ، إلى تغيرات جذرية كيفية ، وإلى تحول من كيف قديم إلى كيف جديد .

ويتيح لنا تمثّلنا لهذا القانون العلمى — فيما يتصل بموضوعنا — أن ننبه لأمر ثلاثة :

أ — أنه لا ينبغى لنا أن نهمل أى تغير يطرأ على التجمع الإسرائيلى مهما كان ضئيلا ومحدوداً فتراكم تلك التغيرات الضئيلة والمحدودة — إذا ما كان متفقا مع حركة التاريخ . كفيل بأن يحدث تغيرا كيفيا فى لحظة معينة .

ب- أنه لا ينبغي لنا أن نتوقع تغيرا مفاجئا وجذريا في طبيعة الكيان الإسرائيلي فإذا ما حدث ذلك فإن المفاجأة إنما ترجع إلى قصورنا - أو تقصيرنا - في متابعة ما سبق هذا الغير حتما من مؤشرات وغيرات طفيفة مهدت لوقوعه .

ج - أنه لا ينبغي لنا أيضا أن نقلل من دلالة أى تغير يطرأ على الموقف العربى تجاه التجمع الإسرائيلى ، سلبا أو إيجابا ، مهما كان حجمه . فتكرار وتراكم التغيرات الطفيفة فى إتجاه معين لابد وأن يؤدى فى النهاية إلى تغير كىفى فى طبيعة الموقف برمته .

خامسا : الغير نتاج للصراع :

ليس ثمة ظاهرة طبيعية كانت أو إجتماعية تخلو من تناقض . ومن تفاعل هذه التناقضات تتولد حركة الظواهر ونطورها جميعا . ومن ثم فإن الفهم الصحيح لأية ظاهرة إجتماعية أو طبيعية إنما يبدأ بإكتشاف التناقضات التى تحكم مسارها . غير أن الوقوف عند حد حصر وتسجيل تلك التناقضات لا يعنى فى حد ذاته شيئا ذا بال . أن أية ظاهرة - خاصة لو كانت ظاهرة إجتماعية - تموج بما لا حصر له من تناقضات متشابكة . وتصبح الخطوة الأهم - منهجيا وعمليا - هى تحديد أى تلك التناقضات هو التناقض الرئيسى الذى يحكم بقية التناقضات جميعاً ، والذى يحكم بالتالى حركة هذه الظاهرة ويحدد مسارها .

والذى لا شك فيه أن التجمع الإسرائيلى كظاهرة إجتماعية يموج بالعديد من التناقضات وأن من هذه التناقضات ما قد نجد نظيرا له فى تجمعات بشرية أخرى ومنها أيضا ما يختص به التجمع الإسرائيلى بحكم ظروف تكوينه . وإذا كان إنكار التناقض وتجاهله يمثل تجاوزا

تاما عن قواعد المنهج العلمى، فإن النظر إلى المتناقضات جميعا كما لو كانت منساوية التأثير، يمثل تجاوزا لا يقل خطرا عن إنكارها تماما .

علينا إذن لفهم التجمع الإسرائيلى فهما علمياً أن نستكشف أى تناقضاته هو التناقض الرئيسى: أهو التناقض بين أحزابه السياسية المختلفة؟ أهو التناقض بين شبابه وشيوخه؟ أهو التناقض بين أغنيائه وفقرائه أم أنه التناقض بين الأصول الحضارية المتبينة التى يضمها؟

نلك هى القواعد أو المسلمات الخمس للمنهج العلمى فى تحليل الظواهر. آثرنا أن نبدأ محاولتنا بتحديدنا دون أن نخوض كثيراً فى تأصيلها نظرياً، مخافة أن يخرجنا ذلك كثيراً عن موضوعنا الرئيسى. ولم نشأ أيضاً أن نخوض كثيراً فى تطبيقات المنهج العلمى على الخصائص التفصيلية للتجمع الإسرائيلى، فذلك هو موضوعنا الرئيسى، وليست تلك سوى بدايته. ولم نكن نستهدف بهذه البداية سوى أن نلقى الضوء مسبقاً على المنهج الذى سوف نتبعه فى محاولتنا هذه. خاصة وأن إختلال المنهج قد لعب - فيما نرى - وما زال دوراً لا يستهان به سواء فى تشوش الفكر العربى، أو فى إعاقه الفعل العربى فيما يتعلق بالموقف من التجمع الإسرائيلى. نقول هذا لأن الحديث عن المنهج يبدو لدى البعض تزيده لا مبرر له، بل وتقاعساً عن الخوض المباشر فى تفاصيل الموضوع محل البحث.

ورب من يتسائل مستفسراً أو مشككاً، أهو المنهج العلمى الذى نتحدث عنه، أم أنه منهج علمى قد نقبل به ونسير على دربه، وقد نختلف معه فنلتمس لنا منهجاً علمياً سواه؟ وهنا ينبغى أن نتوقف - لنؤكد أن ما نطرحه هو المنهج العلمى. وأن القول بتعدد المناهج العلمية على هذا المستوى العام إنما هو من قبيل إستخدام التعبير فى غير محله

المناسب. قد تتعدد أساليب الوصول إلى الحقيقة بتعدد موضوعات البحث، وقد تتنوع الأدوات وتباين بتباين العلوم وتنوع فروعها. ولكن ثمة إطار عام يجمع بين تلك الأساليب والأدوات، ويكون بمثابة المرجع الذى نعود إليه جميعا لنختبر مدى صدقها وكفاءتها. ذلك الإطار العام هو ما نعنيه بالمنهج العلمى.

ورب من يتسائل أيضا، وهل ثمة من يختلف مع مثل هذه القضايا العامة؟ والإجابة نعم. إننا لنخطئ خطأ بالغاً إذا ما حسبنا أن النيارات الفكرية جميعا تستهدف الوصول إلى الحقيقة فحسب. إن منها بطبيعة الحال ما يسعى لبلوغ الحقيقة فيخطئ الطريق. ومنها أيضا — وهذا هو الأهم — من يتنكب الطريق. لأن بلوغ الحقيقة ليس من مصلحته فى شيء، إذا لم يكن متعارضاً معها أو مهدداً لها. ومثالنا الواضح على ذلك هو الفكر الصهيونى.

الفكر الصهيونى والتجمع الإسرائيلى

يقوم الفكر الصهيونى فى جوهره على مسلمة رئيسية مؤداها أن اليهود كيان واحد متجانس ممتد فى الزمان والمكان، وأن ثمة ما يسمى بالمشكلة اليهودية التى تتمثل فى نشأت اليهود واضطهادهم، وأن الحل الوحيد لهذه المشكلة هو عودة اليهود إلى أرض الميعاد أى إلى فلسطين.

ويترتب على القبول بهذه المسلمة الصهيونية التسليم مباشرة بعدد من القضايا الفرعية، يعيننا منها ما يلى :

أ — رغم أنه لامفر من التسليم بأن البشرية قد شهدت عبر تاريخها من التغيرات الإقتصادية والإجتماعية والسياسية بل والجغرافية أيضا ما لا ينكره أحد، إلا أن اليهود — من وجهة نظر الصهيونية — قد حافظوا تماما على تمايزهم عبر ذلك التاريخ الطويل. وبالتالي فإن يهود اليوم هم إمتداد حضارى مباشر وغير منفصل لليهود القدماى. أى لليهود التوراة. أى أن اليهود — وفقا لهذا المفهوم — يمثلون كيانا حضاريا ممتد زمانياً لم يتأثر جوهره بما طرأ أو يطرأ على العالم المحيط به من تغيرات. وأن كل ما قد يبدو من اختلاف بين يهود اليوم، ويهود الأزمان الغابرة، إنما هو قشور لا تتجاوز السطح إلى الجوهر.

ب- رغم أنه لا مفر كذلك من التسليم بأن الظروف التى أحاطت باليهود منذ الشتات، وحتى قيام الكيان الصهيونى، بل وبعد ذلك أيضا، وحتى اليوم ظروف متباينة أشد التباين حضاريا وإقتصاديا واجتماعيا وسياسيا، إلا أن ثمة ما يربط دائما بين اليهود جميعا فى شتى أنحاء الأرض، مهما تباينت

الظروف المحيطة بهم قد تتمثل تلك الرابطة لدى البعض في الديانة اليهودية، وقد يراها غيرهم منمثلة فيما يلقاه اليهود من عنت واضطهاد. وقد يراها آخرون متمثلة في غير هذا وذاك، إلا أن الصهاينة جميعا يتفقون على أن ثمة رابطة أقوى وأعلى من تباين الظروف المادية تربط بين اليهود جميعا. أى أن اليهود وفقا للفكر الصهيونى يمثلون كيانا حضارياً ممتد مكانياً لا يتأثر جوهره بما يحيط بأفراده من ظروف مادية. وأن كل ما قد يبدو من إختلاف بين الجماعات اليهودية المتباينة، إنما هو قشور لا تتجاوز السطح إلى الجوهر.

ويخلص الفكر الصهيونى من هذا التصور إلى تأكيد أن لليهود خصائصهم المتميزة عبر الزمان وعبر المكان ولا يحول ذلك بطبيعة الحال دون وجود اختلافات بين المفكرين الصهاينة وبعضهم البعض حول مظاهر التميز هذه. وتتراوح تلك الأفكار بين الغموض والوضوح، وتتعدد مجالاتها فتتصب حيناً على التفوق العقلى لليهود، وحيناً على تمايزهم الجسمى، وحيناً على خصائصهم الإنفعالية، وهكذا.

يقول ليونارد فاين فى كتابه المنشور عام ١٩٦٧ والمعنون «السياسة فى إسرائيل (١)» أن «مفهوم اليهودى فى حد ذاته يثير إحساساً لا يمكن تلافيه بالقرابة المشتركة والتاريخ المشترك» ويقرر ليفين عضو الكنيست الإسرائيلى عن حزب أجودات إسرائيل فى عام ١٩٧٠ (٢)....

1. Fein, L.J. Politics in Israel, Boston 1957.

(٢) شهادات يهودية، منظمة التحرير الفلسطينية: مركز التخطيط، ٢٧ / ١ / ٧٦.

«...أننا لسنا شعباً كباقي الشعوب، ولسنا ديناً ككل الأديان، إننا شعب خاص، شعب الله، شعب التوراة». أما سيسيل روث في كتابه «تاريخ اليهود (١)» فرغم عدم دفاعه صراحة عن فكرة نقاء العنصر اليهودي، فإنه يتبنى فكرة أن «النمط اليهودي» يتميز بقصر قامته، وإنحنائه. أما القول بأن ما يميز اليهود عن سواهم هو تفوقهم العقلي، فلعل خير معبر عنه هو المؤرخ الإسرائيلي هوارد موللي ساخار في كتابه المنشور عام ١٩٦٣ والمعنون «مسار التاريخ اليهودي الحديث» (٢). حيث يشير ساخار في مستهل فصل من كتابه إختار له عنواناً له دلالة وهو تأثير اليهود على الحضارة الغربية، إلى قصة قصيرة نشرها هوجو تور البروتستانتي المذهب النمسي الجنسية عام ١٩٢٦ بعنوان مدينة بلا يهود. وتروي القصة حكاية حاكم قرر استبعاد اليهود من الحياة في العاصمة نظراً لسيطرتهم على كافة مجالات الحياة فيها، ونفذ ذلك بالفعل. فإذا بالمدينة تكاد تتحول إلى موات، البنوك تقفل أبوابها. والمسارح ودور الباليه تنهى نشاطها. وكذلك الحال بالنسبة للمستشفيات والمكتبات ودور النشر بل والمحاكم أيضاً ويبلغ الشلل ذروته إلى حد يجبر الحاكم على التراجع عن قراره وإعادة اليهود إلى الحياة العامة. ويرى ساخار في هذه القصة «استبصاراً عميقاً» بحالة اليهود في وسط أوروبا آنذاك. ثم يمضي دون كلل في عرض الأرقام والنسب المئوية الدالة في رأيه على أن مكانة اليهود العلمية تفوق ما تكفله لهم نسبتهم العددية بأضعاف مضاعفة مرجعاً ذلك إلى أن «... أهم الصفات التي تميز العقلية اليهودية عن غيرها هي الرغبة في الإبداع، وصياغة الأفكار الجديدة، والوقوف في وجه الأفكار

-
1. Roth, C. A short history of the Jewish People, East & West library, 1969.
 2. Sacher, H.M. The course of modern Jewish history, Dalta, 1969.

القديمة». ويؤكد ساخار أن تفوق اليهود في مهن معينة في وسط أوروبا لم يكن بالأمر الراجع إلى المصادفة مطلقاً، وليس أيضاً إلى مجرد الظروف السياسية، والإقتصادية فحسب بل أن الأمر يرجع أساساً إلى ما يتميز به اليهود من خصائص فريدة تنبعث من سبب يكمن في الديانة اليهودية نفسها. باعتبارها ديانة ترى أن هذا العالم هو نهاية المطاف، ولذلك — ووفقاً لما يرى ساخار — فقد ارتبطت الكهانة بالعلم بحيث أصبحت الدراسة نوعاً من العبادة بالمعنى الحرفي.

لقد آثرنا أن نعرض — على سبيل الاستشهاد فحسب — لعدد من النماذج التي توضح حرص الفكر الصهيوني على تأكيد أن لليهود خصائصاً تميزهم عن غيرهم مهما تباعدت بينهم شقة المكان. إن مثل هذا التأكيد يعد ركناً أساسياً من الأركان التي تقوم عليها الدعاوى الصهيونية فيما يتعلق بأحقية الكيان الإسرائيلي — باعتباره دولة اليهود — في الحديث بإسم اليهود في العالم كله. أما الركن الثاني الذي تقوم عليه دعاوى الصهيونية — والذي سبق أن أشرنا إليه — فيتمثل في إدعاء تاريخ موغل في القدم للتجمع الإسرائيلي الراهن فليس ثمة صهيوني على الإطلاق لا يحرص على اصطناع مثل هذا التاريخ. ولذلك الحرص — فيما نرى — مبررات عديدة، لعل أهمها:

أ — أن إكتساب التجمع الإسرائيلي الصهيوني الراهن ذلك التاريخ الطويل الممتد، إنما يعنى في نفس الوقت إكسابه شرعية تاريخية لإسنيطان فلسطين، وبالفعل فإن إلحاح الصهاينة على اصطناع تاريخ «إسرائيل» قد مكّنهم — على

مستوى الإدعاء الفكرى — من تبرير الإستعمار الإستيطاني لفلسطين. ومن تبرير دعوة يهود العالم للهجرة إليها. فقد أصبحت «الهجرة اليهودية» إلى فلسطين هي «عودة اليهود إلى أرض الميعاد». وأصبح «الإحتلال الإسرائيلي لأرض فلسطين» تحريراً لأرض إسرائيل التاريخية الكبرى من أيدي المغتصبين.

ب- يلعب التركيز على فكرة الإمتداد التاريخي هذه دوراً بارزاً فى محاولات توحيد التجمع الإسرائيلى التى يقوم بها أصحاب السلطة فيه من الإشكنازيم.

ج- بعبارة أخرى فإن إمتداد التاريخ إنما يعنى ضمناً وحدة هذا التاريخ، وبالتالي وحدة أصحابه نفسياً وإجتماعياً وحضارياً. فإذا بدت بينهم فرقة ما فهى لا تعلق أن تكون أمر عارض لا يلبث أن يتلاشى ببذل شىء من الجهد. ومن ثم فإن تدعيم فكرة الإمتداد التاريخي هذه يمكن أن ييسر — من وجهة النظر الصهيونية — عملية الإندماج بين يهود التجمع الإسرائيلى.

د — نعد فكرة الإمتداد التاريخي للتجمع الإسرائيلى، من الأفكار الرئيسية التى تقوم عليها دعوة الصهيونية ليهود العالم للهجرة إلى فلسطين المحتلة، ولذلك فإن التركيز الصهيونى على هذه الفكرة إنما يستهدف الإسهام فى إبراز وحدة اليهود فى كافة أنحاء العالم، وبالتالي كسب نضامهم مع التجمع الإسرائيلى.

لقد بدأ سيسيل روث كتابه الذى أشرنا إليه أنفاً، والمعنون «تاريخ اليهود» (١) بفصل يحمل عنواناً بالغ الدلالة هو «إسرائيل من حوالى عام ١٦٠٠ قبل الميلاد إلى عام ٥٨٦ ميلادية» وينحو هوارى مورلى ساخار (٢) نفس المنحنى تقريباً، فى كتابه المشار إليه أيضاً، والمعنون «مسار التاريخ اليهودى الحديث». أما ترود فايس روز مارين (٣) فإنها تزيد الأمر وضوحاً فى كتابها المعنون «إنتصار اليهود فى صراع البقاء»، فتعرض لفكرة غريبة عن اليهودية، مؤداها أنها دين وقومية فى نفس الوقت، وأن اللغة العبرية هى أول مقومات الأمة اليهودية، وأن ثانى تلك المقومات هو الولاء الحضارى، ويقول بنتوفتش (٤) فى كتابه فلسطين «أن عراقه الصهيونية، إنما تعود إلى زمان هدم الهيكل، ووقوع الشعب اليهودى فى أسر نبوخذ نصر». وليست تلك أيضاً سوى نماذج قليلة نعرضها على سبيل الإستشهاد فحسب.

ذلك هو الإطار العام لتصور الصهيونية لليهود وللتجمع الإسرائيلى. وهو بالفعل أنسب الأطر الفكرية — إذا لم يكن الإطار الفكرى المناسب الوحيد — للدفاع عن قيام الكيان الصهيونى وإستمراره أيضاً. ولنرجى مؤقتاً محاولة التصدى لتفنيد ما يتضمنه هذا الإطار من دعاوى. ولنحاول أولاً أن نختبر مدى إتفاق هذا الإطار العام مع قواعد المنهج

1. Roth, Cicil op. cit.

2. Sacher, Horward Morely op. cit.

3. Weiss-Rosmarin, T. Jewish Survival, The Philosophical Library, 1949.

4. Bentwich, N. Palestine, Victor Goll, Z., 1934.

العلمى التى أشرنا إليها آنفا . وذلك يقتضينا أن نبدأ برد دعاوى هذا الإطار إلى أصولها الفكرية المنهجية العامة .

أولاً : الواقع الإجتماعى ولبد الفكر وليس العكس :

تقوم المقولة الصهيونية فى هذا الصدد على نقيض ما يقوم عليه المنهج العلمى . فبينما ينطلق المنهج العلمى من التسليم ابتداءً بأن الفكر إفراز للواقع الإجتماعى المادى المعاش ينطلق الفكر الصهيونى من مسلمة مضمونها أن الصهيونية كفكرة هى القوة الخالقة لذلك الواقع الإجتماعى الذى يجسده التجمع الإسرائيلى على أرض فلسطين .

ثانياً : الفصل بين الظواهر المرتبطة ، وإنكار التأثير المتبادل بينها :

تقوم المقولة الصهيونية فى هذا الصدد أيضاً على نقيض ما يقوم عليه المنهج العلمى - كما أشرنا - من استحالة فهم أى ظاهرة فهما صحيحاً فى عزلة عما يحيط بها ، فإن الفكر الصهيونى يفوم على النظر إلى « اليهود » كجماعة لا يتأثر جوهرها بما يحيط بها من ظواهرها اجتماعية مهما تباينت ومهما كان تأثيرها .

ثالثاً : إنكار التغير :

تعارض المقولة الصهيونية - فيما يتصل بالنظرة إلى اليهود - تعارضاً تاماً مع ما يقول به المنهج العلمى من أن الكون بكافة ظواهره المادية والاجتماعية فى حالة تغير مستمر . فالفكر الصهيونى - كما أوضحنا - يستثنى اليهود من هذا القانون العلمى الشامل .

رابعاً : الاسبعاد المبدئى لفكرة التناقض :

تعارض المقولة الصهيونية فى هذا المجال أيضاً تعارضاً تاماً مع

مسلمات المنهج العلمى . فالفكر الصهيونى لا يقبل مطلقا بإمكانية أن يكون ثمة تناقض أساسى فعال بين اليهود وبعضهم البعض ، ومن ثم بين أى يهودى والصهيونية .

نحن ، والحقيقة ، والحق

إن حرص الصهاينة على اصطناع مثل هذا المنهج الميافيزيقى فى نظرتهم لليهود وللصهيونية وللتجمع الإسرائيلى ، حرص مفهوم تماما وله ما يبرره . فهو المنهج الوحيد الذى يكفل لهم تجنب مواجهة الحقيقة . والذى ييسرهم أيضاً اغتصاب الحق العربى . كل ذلك مفهوم ومبرر . ولكن ترى ما الذى يبرر لنا نحن العرب ومعنا شرعية الحق وعلمية الحقيقة على حد سواء ، أن نقع فى حبال مثل هذه المقولات المثالية - ولا نقول الصهيونية - التى تتعارض مع قواعد المنهج العلمى ، فضلا عن تناقضها مع الحق الفلسطينى العربى ؟ هذا هو السؤال .

يكفى المواطن العربى أن يطل ولو إطلالة عابرة على ما أخرجه - وما زالت تخرجه - المطابع العربية من كتب تتناول موضوع التجمع الإسرائيلى ، بل يكفيه أن يتصفح مجموعة أعداد من الصحف العربية ، بل حتى يكفيه أن يولى سمعه أو نظره لجانب من مواد الإعلام العربى مسموعا أو مرئيا ليتضح له أن ثمة إتجاها فكريا عربيا لا يختلف كثيرا فى منطلقاته المنهجية عن نظيره الصهيونى فى تناول قضايا التجمع الإسرائيلى . ولقد نختلف فى تقدير مدى حجم هذا الإتجاه أو إنتشاره أو تأثيره . ولكننا لا نزن أن أحدا يخالفنا فى أنه إتجاه فكرى قائم بالفعل . وعلى أى حال فسوف نسوق بعد قليل أمثلة تدلل على ما نقول . ولنحدد أولا ما نراه من أوجه تطابق بين هذا الإتجاه وبين

التصور الصهيونى المقابل، والتي نستطيع أن نجملها فى المسلمات التالية: —

أ اليهود هم اليهود منذ كانوا حتى الآن وإلى الأبد مهما نباعدت الشقة الزمانية بين أجيالهم.

ب — اليهود هم اليهود فى كل مكان مهما تباعدت الشقة المكانية بين جماعاتهم.

ج — لليهود خصائصهم الفريدة المميزة التى تجعل منهم جماعة تختلف عن بقية البشر.

د — لا فرق هنالك على الإطلاق بين «اليهودى» و «الإسرائيلى» و «الصهيونى» بل إنها جميعا مسميات لجوهر واحد.

هـ — اليهود فى النهاية هم محركوا التاريخ البشرى من خلال منظماتهم العالمية السرية.

وقبل أن نمضى فى عرض نماذج تدلل على وجود هذا الاتجاه الفكرى العربى، نجد لزما علينا أن نؤكد من جانبنا، أن وجود هذا الفكر، لا يعنى بحال أنه نتاج لمؤامرة صهيونية على الإطلاق. وإلا فقد وقعنا بدورنا فى أسار المقولات الصهيونية. أن هذا التيار الفكرى هو يقينا إفراز عربى خالص، وتعبير موضوعى — على مستوى الفكر — عن الأزمة الحضارية التى يعيشها عالمنا العربى المعاصر. هذه الأزمة التى فرضت وتفرض العديد من أوجه الجنوح عن الفكر العلمى. وللحقيقة فقد حرص القائمون على التجمع الإسرائيلى من الصهاينة على الالتزام بفكرهم هذا المثالى غير العلمى ولكنهم نجحوا — إلى حد كبير — فى أن يلزموه حدودا لا يتجاوزها إلى بقية ممارستهم العملية وخاصة تلك

المتصلة بقضايا الصراع العربى الإسرائيلى . أما على الجانب العربى فإننا لم نستطع الحيلولة دون إمتداد المظاهر الفكرية لأزمئنا الحضارية إلى مجال التصدى لمحاولة فهم طبيعة التجمع الإسرائيلى فهما علمياً صحيحاً . لقد نجح صهاينة التجمع الإسرائيلى - إلى حد بعيد - فى التعامل مع الخلافات بين العرب واستثمارها لصالحهم ، رغم ما يقول به الفكر المثالى الصهيونى من انقسام البشر جميعا إلى يهود وأغيار وإن كلام الفريقين يمثل كيانا أقرب إلى الإتساق . ذلك فى حين أننا لم ننجح على الوجه المرجو فى التعامل مع التناقضات القائمة داخل التجمع الإسرائيلى ، رغم ما يقول به الفكر العلمى من حتمية وجود هذه التناقضات ومدى جوهريتها

ولسوف نقصر أمثلئنا فيما يتعلق بهذا التيار الفكرى العربى على المرحلة التالية لهزيمة يونيو ١٩٦٧ . حرصا منا على الإيجاز من ناحية ، وتأكيدا لما أشرنا إليه فى مستهل حديثنا من أن الهزيمة - رغم هولها - لم تستطع أن تجتث جذور ذلك الفكر الزائف .

يقول محمد فرج فى كتابه الصادر عن المجلس الأعلى للشئون الإسلامية عام ١٩٦٧ م والمعنون « فلسطين عربية » (١) «... ونحن لا نعنئ بذلك أن الصهيونية كفكرة وجدت فى القرن التاسع عشر فقط ، فهى فكرة قديمة تمتد جذورها إلى الوقت الذى شرد فيه اليهود من فلسطين فيما قبل الميلاد... » .

ويقول عبده الراجحى فى كتابه الصادر عام ١٩٦٩ - والمعنون الشخصية الإسرائيلية (٢)

(١) محمد فرج « فلسطين عربية » المجلس الأعلى للشئون الإسلامية ، القاهرة ١٩٦٧ ، ص ٣٦ .

(٢) عبده الراجحى « الشخصية الإسرائيلية » دار المعارف القاهرة ١٩٦٩ ، ص ٩ .

«...لقد دأبنا جميعا فى الفترة الماضية (كذا) على التمييز بين اليهودية والصهيونية... والواقع أننا بهذا وقعنا فى خطأ كبير. ذلك أن الدارس الموضوعى لحياة الشعب الإسرائيلى (كذا) يعلم أن هناك حقيقة هامة لا ينكرها باحث، بل لا ينكرها الإسرائيليون أنفسهم، فضلا عن أنهم يعتزون بها، ويدعون لها، وهى أن الإسرائيلية واليهودية والصهيونية ألفاظ مترادفة لمعنى واحد».

ويقول على حسن الخربوطلى فى كتابه الصادر أيضا عام ١٩٦٩ والمعنون «العلاقات السياسية والحضارية بين العرب واليهود»^(١). وهو من منشورات معهد البحوث والدراسات العربية التابع لجامعة الدول العربية ويتضمن المحاضرات التى ألقاها المؤلف على طلاب المعهد بعد عامين من هزيمة ١٩٦٧، يقول الخربوطلى «... إن العقلية اليهودية تختلف فى تفكيرها واتجاهاتها عن عقلية البشر جميعا، وإن هذا الاتجاه قد أحدث تأثيره فى تاريخ العالم كله، وحاول أن يفرض طابعه على البشرية جمعاء لكى يضعها تحت طاعة حكاماء اليهود. فإن السحر بجميع أسرارها وأنواعه جاء من العقلية اليهودية، والإيمان بالأشباح وتقمص الأرواح، ومخاطبة الأرواح جاء من هذه العقلية، والعرافة والتدجيل والتكهن بالمستقبل والإيمان بالمسيح المنتظر وقراءة الكف والنجوم والطوالع، كل ذلك جاء من العقلية اليهودية».

ويحدد محمد عزه دروزه فى كتابه المعنون «تاريخ بنى إسرائيل من أسفارهم»^(٢)، صفات اليهود التى يرى أنها ظلت تلازمهم منذ القدم

(١) على حسن الخربوطلى «العلاقات السياسية والحضارية بين العرب واليهود» معهد البحوث والدراسات العربية، ١٩٦٩، ص ٣٦.

(٢) محمد عزه دروزه «تاريخ بنى إسرائيل من أسفارهم» المكتبة العصرية، بيروت ١٩٦٩م، ص ٥٢.

بأنها «... تعصب شديد، وأبائية قوية، وأغنى سيق حال وظل بيد، منهم ويسيطر على سيرتهم سواء فى معاملتهم لغيره أو فيما كانوا يزعمونه لأنفسهم من إختصاصات وإمتيازات» ويمضى ليؤكد أن لليهود «جبله خاصة» عرفت عنهم وعرفوا بها منذ قديم. وأن أخلاقهم متوارث فيما بينهم جيلا عن جيل وعلى إمتداد القرون المتطاولة منذ أسفار العها القديم.

ونستطيع أن نمضى طويلا فى إيراد العديد من الأمثلة التى تعبر عن هذا الإتجاه. غير أننا سوف نكتفى بأن نختتم أمثلتنا بالوقوف وقف متأنية أمام واحد من أبرز نماذج هذا الاتجاه وأصدقها تعبيرا عنه. وفي حقيقة الأمر فإن أهمية هذا النموذج بالتحديد لا ترجع إلى أحداثه فحسب بل أيضا لأسباب أخرى لا تقل عن الحادثة خطورة:

١ - إنه يصدر عن قلم أكاديمى مارس وما زال يمارس الإسهام فى توجيه وتوعية أجيال من الدارسين العرب، مؤثراً بالتالى فى تشكيل وعيهم بقضية الصراع العربى الإسرائيلى.

٢ - إنه يصدر ضمن منشورات «معهد البحوث والدراسات العربية» التابع لجامعة الدول العربية وبالتالى فإن مجال تأثيره يشمل بالضرورة - فيما يشمل - أولئك الساعين نحو التخصص فى قضية الصراع العربى الإسرائيلى من الدارسين العرب ولا يقلل من ذلك مجال حرص المعهد على الإشارة فى آخر صفحات الكتاب إلى أن «كل الآراء

الواردة بهذا الكتاب تعبر عن رأى المؤلف ولا تحمل بالضرورة وجهة نظر المعهد أو أى جهة أخرى يرتبط بها المؤلف» .

٣ — إنه يصدر عن قلم له وجهة نظر ثابتة ومتسقة منذ عشية هزيمة يونيو ١٩٦٧ م حتى الآن .

٤ — إنه يصدر بعد حرب أكتوبر ١٩٧٣ م و ماحققته من إنجاز عربى .

ويدور الكتاب حول فكرتين رئيسيتين : أن ثمة مؤامرة يهودية عالمية هى بمثابة المحرك للتاريخ البشرى . وأن اليهود جنس مختلف عن بقية البشر، وأن لهم خصائص ثابتة تجمعهم مهما تباعدت بينهم شقة الزمان أو شقة المكان .

يقرر الكتاب (١) إن اليهود هم الذين « بثوا فى المجتمع الإسلامى نحل الرجعة والتناسخ والمثنوية ... مما ظهر أثره فى تمرد الموالى بخراسان ، وإسقاط الدولة الأموية ، ثم فى ثورة الزنج والقرامطة بالعصر العباسى ، فشو الزندقة والإلحاد ، وانتعاش النحل الدخيلة على العقيدة الإسلامية » .

ويدعونا الكتاب إلى الإهتمام بتقصى « دور بنى إسرائيل فى إسقاط الخلافة الإسلامية وتمزيق أقطارها تركة منهوبة لأولياء اليهود من المستعمرين » (٢) ، فلقد « تواطأت الصهيونية وأولياؤها الإستعماريون

(١) عائشة عبد الرحمن، الإسرائيليات فى الغزو الفكرى، معهد البحوث والدراسات العربية، ١٩٧٥، ص ٢٦ .

(٢) المرجع السابق، ص ٢٩ .

مع جماعة الدوفمة التركية على عزل السلطان . بيدالتي» (١) . ثم
«لم تلبث معاهدة سايكس - بيكو التي عقدت عام ١٩١٦ أن قضت
بتوزيع تركة الدولة العثمانية على المستعمرين ورثة أبار الصليبية وأولياء
اليهود» (٢) .

أما بالنسبة للحروب الصليبية ، فإن الصليبيين كان من ورائهم
جميعا عصابات اليهود ، سدنة خزائن المال فى أوروبا ، والقباضون على
الخيوط المحركة لقادة الصليبية والإستعمار (٣) .

وكذلك كان الأمر بالنسبة للاحتلال الفرنسى للجزائر الذى كان
يحمل فى ظاهره علم المطامع الاستعمارية لدولة أوروبية كبرى ، تريد
أن تنافس بريطانيا العظمى فى السباق على مناطق السيطرة
والنفوذ... ولحساب يهود فرنسا فى الواقع ، كان اجتياح المستعمرين
لأرض الجزائر وقبضتهم على كل مواردها الإقتصادية . وقد تركوا لورثة
نابليون مظاهر السيادة وزهو السلطة... (٤) .

كذلك فإن الإحتلال البريطانى لم يكن فى حقيقته سوى مؤامرة
يهودية ، إذ يقول الكتاب : «اليهود كانوا كذلك وراء العملية الرهيبة
لإحتلال مصر قبل ربع قرن من إتفاقية سايكس - بيكو: فتحت بيوتهم

المالية بفرنسا فولت الدعاية لمشروع حفر قناة السويس... ثم تآزر يهود
أوروبا على اصطيد الخديوى إسماعيل بقروض أغروه بها للإنفاق على

(١) المرجع السابق ، ص ٣٠ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٣١ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٣٣ .

(٤) المرجع السابق ، ص ٣٩ .

الإحتفال الباذخ بإفتتاح قناة السويس... حتى إذا استغرقته الديون... ولم يبق لمصر ما تبيعه للدائنين كانت رقابة صندوق الدين على المالية المصرية إحتلالاً إقتصادياً يهودياً محضاً، أفضى إلى إلحاق مصر بأوروبا على قصف مدافع البوارج الحربية الإنجليزية لثغر الإسكندرية سنة ١٨٨٢ م، ثم إغتصاب أرض الكنانة وضمها إلى محميات التاج البريطانى سنة ١٩١٤ م... (١).

وليس ذلك — من وجهة نظر الكتاب — بالشئ الكثير بالنسبة «...لحنة العالم بسيادة قوة الوثنية المادية لليهودية العالمية، التى جعلت من ساسة العصر وقادة الدول وموجهى مصائر الشعوب أحجاراً فى اليد الخبيثة على رقعة الشطرنج (٢)».

وعلى أى حال فإن الأمر لا يقتصر على عالمنا العربى وحده. لقد استطاعت اليد الخبيثة أن تسخر الاستعمار لحسابها، وفى وهمه أنه يثار للصليبية — حتى فى الهند والصين وأندونيسيا — وأن تجند الدول الكبرى لخدمة الوثن اليهودى، وفى وهما أنها تتقاسم مناطق النفوذ والإستغلال وتمد سلطانها على أقطار الأرض (٣).

لقد نجح «اليهود» إذن فى خداع الدول الاستعمارية الكبرى وتضليلها، ودفعها إلى إقامة الأمبراطوريات الاستعمارية المترامية الأطراف، لمجرد خدمة مصالح اليهود، وتنفيذا لمخطط المؤامرة اليهودية.

وليس غريباً والأمر كذلك أن تكون الدعوة إلى القومية العربية جزءاً مرحلياً من هذا المخطط اليهودى الأخطبوطى بدأ باسقاط الدولة

(١) المرجع السابق، ص ٤٠.

(٢) المرجع السابق، ص ٥٦.

(٣) المرجع السابق، ص ٥٦.

العثمانية، وطويت مآثر ماضيات الدولة التي شهدها التاريخ تحمل لواء الإسلام عزيزا منتصرا إلى قلب أوروبا... ليشهد بعدها شعوب وطننا تركية منهوبة لورثة فريدريك بارباروس، وفيليب أوجست، وريتشارد قلب الأسد، ولويس التاسع الأسير القديس، ومن ورائهم جميعا عصابات اليهود سدنة خزائن المال في أوروبا، والقابضون على الخيوط المحركة لقادة الصليبية والإستعمار (١).

ويلغ الكتاب ذروته في عرض تتابع خطوات «المؤامرة اليهودية» على العرب حين يقول تحت عنوان «هكذا سرنا على الدرب الذي خط لنا» رضينا بالعروبة شعاراً قومياً في مرحلة التحضير لنهاية الخلافة الإسلامية. ثم لما إن صارت باعث نخوة، نسخوا كل ما نشرنا فينا من عطاء (حضارة العرب) وأغرونا بأن نستبدل بها وطنية العصبية الشعبية الموروثة، ثم لما أرهف إحساسنا بمهانة الإستعباد الذي لا يجوز على ورثة حضارات بابل وآشور والفراعنة والفينيقيين والبربر، نسخوا من أنفسنا هذه أيضاً وأرهقونا بعقدة النقص تجاه الشرقية العتيقة، والعربية البدوية، والإسلامية السلفية وأخذنا بفتنة العصرية العربية المتحضرة وتوزع انتمائنا إلى شتى المدارس والثقافات (٢).

ولا يفوت الكتاب أن يحمل المؤامرة اليهودية العالمية مسؤولية انتمائنا إلى الجنس السامي حيث يقول «وفي دراستنا لشخصية الأمة: جنسا ولغة، القى اليهود إلينا من إسرائيلياتهم بذرة السامية ثم تركوا لنا أن نتعهدنا نحن بالرى والإنبات حتي أتت أكلها السام (٣).

(١) المرجع السابق، ص ٣٢.

(٢) المرجع السابق، ص ٦٣.

(٣) المرجع السابق، ص ٦٥.

ويمضى الكتاب مدينا لهذه الفكرة مبينا «أخطارها» موضحا الفروق العرقية بيننا وبين اليهود، يقول الكتاب «ونلقى عالم اليوم، ونحن نحمل بالسامية التى تنمينا واليهود إلى أرومة واحدة، أوزار هؤلاء الذين عرفتهم الدنيا والتاريخ أعداء للبشر. ونواجه صراع البقاء وعلى أصولنا ظل يهودى قبيح تنكره طبيعتنا وأعراقنا ويرفضه تاريخنا، ويأباه التنافر من سجايانا المشهود لها بالنخوة والكرم والمرؤة والشرف، وغرائزهم المنحطة التى تأصلت فيهم بالوراثة قرونا وأحقابا. وتنفيه دماؤنا التى لو سيط بها دم يهودى تزايلن حتى ما يمس دم دما (١) ..

ويحدد الكتاب موقفا واضحا حاسما من الدمج بين اليهودية والصهيونية والإسرائيلية، مدينا بنفس الحسم أى محاولة للفصل بينها، يقول الكتاب «ونحن نتطوع فنقدم للعالم وثائق اعترافنا بأبناء عمومتنا، أحدثها فيما قرأت، مقال للسيد محمود دياب نشر فى اليوم السابع من شوال سنة ٣٩٢ هـ فى العدد ٣٠٢ من مجلة العالم الإسلامى التى تصدر بمكة المكرمة، منزل الوحي، ومهد النبوة ومثابة حجهم. وعنوان المقال لافت: صلة إسرائيل بأرض فلسطين صلة وهمية والفكرة فيه أن إسرائيل التى ينفى الكاتب صلتها بفلسطين، هى جماعات الطائرين عليها ممن يدينون بالصهيونية أما غيرهم من اليهود الاصليين فهم منا وان حاولت الصهيونية العالمية أن تفرق بيننا؟ ... اللهم عفوك ورحمتك. عالم اليوم ليس بحيث يجوز عليه هذا المنطق فى التفرقة بين يهود ويهود، والقول بأن الطائرين منهم لا صلة لهم بالقدامى (٢).

خلاصة ما يريد الكتاب قوله هو أنك أينما وليت وجهك شرقاً أو غرباً فاليهود أمامك، وحيثما نقبت فى تاريخنا أو تاريخ غيرنا فأصابع

(١) المرجع السابق، ص ٨٠.

(٢) المرجع السابق، ص ٨١.

اليهود واضحة فاعلة ، وأيا كان الفكر الذى تتبناه أو يتبناه غيرك فأنت واقع لا محالة فى حبال اليهود سواء كنت قوميا عربيا أو ماركسيا أميا أو حتى شعبيا فرعونيا أو فينيقيا ، وحتى لو التزمت بالفكر الإسلامى وحده فالخذار الخذار فلقد تسربت الإسرائيليات إلى كثير من كتب التراث والتفسير قديمها وحديثها على حد سواء^(١). ولابد لك من صحة دليل متخصص يصحبك ليجنبك مواطن الزلل ، على ألا يكون هذا الدليل المتخصص ممن مستهم المؤامرة اليهودية . حقا اللهم عفوك ورحمتك . ما زال للمنج المثلالي غير العلمى مكانا مرموقا فى الفكر العربى المعاصر بعد كل ما حدث . ولذلك فإن علينا من البداية أن نطرح — من وجهة النظر العلمية — تعريفا محددًا لما نعنيه بمصطلح «التجمع الإسرائيلى» .

يسعى الصهاينة بلا هوادة إلى تجميع الحدود بين الاسرائيلى والصهيونى واليهودى حتى أن المؤتمر الصهيونى السابع والعشرين الذى إنعقد عام ١٩٦٨ ، يقرر بوضوح أن محاولة التفريق بين الصهيونية وبين الشعب اليهودى محاولة إجرامية لتضليل الرأى العام^(٢) . ويقول ليفى أشكول فى كلمة له فى هذا المؤتمر «إن الصهيونية هى أم الثورة اليهودية . فهى التى جاءت بى وبمن سيأتى بعد ذلك إلى أرض إسرائيل . نحن يهود ، إذن نحن صهيونيون . فأعداؤنا لا يربطون العداء للسامية بالصهيونية عبثا . وفى الوقت الذى يتعرضون لنا يقولون إنهم ليسو ضد اليهود ولا سمح الله بل ضد الصهيونية فقط ، الصهيونية تتماثل فى نظرهم مع اليهودية»^(٣) .

(١) المرجع السابق ، ص ٨٣-١٧٢ .

(٢) المؤتمر الصهيونى السابع والعشرون ١٩٦٨٠ ، مؤسسة الدراسات الفلسطينية .

(٣) المرجع السابق ص ٥٥٥ .

ولقد ورد فى مقدمة قرارات المؤتمر الصهيونى المشار إليه ما نصه «أهداف الصهيونية هى: وحدة الشعب اليهودى فى وطنه التاريخى أرض إسرائيل بالهجرة من جميع البلاد. تدعيم أرض إسرائيل القائمة على نبوة الأنبياء فى العدل والسلام. المحافظة على خاصية الشعب بتطوير التربية اليهودية والعبرية وبث القيم الروحية والتربوية اليهودية. الدفاع عن حقوق اليهود فى جميع الأماكن التى يقيمون بها (١)».

ذلك بالتحديد هو ما يسعى إليه الصهاينة. ونستطيع أن نوجز ما نراه من تمايز بين اليهودية والإسرائيلية والصهيونية فى الحقائق العلمية التالية:

الحقيقة الأولى: ليس كل صهيونى إسرائيليا... ولا العكس. على الرغم من أن الصهيونية تقوم —فكرا وممارسة— على دعوة اليهود لاستيطان فلسطين كوطن قومى، إلا أن التجمع الإسرائيلى حتى اليوم لا يضم صهاينة العالم جميعا. ويكفى أن نلقى نظرة سريعة إلى بيانات الجدول رقم «١» الذى يضم نتائج عملية الإحصاء التى تمت تنفيذا لقرار اللجنة التنفيذية الصهيونية الذى اتخذ فى يوليو ١٩٦٩، وقد انتهت عملية الإحصاء هذه فى يونيو ١٩٧١ م. وتشير أرقام الجدول إلى أعداد اليهود الذين تم تسجيلهم فى عضوية المنظمة الصهيونية العالمية فى مختلف البلدان —خارج إسرائيل— التى تسمح قوانينها بنشاط صهيونى منظم.

(١) المرجع السابق، ٩٨١.

الجدول رقم (١) (١)

عدد أعضاء المنظمة الصهيونية العالمية

عام ١٩٧١

اسم البلد	عدد الأعضاء	اسم البلد	عدد الأعضاء
التمسا	١٥٠٢	زامبيا	١٥٦
أستراليا	١٢٤٥٤	اليونان	٤١٥
أوراجواي	٨٤٠٠	المكسيك	٣٣٥٠
إيطاليا	٣٥٠٠	أميركا الوسطى	٩٢٧
اكوادور	١٥٠	النرويج	٢٣٥
الأرجنتين	١٩٦٦٠	نيوزيلندا	٣٤٧
الولايات المتحدة	٦٤٥٦١٦	فنلندا	٣٢١
بوليفيا	٢٥٠	براجواي	١٣٠
البرازيل	١١٥٠٠	بيرو	١١٠٠
بريطانيا	٦٩٥٠٠	تشيلي	٢٠٠٠
المانيا	٢٥٣٠	فرنسا	٤١٠٦٠
الدانمارك	١٢٣٩	كولومبيا	١٣٥٠
جنوب أفريقيا	٢٣٠٠٠	كندا	٣٢٠٠٠
الهند	٧٠٢	روديسيا	١٧٨٦
هولندا	٢٣٦٨	السويد	٣٠٧٤
ايرلندا	٧٢٥	سويسرا	٥٠٠٠
فنزويلا	١٨٠٠		

(١) هاني عبد الله، «المؤتمر الصهيوني الثامن والعشرين» شئون فلسطينية أبريل ١٩٧٢م، ص ٣١-٣٢.

تشير بيانات الجدول السابق إلى أن ثمة ٨٩٨ر١٤٦ صهيونيا عاملا منظما يوجدون خارج التجمع الإسرائيلي الراهن. وتثير هذه الحقيقة جدلا لا ينقطع بين صهيينة «الداخل» وصهيينة «الخارج». أما الصهيينة خارج التجمع الإسرائيلي فيحاولون جهدهم إبراز أهمية ما يقومون به كصهيينة من مواقعهم خارج التجمع الإسرائيلي، ومدى حيوية هذا الدور سواء بالنسبة للصهيونية أو بالنسبة لوجود التجمع الإسرائيلي ذاته، ومدى ارتباط فعاليتهم بوجودهم في الخارج، أما الصهيينة داخل التجمع الإسرائيلي فإن لهم رؤية مختلفة، إنهم يرون أن جوهر الصهيونية إنما ينمثل في هجرة اليهود إلى التجمع الإسرائيلي ومن ثم فإن أولئك الذين يحجمون عن الهجرة، إنما يتنكرون لصهيونيتهم. ولقد شهد المؤتمر الصهيونى الثامن والعشرون الذى انعقد فى القدس فى يناير ١٩٧٢ واقعة توضح المدى الذى بلغه هذا الخلاف، فلقد تقدم يحيئيل ليكيط زعيم شباب حزب العمل الاسرائيلى باقتراح مؤداه «إننا نريد أن نفرض على كل صهيونى واجب الهجرة إلى إسرائيل. فليتوقفوا عن الحديث عن الهجرة وليهاجروا فعلا. وفى طليعهم الزعماء ليكونوا قدوة حية للشباب اليهودى. إننا نقترح عقوبات أيضا: الزعيم الصهيونى الذى لا يهاجر إلى إسرائيل خلال أربع سنوات من انتخابه لا ينتخب مرة أخرى لأى منصب صهيونى». ولقد أثار هذا الإقتراح الذى باركنه الأوساط الصهيونية الإسرائيلية ردة فعل عنيفة لدى ممثلى المنظمات الصهيونية التى تعمل فى الخارج، وخاصة المنظمات الصهيونية الأمريكية الممثلة فى المؤتمر حتى أن رئيسة منظمة هداسا النسائية وهى إحدى المنظمات الصهيونية الرئيسية فى الولايات المتحدة قد أعلنت أن منظمتها قد تضطر

لانسحاب إذا ما جرت محاولة لوضع مثل هذا الإقتراح موضع التنفيذ الفعلى (١).

التجمع الإسرائيلي إذن لا يضم كل صهاينة العالم. وثمة صهاينة يهود يتعصبون لصهيونيتهم كأشد ما يكون التعصب ورغم ذلك فانهم يمانعون في الهجرة إلى إسرائيل كأشد ما تكون الممانعة. ترى علام تدل هذه الحقائق التى تتفق تماما مع ما ينبئنا به المنهج العلمى ؟ إنها لتؤكد أن الصهيونية تيار فكرى سياسى. وما دام الفكر أيا كان نوعه، ومهما كان تقديرنا لتأثيره، لا يعدو أن يكون نتاجا للظروف الإجتماعية المادية، فإنه بذلك لا يمكن له وحده أن يحدد سلوك الأفراد، وبذلك فإن الفكر الصهيونى — رغم شراسة الدعاية له — لم يكن ليقنع اتباعه مهما غلوا فى تعصبهم له بالهجرة من بلاد الرخاء إلى التجمع الإسرائيلى.

وإذا كان صحيحا أن الجنسية الإسرائيلية لا تغطى صهاينة العالم جميعا. فإنه لصحيح كذلك أن ثمة يهودا يحملون الجنسية الإسرائيلية ورغم ذلك فإنهم يختلفون مع الفكر الصهيونى من منطلقات متباينة، وبدرجات متفاوتة. وقد يبدو ذلك غريبا من وجهة النظر المثالية غير العلمية ولكن فلننظر الى بعض الأمثلة الواقعية.

١ — جماعة الناطوراه كارنا:

وهى جماعة صغيرة الحجم من اليهود الفلسطينيين الذين ظلوا فى فلسطين منذ الزمن القديم، وهذه الجماعة ترفض الصهيونية من منطلق دينى يهودى ولا تعترف بدولة إسرائيل، وتعتبرها ثمرة «الغطرسة

(١) «المؤتمر الصهيونى بعد ٧٥ عاماً» نشرة مؤسسة الدراسات الفلسطينية، ملحق العدد رقم ٤ ١٩٧٢ / ٢ / ١٦٠، ص ٩٩.

«الآثمة» لأنها قامت على يد نفر من الكافرين الذين خرقوا مشيئة الله بعملهم وتدخلوا في صنعه بدلا من انتظار الماشيح الموعود. فالماشيح المنتظر— في رأى هذه الجماعة— هو وحده القادر على إقامة الدولة حيث تكون «مملكة للكهنة والقديسين» ولكن اللادينيين أقدموا على اغتصاب مهمته والتبكير بها. ولقد سارع أعضاء هذه الجماعة غداة قيام الدولة الصهيونية عام ١٩٤٨ م الى إبلاغ الأمم المتحدة برأيهم في ضرورة تدويل القدس. وما زالت هذه الجماعة تقطن بأكملها في حي «ميثا شعاريم» بالقدس.

٢ - حزب ماكى:

وقد ظل هذا الحزب الإسرائيلي معاديا للصهيونية حتى عام ١٩٦٥م حين تغير موقفه منذ ذلك الحين وانشق عليه من اختلفوا معه في هذا التغير وقد كان هذا الحزب في فترة عدائه للصهيونية يرفض الاعتراف بالعلاقة بين إسرائيل ويهود العالم، ويطالب بإنشاء دولة للفلسطينيين طبقا لقرار التقسيم.

٣ - حزب راكاح:

وقد تشكل هذا عام ١٩٦٥ م نتيجة لانشقاق حزب ماكى. ويعارض حزب راكاح الصهيونية صراحة. ويعتبرها حركة رجعية تسيطر عليها البرجوازية اليهودية، وتستغلها الامبريالية العالمية للسيطرة على الشرق الأوسط. ولقد أدان راكاح العدوان الإسرائيلي عام ١٩٦٧م وطالب بالانسحاب الفوري من جميع الأراضي المحتلة. وقد ورد في مقررات المؤتمر السادس عشر لهذا الحزب والذي انعقد في مطلع عام ١٩٦٩م أنهم «يدحضون على الدوام النظرية اليهودية الرجعية -عن وجود ما يسمى بالأمة اليهودية العالمية- التي تفتقد أية صلة بالواقع والتي تدعى وكأن يهود العالم، الذين يعيشون في بلدان مختلفة وفي ظل

أنظمة متباينة ، يشكلون أمة واحدة بغض النظر عن عدم وجود علاقات اقتصادية وجغرافية وثقافية ولغة وتقاليد واحدة . أى فى ظل غياب كل الشروط اللازمة لقيام الأمة » .

٤ - الماتزين :

تنظيم سياسى إسرائيلى معاد للصهيونية ، تكون فى أوائل الستينات ويرى « الماتزين » أن التجمع الإسرائيلى الاستيطانى قد أقامه الاستعمار وما زال يدعمه عسكريا وماليا لضرب حركات التحرر الوطنى .

ونستطيع أن نمضى فى سرد قائمة من أسماء الجماعات والتيارات الفكرية المعادية للصهيونية أو المختلفة معها على الأقل والقائمة بين يهود الكيان الصهيونى ورغم صغر حجم هذه الجماعات نسبيا فإن وجودها ذاته يعد دليلا حاسما على وجود يهود إسرائيليين معادين للصهيونية بل أن عداء بعض هذه المنظمات للصهيونية قد وصل إلى حد أن « مجلس السلام من أجل إسرائيل وفلسطين » — وهو إحدى هذه التنظيمات — قد أقام حوارا مع بعض أطراف منظمة التحرير الفلسطينية انطلاقا من أن المجلس يؤيد قيام دولة فلسطينية مستقلة عاصمتها القدس . وقد أدى ذلك إلى تقديم آرييه آليف — وهو أحد من شاركوا فى هذا الحوار من أعضاء المجلس — إلى المحاكمة والادانة .

بل أن بعض هذه التنظيمات قد تخطى فى عدائه للصهيونية مجرد القبول بالحوار مع منظمة التحرير الفلسطينية إلى حد المشاركة فى النضال المسلح ضد الكيان الإسرائيلى ، ومثالنا فى هذا الصدد هو ذلك التنظيم الذى عرف باسم الجبهة الحمراء ، والذى قدم أحد أعضائه

ويدعى اهود اديف إلى المحاكمة حيث أدين بتهمة التخريب وعلى أى حال فإن ياسر عرفات رئيس اللجنة التنفيذية لمنظمة التحرير الفلسطينية والقائد العام لقوات الثورة الفلسطينية فى خطابه الذى ألقاه على مسمع من العالم فى الجمعية العامة للأمم المتحدة، فى دور انعقادها العادى التاسع والعشرين، لم يفته أن يصف اهوداديف بالمناضل اليهودى يقول ياسر عرفات (لقد وقف المناضل اليهودى اهوداديف فى المحكمة العسكرية الإسرائيلية قائلاً: أنا لست مخرباً... أنا من المؤمنين بإقامة الدولة الديمقراطية على هذه الأرض. وهو الآن فى غياهب سجون الزمرة العسكرية الصهيونية مع زملائه.

خلاصة القول إذن أن الصهيونية تيار فكرى يسرى عليه ما يسرى على غيره من التيارات الفكرية وأن الإسرائيلية جنسية يسرى عليها ما يسرى على سواها من مفاهيم تتصل بالتشريع والقانون *.

(*) لعل قارئنا يود الاستزادة فيما يتصل بمدى ونوعية المفاقة بين الصهيونية والإسرائيلية، أنظر: — أسعد رزوق «إسرائيل والحركة الصهيونية فى منظار بن جوريون وجولدمان». شئون فلسطينية ١٥٠، ١٩٧٢، ١٢٧. — عبد الحفيظ محارب «ظاهرة الفهود السود فى إسرائيل: أسبابها، وأصولها، شئون فلسطينية ٤٠، ١٩٧١، ١٤٢.

— «المتوردون على الخدمة العسكرية فى إسرائيل» شئون فلسطينية، ١٦، ١٩٧٢، ١٣٧. «اليسار الإسرائيلى الجديد/ سيج» شئون فلسطينية، ١٩، ١٩٧٣، ٥٦. «، قدرى حفى «دراسة فى الشخصية الإسرائيلية، الاشتكنازم» جامعة عين شمس — مركز بحوث الشرق الأوسط، ١٩٧٥، ٨٦.

— لىلى سليم القاضى، (المنظمة الاشتراكية الإسرائيلية ماتسبن)، منظمة التحرير الفلسطينية — مركز الأبحاث، ١٩٧١. «مقابلة مع مسئول فى المنظمة الاشتراكية الإسرائيلية، شئون فلسطينية، ٢، ١٩٧١، ٩١.

الحقيقة الثانية: ليس كل يهودى صهيونيا... ولا العكس:
تدل النتائج النهائية للإحصاء الذى أجرته اللجنة التحضيرية للمؤتمر الصهيونى الثامن والعشرون - والتي سبقت الإشارة إلى بعضها - على أن مجموع الذين تم تسجيلهم فى عضوية المنظمة الصهيونية العالمية بلغ ٨٩٨١٤٦ عضوا فى حين يبلغ عدد اليهود فى البلدان التى شملها الإحصاء المذكور ٨٢٨٩٤٥٠ يهوديا .

ولقد يظن البعض أن الحديث عن يهودى غير صهيونى انما هو من قبيل المماحكة اللفظية ليس إلا . أو لعله من قبيل اصطياذ استثناءات فردية متناثرة لا دلالة لها وقد يتصور البعض أن اليهود جميعا قد قابلوا الصهيونية بالترحاب منذ بدايتها وحتى اليوم بصرف النظر عن إنتمائهم للمنظمة الصهيونية العالمية .

والحقيقة -تاريخيا- ان ثمة معاداة يهودية للصهيونية بدأت مع بداية الصهيونية ذاتها . ويكفى أن نشير فى هذا المقام إلى البيان الصادر عن هيئة الحاخامات الألمان احتجاجا على دعوة هرتزل لعقد المؤتمر الصهيونى الأول: يقول هذا البيان «إن الدعوة إلى عقد مؤتمر صهيونى، وإذاعة جدول أعمال هذا المؤتمر أدت إلى بث تصورات خاطئة ومضللة عن مضمون التعاليم اليهودية، وحول الأمنى والتطلعات التى تجيش فى نفوس معتنقيها، وهذا مما يرغم الهيئة الموقعة أدناه على إصدار البيان التوضيحي التالى:

أولا:

إن مساعى الذين يسمون أنفسهم بالصهيونيون، وهى المساعى الرامية إلى تأسيس دولة قومية يهودية فى فلسطين، تتنافى مع العقائد

المتعلقة بانتظار مجيء المسيح فى اليهودية، وكما توجد هذه العقائد والتعاليم فى الكتاب المقدس، وفى المصادر المتأخرة للديانة اليهودية.

ثانياً:

إن اليهودية تلزم معتنقيها بالعمل فى خدمة الوطن الذى ينتمون إليه بكل إخلاص وتفان، والدفاع عن مصالحه القومية من صميم القلب وبجميع الطاقات والامكانيات.....

ويختتم البيان بالدعوة إلى الابتعاد عن المحاولات والمساعى الصهيونية الوارد ذكرها أعلاه، وبنوع خاص الابتعاد كلياً عن المؤتمر الصهيونى الذى يصرون على عقده رغم كل التحذيرات والتنبيهات التى أطلقت ضد الفكرة والدعوة».

لقد كانت تلك هى البداية. ومنذ ذلك الحين وحتى الآن ظل ثمة رفض يهودى للصهيونية، قد يتفاوت تأثيره من حين لآخر، وقد تتباين منطلقاته النظرية. ولكنه ظل قائماً دوماً، إلى الحد الذى لا يستطيع معه غلاة الصهيونية إنكار وجوده، وإن لم يكفوا عن إدانته بشراسة. أن صهيونياً مثل «يسرائيل جولد شتاين» يقول فى خطابه فى المؤتمر الصهيونى السابع والعشرين «من المحتمل أن يهاجر إلى إسرائيل يهود غير صهيونيين لأسباب مختلفة...» (١). وتقول الصهيونية الاسترالية «هانا كسلر» فى خطابها فى هذا المؤتمر «إن كلمة صهيونى... أصبحت الآن كلمة مستنكرة لدى أوساط كثيرة فى إسرائيل وفى المنفى...» (٢).

(١) المؤتمر الصهيونى السابع والعشرون ١٩٦٨ م مرجع سابق، ٤٦٣.

(٢) المرجع السابق، ٥٢٤.

وعلى أى حال فأننا نستطيع أن نميز فى إطار المعاداة اليهودية للصهيونية بين تيارات أربعة : (١)

١ - الرفض الأورتودوكسى :

ويرى أصحاب هذا التيار أن «عودة اليهود» من الشتات إلى «أرض الميعاد» لا يمكن أن تتم إلا بمعجزة إلهية . وبالتالي فإن الحركة الصهيونية بمحاولتها اتخاذ خطوات عملية لإقامة وطن «قومى» يهودى ، إنما تتدخل فى أخص خصوصيات الإرادة الإلهية . أى إنها نوع من التجديف والمهرطقة وتتجسد بقايا هذا الاتجاه فى جماعة الناطوراه كارتا التى سبق أن أشرنا إليها .

٢ - الرفض العلمانى الاندماجى :

ويرى أصحاب هذا التيار أن اليهود ليسوا قومية وأنه ليس ثمة تاريخ يهودى وبالتالي فإن حل المسألة اليهودية أو مشكلات اليهود كأقليات قومية لن يتأتى إلا عن طريق دمج أو اندماج تلك الأقليات اليهودية فى مجتمعاتها الأصلية . ويتمثل هذا الاتجاه فى «المجلس الأمريكى لليهودية» . وهو تنظيم يهودى معاد للصهيونية تأسس عام ١٩٤٣ بهدف تشجيع اليهود فى الولايات المتحدة الأمريكية على الاندماج وقد هاجم المجلس اتجاه إقامة الدولة صهيونية سواء فى فلسطين أو فى غيرها ، واعتبره اتجاهًا عنصرياً ضاراً بمصالح اليهود أنفسهم . وأعتبر أن فلسطين بلد من يعيشون فيها وليست بلد كل يهود العالم . وقد

(١) عبد الوهاب المسيرى ، موسوعة المصطلحات اليهودية والصهيونية ، مركز الدراسات الفلسطينية والصهيوية الأهرام ، ١٩٧٥ م .

بلغت عضوية المجلس فى مطلع الستينات حوالى خمسة عشر ألفا من اليهود الأمريكیین .

٣ - الرفض الاشتراكى :

ويرى أصحاب هذا التيار أن حل المسألة اليهودية لا يتحقق إلا بجل طبقى شامل . ويتمثل هذا التيار حالياً فى الموقف الذى تتخذه قطاعات واسعة من اليسار الجديد فى دول الغرب والولايات المتحدة . فضلاً عن موقف اليهود غير الصهيانة فى الدول الاشتراكية .

٤ - الرفض القومى الدياسبورى :

ويرى أصحاب هذا التيار أن اليهود يشكلون أقلية قومية . ولكنها أقلية تكونت من الدياسبورا (أى المهجر) ولذلك فإن حل المسألة اليهودية يكون من خلال تقبل هذه الحقيقة الأساسية والتعايش معها .

لعل ذلك يكفى للدليل على حقيقة أن اليهودى ليس صهيونياً بالضرورة الحتمية وبقي النصف الآخر من المسألة هل كل صهيونى يهودى . إن الصهيونية كموقف فكرى تتمثل - كما أشرنا - فى التسليم بأن ثمة مشكلة يهودية وأنه لا حل لهذه المشكلة إلا بإقامة وطن قومى لليهود على الأرض الفلسطينية . واتخاذ هذا الموقف - فيما نرى - ليس بقاصر على اليهود وحدهم ، بل إننا لنجد بين غير اليهود من يفوق فى تبنيه للفكر الصهيونى وتعصبه له ، الكثير من الصهانة من اليهود .

ولعل من أبرز الأمثلة على ذلك فان باسان الأديب والكاتب المسيحى الديانة ، الهولندى المولد ، الأمريكى الجنسية ، لقد اجتذبتة الصهيونية فى أعقاب زيارته لفلسطين عام ١٩٢٥ م حيث منح فى تلك السنة لقب المواطن الفخرى لمدينة تل أبيب . وأبدى نشاطاً عملياً

متزايداً في تأييد الصهيونية والدعوة لها من خلال الحرب العالمية الثانية، فضلاً عن إصداره عام ١٩٤٣ م كتابه المعنون (١): الحليف المنسى، الذي يتبنى فيه بصراحة وحماس الدعوة إلى تدعيم إقامة وطن قومي لليهود في فلسطين. ولقد استحق باسان — وبحق — تقدير المؤتمر الصهيوني السابع والعشرين باعتباره «صهيونيا متحمسا، وصديقا مخلصا لدولة إسرائيل كافع من أجل الصهيونية بصفته أديبا وفي النشاط العام أيضا (٢)» كذلك فقد أبدى المؤتمر نفس التقدير لعدد آخر من الصهاينة غير اليهود. ولعل سورنس كان يشير إلى شيء من هذا القبيل خلال حديثه عن جذب الصهيونية لليهود ولغير اليهود، مفسرا ذلك بأن الصهيونية قد تجذب اليهود لأنها تقدم لهم موطناً قومياً، وقد تجذب غيرهم لأنها تكفل لهم تخلصاً من اليهود. ورغم أننا لا نسلم تماماً بما يذهب إليه سورنس (٣) إلا أننا نتفق معه في إبرازه لوجود صهاينة من غير اليهود*.

1. Van Passan, P. The forgotten alley Dial Press, 1943.

(٢) المؤتمر الصهيوني السابع والعشرون، ١٩٦٨، مرجع سابق ص ١٠٧٣.

3 Sorensen R. 'Our Common humanity', J. J. Lynx, (ed.), The future of the Jews : A symposium, Drummonol, 1954.

(*) لعل قارئاً يود الاستزادة فيما يتصل بمدى ونوعية المفارقة بين الصهيونية واليهودية :
— أسعد رزوق المجلس الأمريكي لليهودية: دراسة في البديل اليهودي للصهيونية، منظمة التحرير الفلسطينية، مركز الأبحاث، ١٩٧٠.
— إسماعيل راجي الفاروقي: الملل المعاصرة في الدين اليهودي، معهد البحوث والدراسات العربية ١٩٦٨.

— داود تلحمي، لقاء مع مكسيم رودنسون، شؤون فلسطينية ٨٥ / ١٩٧٢ / ٩٠.
— رودنسون، مكسيم، «عالم الصهيونية» الطليعة (القاهرة) أغسطس ١٩٦٧، ١٢.
— «إسرائيل والعرب ومستقبل النزاع» الهلال، أكتوبر ٦٨، ٤.
— «الصهيونية بين الاستغلال والتبعية، الطليعة (القاهرة) يونيو ١٩٧٠، ١٥٨.
— عبد القادر ياسين، «عصبة مكافحة الصهيونية في العراق»، شؤون فلسطينية ١٥ / ١٩٧٢ / ١٥٨.

الحقيقة الثالثة: ليس كل يهودى إسرائيلياً... ولا العكس

اليهودية ديانة وعلى الرغم من أنها بحكم النصوص ديانة لا تبشيرية إلا إنها، بحكم الواقع الاجتماعى التاريخى قد تعرضت لما تتعرض له الديانات جميعاً من موجات إعتناق وارتداد على حد سواء. فثمة جاليات يهودية كاملة تركت اليهودية وانقطعت علاقتها بها تماماً، كالجالية اليهودية الصينية التى تلاشت تماماً، أو بالأحرى تلاشت يهوديتها باعتناق أفرادها للكونفوشيوسية (١) كما أن ثمة مجموعات بشرية كاملة قد اعتنقت اليهودية فى وقت متأخر نسبياً، كالحزب الذين كانوا يشكلون دولة مستقلة فى جنوبى البحر الأسود، واعتنق حكام هذه الدولة الديانة اليهودية فى القرن الثامن الميلادى، ثم لم تلبث أن أصبحت اليهودية هى الديانة الرسمية للحزب (٢). كذلك فقد تحول حاكم الين فى القرن الخامس الميلادى لليهودية، وظلت مملكته نصف يهودية حتى عام ٥٢٥ أى حتى سقوطها فى أيدي الأقباش والبيزنطيين (٣).

تلك هى بعض حقائق التاريخ. أما لو نظرنا إلى حاضر التجمع الإسرائيلى فلسوف يتضح لنا على الفور أمرين:

أولاً:

إن الكيان الصهيونى بحدوده التى إغتصبها عام ١٩٤٨ م كان يضم

(١) — ماجدة نعمة، منظمة ميثاق إبراهيم: ظاهرة اليهودية المعادية للصهيونية، شئون فلسطينية، ٧، ١٩٧٢، ٢٢١.

2 Rhee, SN. Jewish assimilation: The case of chinese Jews: Comparative studies and history, 15, 1973, 115.

(٣) محمد عمارة، إسرائيل: هل هى سامية؟ دار الكاتب العربى للطباعة والنشر (القاهرة) ١٩٦٧، ص ٦٨.

4 Roth C. A. Short history of Jewish people, op. cit, p. 149.

١٦٩ ألفا من العرب الفلسطينيين من غير اليهود، الذين وصل عددهم إلى ما يجاوز نصف المليون تقريبا. أى إنهم يمثلون حوالى ١٨٪ من يهود التجمع الإسرائيلى. وذلك يعنى ضمن ما يعنيه إن التجمع الإسرائيلى ليس بقاصر على اليهود وحدهم.

ثانياً:

لعله من الحقائق المعروفة إن التجمع الإسرائيلى لا يضم يهود العالم، وإن اليهود كانوا وما زالوا أقليات متفرقة متناثرة. ولكن ترى ما هى نسبة اليهود الذين نجح التجمع الإسرائيلى فى جذبهم إليه ؟ فلنلق بنظرة سريعة إلى توزيع اليهود فى عالم اليوم (أنظر جدول «٢»).

ويتضح من البيانات الإحصائية المنشورة أن يهود العالم يبلغون حوالى ١٤٣٧٠٦٥٠ ولا يضم التجمع الإسرائيلى إلا ٢٧٦٣٠٠٠ يهوديا، أى ١٩٪ من يهود العالم فحسب.

خلاصة ما انتهينا إليه أن المنطق العلمى يؤدى بنا إلى ضرورة التفرقة بين اليهود والصهاينة والإسرائيليين وأن الحقائق الموضوعية تؤدى بنا أيضا إلى نفس النتيجة وفضلا عن ذلك فإن الحق العربى إنما يتدعم ويقوى بإبراز هذه النتيجة الموضوعية العلمية.

وعلى أى حال فإن نظرة إلى بعض قرارات مجلس جامعة الدول العربية الخاصة بقضية فلسطين لتكشف لنا بوضوح أن —الفكر المثالى— غير العلمى لا مجال له فى الممارسة العملية أيا كان الممارسون وأيا كانت طبيعته ممارستهم. يشير القرار رقم ١٥٧١ الصادر فى الجلسة الخامسة من جلسات الدورة ٣١ التى انعقدت فى ٢٦ مارس ١٩٥٩ م إلى أنه «نظرا لأن الصهيونية تضلل بشئى الطرق الرأى العام فى أمريكا لاسيا الشمالية منها، ومن ذلك بث دعايات مغرضة غير متورعة عن

تفسير مزور لبعض نصوص سفر العهد القديم بقصد تبرير نظرية قيام إسرائيل، فإن الهيئة (هيئة خبراء الإعلام للدول العربية) توصي بما يأتي..... الاستفادة من مواقف (أ) اليهود غير الصهيونيين (ب) النوادي والجمعيات المناهضة للصهيونية (جـ) الشخصيات والمؤسسات الأمريكية المعروفة ب صداقتها للعرب.

كذلك فقد تضمنت توصيات اللجنة الدائمة للإعلام العربي والتي قرر مجلس الجامعة الموافقة عليها بالقرار رقم (١٧٥١) الصادر في أول الجلسة السادسة من جلسات الدورة ٣٥، المنعقدة في أول أبريل بتوصية تنادى بضرورة التفريق في كل مناسبة على لسان الرسميين وغيرهم بين اليهود والصهيونيين، ويجب أن تتجه الدعوة ضد الفريق الثاني لا الأول.

جدول رقم (٢)
توزيع اليهود فى العالم

الدولة	عدد اليهود	الدولة	عدد اليهود
الولايات المتحدة	٦١١٥٠٠٠	تركيا	٣٠٠٠٠
إسرائيل	٢٧٦٣٠٠٠	شيلي	٣٠٠٠٠
الاتحاد السوفيتى	٢٦٤٨٠٠٠	هولندا	٢٢٠٠٠
فرنسا	٥٥٠٠٠٠	سويسرا	٢٠٠٠٠
الأرجنتين	٥٠٠٠٠٠	السويد	١٥٠٠٠٠
بريطانيا	٤١٠٠٠٠	فنزويلا	١٥٠٠٠٠
كندا	٣٠٥٠٠٠	الهند	١٤٠٠٠٠
البرازيل	١٤٠٠٠٠	تشيكوسلوفاكيا	١٤٠٠٠٠
جنوب أفريقيا	١١٧٩٠٠	كولومبيا	١٣٠٠٠٠
رومانيا	٩٠٠٠٠٠	الحبشة	١٢٠٠٠٠
إيران	٨٠٠٠٠٠	أسبانيا	٩٠٠٠٠
المجر	٨٠٠٠٠٠	تونس	٨٠٠٠٠
أستراليا	٧٠٠٠٠٠	بولندا	٨٠٠٠٠
أوزجوى	٥٠٠٠٠٠	بلغاريا	٧٠٠٠٠
بلجيكا	٤٠٥٠٠٠	اليونان	٦٥٠٠٠
يوغوسلافيا	٣٧٠٠٠٠	بيرو	٥٣٠٠٠
إيطاليا	٣٥٠٠٠٠	روديسيا	٥٢٠٠٠
المانيا	٣٢٠٠٠٠		

(*) نقلاً عن الكتاب السنوى اليهودى، عام ١٩٧٣ م.

الباب الثانى

تجسيد الوهم دراسة سيكلوجية للشخصية الاسرائيلية

الكتاب الحائز على جائزة الدولة التشجيعية فى علم النفس لعام ١٩٧٢.

الفصل الأول: اختيار الطريق

الفصل الثاني: الطائر المهاجر

الفصل الثالث: البحث عن بوتقة

الفصل الرابع: تجسيد الوهم

تلخيص وتقييم

مراجع البحث

تعريف موجز بأهم الأعلام

نشرت الطبعة الأولى من هذا الكتاب في سبتمبر عام ١٩٧١ م ضمن منشورات مركز الدراسات الفلسطينية والصهيونية التابع لمؤسسة الأهرام بالقاهرة.

الفصل الأول

اختيار الطريق

جوهر الوجود الإنساني

اختيار الأسلوب

التنشئة الاجتماعية .. لماذا؟

مخاطر وحدود

جوهـر الوجود الانسانى

ليس من شك فى أن الإنسان منذ وجد على هذه الأرض وسعى فى مناكبها وقضية المستقبل تستحوذ على القدر الأكبر من إهتمامه . وإذا ما أمعنا النظر لا تضح لنا أن اهتمامه هذا بالمستقبل لم يكن ترفاً ولا تزييداً ، فظروف حياة الإنسان البدائى لم تكن تسمح بترف ولا بتزيد . لقد كانت قضية « المستقبل » لديه قضية حياة أو موت أعنى حياته أو موته . المستقبل أمامه ملئ بالأخطار التى تهدده من كل صوب وفى كل لحظة . كلها أخطار محتملة أى إنها قد تحدث وقد لا تحدث ، فإذا ما حدثت فهو هالك لا محالة ، وإذا لم تحدث فلسوف تمضى به الحياة . ولكن ، أى حياة تلك التى يسودها القلق والترقب ويملؤها الفزع والرعب أبقى فى مكانه ؟ قد تنهمر عليه السيول فتجرفه ، وقد تنفجر من تحته البراكين فتدمره ، وقد لا يحدث شئ من ذلك على الإطلاق ، أيجزج للصيد ؟ قد يكون ذلك الحيوان القادم نحوه وحشا مفترسا لا قبل له بمواجهته وقد يكون صيدا سهلا فيه غذاؤه . أياكل هذا النبات ؟ قد يكون ساما فيقضى عليه ، وقد يكون طيبا فيشبعه . قد

يكون مرا حنظلا لا يستساغ، وقد يكون مقبولا شهيا فيه فائدة. ومئات من الأسئلة أو لنقل من المشاكل طرحت نفسها على الإنسان منذ وجد، آخذه بخناقة، دافعه به إلى دوامة من القلق تهدد وجوده، وتكاد أن تقضى عليه.

ولم يكن من حل أمام الإنسان إلا أن يعرف... أن يعلم... لم يكن أمام الإنسان البدائي لكى يكفل أمناً لوجوده ولكى يضع بالتالى نهاية لقلقه، لم يكن أمامه إلا أن يعرف أن يعلم. أن يعرف ما إذا كان معرضا لسيل جارف أو لبركان مدمر. أن يعلم أى الحيوانات تصلح لغذائه، وأياها يصلح هو لغذائها. أن يعلم أى النباتات سام وأياها طيب، أياها مر وأياها مستساغ. وبناء على معرفته تلك بالمستقبل يستطيع أن يتخذ قراراته. فإذا أدت به معرفته إلى أن مكانه سوف يتعرض لبركان أو لسيل أو لزلال. اتخذ سبيله بعيدا عنه. وإذا أدى به علمه إلى أن ذلك النبات سام أى إنه سوف يفضى إلى موته إذا ما أكله، أو أن طعمه سوف يكون مرّاً، اجتنبه ولم يقربه. وإذا أدت به معرفته إلى أن ذلك الحيوان القادم نحوه سوف يتمكن من افتراسه اتخذ حذره منه.

كانت المعرفة لدى الإنسان البدائي تعنى الأمن والحياة وهى ما زالت كذلك حتى يومنا هذا بصورة أو بأخرى ولو تصورنا جوهر تلك «المعرفة» البدائية أو ذلك «العلم» البدائي، لما وجدناه يختلف، من

حيث جوهر العمليات السيكلوجية التى تحكمه ، ولا من حيث الدوافع الأصلية التى تدفعه ، ولا حتى من حيث الأهداف التى يسعى إليها عن المعرفة والعلم فى أى عصر وفى أى مكان ولنتأمل كيف حصل ذلك الإنسان البدائى علمه ، أو كيف حصل معرفته ولماذا حصلها أو ما الذى فعله بها . لقد حقق الإنسان البدائى علمه بملاحظته لأحداث مضت . أحداث وقعت له أو لغيره ورآها ففسرها وتوصل إلى فهم لها ومعرفة بها . وتمكن بناء على تلك المعرفة وذلك الفهم من التوصل إلى تنبؤ بما سوف يحدث . وبالتالي أقدم على ما أقدم عليه وهو أكثر اطمئنانا وتجنب ما تجنبه وهو أكثر أمنا كانت تلك هى كيفية المعرفة ، وهدف المعرفة منذ وجد الإنسان . وما زالت تلك هى الكيفية حتى الآن وإن اختلفت الوسائل وتعددت ، وما زال ذلك هو الهدف وإن تباينت الصور واتسعت المجالات .

إذن فالعلوم جميعا مهما اختلفت ، وتعددت ، وتباينت صورها ومجالاتها ، لا تعدو أن تكون فى النهاية استقراءا لوقائع حدثت وتنبؤا بوقائع سوف تحدث . قد يعتمد الإنسان أن يحدث تلك الوقائع ليستخلص منها ما يستخلصه من تنبؤات ، كما يحدث مثلا فى بعض تجارب الكيمياء والطبيعة وقد ينتظر حدوث تلك الوقائع ويقوم برصدها ليصل الى تنبؤاته كما هو الحال فى دراسات علم الفلك وبعض فروع

الطب أيضا، وقد يرجع إلى وقائع حدثت فيما مضى وانتهت وسجلها آخرون ليعيد تفسيرها واصلا بذلك إلى تنبؤاته كما يحدث في علم التاريخ مثلا. وغير ذلك من السبل كثير يفوق الحصر. ولكن يبقى الخط العام واحداً. معرفة بما حدث وتفسير له، وتنبؤ بما سيحدث، واستعدادا له.

ولا تعنى وحدة الخط العام الذى يتخذه الإنسان فى سبيل وصوله إلى المعرفة واستفادته منها، إهدارا للتمايز بين مختلف العلوم. فالعلوم تختلف من حيث مجالات تلك المعرفة المتخصصة التى تستهدفها. وإذا كان مجال العلوم الطبيعية هو دراسة ظواهر الطبيعة وهى بالتالى تنقسم إلى علوم تختص بالكيمياء والفلك وما إلى ذلك، فإن مجال العلوم الإنسانية هو دراسة الظاهرة الإنسانية بهدف التنبؤ بمسارها. وهى بالتالى تنقسم إلى علوم تختص بالاقتصاد والإجتماع والتاريخ والسياسة، وما إلى ذلك. فعلم الاجتماع — مثلا — يأخذ على عاتقه محاولة الوصول إلى معرفة القوانين العامة التى تحكم حركة المجتمعات نشأتها وذبولها، تكتلها وتفككها، تمايزها واندماجها، وذلك بهدف التنبؤ بمستقبل أو بمسار تلك الحركة. والأمـر شبيه بذلك أيضا بالنسبة لعلم الاقتصاد — مثلا — الذى يهدف الى محاولة الوصول إلى معرفة القوانين التى تحكم العلاقات الاقتصادية المتبادلة بين الأفراد وبعضهم، وبين الجماعات وبعضها بهدف الوصول إلى تنبؤ بمستقبل أو بمسار تلك

العلاقات . وعلى ذلك فإن مهمة علم النفس هى محاولة الوصول إلى القوانين العامة التى تحكم سلوك الأفراد بهدف -التنبؤ بمستقبل أو بمسار ذلك السلوك .

والحقيقة إنه لم يكن أخرج منا فى ظروف ما بعد يونيو عام ١٩٦٧م لمثل هذا الفهم لقضية المعرفة باعتبارها قضية وجود وأمن قبل أى شىء ، وباعتبارها أيضا معرفة بما حدث ، وتفسير له ، وتنبؤ بما سيحدث ، واستعدادا له . وإذا كنا لانفتقد قدرا من التسليم بأهمية توفير ذلك الفهم المحدد للمعرفة فيما يتصل بمجال العلوم الطبيعية . أى تسليم بضرورة ما يسمى بالثورة التكنولوجية أو التقدم التكنولوجى باعتباره قضية وجود وأمن ، فإننا فى حاجة إلى تأكيد أن تحقق مثل تلك المعرفة التكنولوجية سوف يكون قاصرا بالتأكيد إذا لم يواكبه تحقق قدر معقول من المعرفة بالإنسان . بل لعلنا لا نجاوز الحقيقة كثيرا إذا ما اعتبرنا إن المعرفة التكنولوجية آنذاك سوف تفقد قيمتها الإنسانية كلية .. إن قضية المعرفة بالإنسان ليست تزييدا ولا ترفا ، بل هى أساسا قضية وجود الإنسان وأمنه . وهزيمة يونيو عام ١٩٦٧ م لم تكن — فيما نرى راجعة فحسب إلى تخلفنا التكنولوجى وتقدم الأعداء تكنولوجيا وإن كان ذلك عاملا جديرا بالنظر — بل أيضا إلى تخلفنا فى فهم الإنسان ، أو بالتحديد فى « فهم العقلية الإسرائيلية » .

ترى ما الذى يحول دون الإنسان والمعرفة ؟ ما الذى يجعل إنسانا يسعى إلى المعرفة وآخر لا يقدم على ذلك السعى ؟ ما الذى يجعل إنسانا يحصل معرفة خاطئة بينة الخطأ ومع ذلك يطمئن اليها ويستكين ، وآخر يحصل معرفة لا تخلو من صواب ومع ذلك لا يكف عن محاولة تطويرها وإعادة اختبارها وانعام النظر فيها ؟ ليس ثمة ما يفسر ذلك إلا إن المعرفة فى النهاية عملية صراع . صراع مع الجهل والتجهيل . صراع — شأنه شأن أى صراع آخر — تكتنفه احتمالات الإخفاق والفشل ، وتلوح له احتمالات النجاح والتوفيق وإذا كان الجهل خطرا يهدد ذلك الصراع بالإخفاق ، فإن التجهيل — أعنى فرض المجهولة — أشد خطورة وتهديدا . فالجهل بالشئ لا يعنى بالضرورة كفا لمحاولات معرفته . ولا يفرض قيда على تلك المحاولات ، بل لعله يكون دافعا — وهو يكون كذلك بالفعل — لبذل المزيد من محاولة المعرفة . أما التجهيل فخطورته إنه محاولة للإيهام بالمعرفة أو لتوهم المعرفة . محاولة قد يتعرض لها الإنسان من قبل الآخرين ممن يحاولون لسبب أو لآخر الحيلولة بينه وبين السعى للمعرفة وتحصيلها فلا يجدون أفضل من إيهامه بأنه يعرف ، فينتفى قلقه ، ويطمئن لذلك ويستكين . عازفاً عن بذل محاولة جديدة للمعرفة تكلفه جهدا وقلقا . ويمضى متمسكا بما يعرفه ، أو بما يتوهم أنه يعرفه رافضا التخلي عنه ، مستخلصا منه ما شاء من

تنبؤات، واضعا على أساسه ما شاء من خطط. ثم إذا بكل ذلك يتحطم على صخور الحقيقة.

مهمتنا إذن — أعنى مهمة المشتغلين منا بعلوم الإنسان — أن نبذل كل ما في طاقتنا لنحقق معرفة صحيحة بواقع الإنسان الإسرائيلي محاولين قدر ما وسعنا الجهد أن نخترق حواجز الجهل وأن نحذر مزالق التجهيل. وصحة معرفتنا بواقع الإنسان الإسرائيلي تتوقف على إتخاذ تلك المعرفة لمسارها الصحيح، أى أن تكون معرفة بما حدث وتفسير له، وتنبؤ بما سيحدث، واستعداد له. وذلك يعنى — بعبارة أخرى — أن الدراسة الموضوعية لواقع الإنسان الإسرائيلي المعاصر لا يمكن أن تكتمل إلا فى ضوء تاريخ ذلك الواقع. أعنى أنه لا بد من قدر من النظر إلى الماضى يكفل فهم الحاضر بحيث يمكن آنذاك استشراف المستقبل، ويواجهنا هنا. اختيار صعب، أو على الأصح تواجهنا ثلاثة مزالق للتجهيل ينبغى أن نأخذ حذرا منها:

أولا: ينبغى أن نحذر من أن يشدنا الماضى بما تتميز به وقائعه من إكتماء بحيث يلهينا عن الحاضر وبالتالي يشوه تصورنا للمستقبل. أعنى أن يجتذبنا «تاريخ» الإنسان الإسرائيلي فنؤمل أن نجد فيه بغيتنا قافزين منه مباشرة إلى التنبؤ بالمستقبل دون أن نولى إهتماما كافيا للحاضر.

ثانيا: ينبغى أن نحذر أيضا من أن يجتذبنا الحاضر بما تتميز به وقائعه من حيوية ظاهرة بحيث يلهينا عن الماضى، ويحد من تصورنا للمستقبل. أعنى أن يجتذبنا الواقع الإسرائيلي المعاصر بما يعتمل فيه من أحداث يومية فنؤمل أن نجد فيه بغيتنا دون أن

نعير انتباهها كافيا للماضى. مستخلصين منه مباشرة ما نود استخلاصه من تنبؤ بالمستقبل مما يحد من مدى ذلك التنبؤ.

ثالثا: ينبغى أن نحذر كذلك من أن يجتذبنا المستقبل بما يتميز به من أهمية عملية بحيث يلهينا عن الاهتمام بالماضى ويجعل تفهمنا للحاضر تفهما متسرعا مبتسرا. أعنى أن يشغفنا الحرص على استشراف مستقبل الإنسان الإسرائيلي والتنبؤ به بحيث نندفع إليه مسرعين دون أن نولى اهتماما كافيا لماضى ذلك الإنسان، ودون أن نمنع النظر فى حاضره وبالتالي تكون تنبؤاتنا ضربا من التخمين الذى لا يصمد طويلا أمام الواقع الموضوعى ولا حتى أمام الاختبار العلمى.

لابد لنا إذن من قدر من المعرفة بالماضى، وقدر من المعرفة بالحاضر وقدر من استشراف المستقبل بحيث لا يطفى أى منها على الآخر.

وهناك خطورة أخرى ينبغى أن ننتبه لها ونحذرها. إن هدفنا النهائى هو أن نلقى الضوء قدر ما نستطيع على الطابع العام لتصرفات الأفراد الإسرائيليين فى المستقبل. ولكن من الذى يملك التنبؤ العلمى بذلك المستقبل؟ إن الأفراد فى أى مجتمع إنما يتصرفون استجابة لواقع اجتماعى معين، وكلما تغير ذلك الواقع الاجتماعى — وهو متغير دوماً — تغيرت تصرفاتهم حياله ومن خلاله. على من إذن تقع مهمة تقديم التصور العلمى لمستقبل الواقع الاجتماعى الإسرائيلى؟ أى بعبارة أخرى على من تقع مهمة تقديم التصور العلمى لمستقبل إسرائيل كظاهرة؟ ينبغى أولاً أن نحذر من أن ننزلق إلى القول — إدعاءً — بأنها مهمتنا نحن المشتغلين بعلم النفس. فهى ليست بمهمتنا وحدنا، ولا ينبغى لنا أن ندعى غير ذلك ولا حتى أن نطمح إليه. إنها مهمة العلوم

الإنسانية جميعا. عليها جميعا أن تخوض التجربة وتتبع نفس الطريق. على المشتغلين بعلم الاقتصاد أن يقدموا تصورهم الموضوعى لمستقبل الاقتصاد الإسرائيلي. وعلى المشتغلين بعلم السياسة أن يقدموا لنا تصورهم الموضوعى للمستقبل السياسى للتجمع الإسرائيلى. ثم علينا أن نقدم تصورنا الموضوعى لاحتمالات سلوك الإنسان الإسرائيلى مستقبلا (١).

إن واجب الموضوعية العلمية يقتضينا أن نحذر أنفسنا من الانزلاق إلى إدعاء مهمة تتجاوز حدود تخصصنا العلمى، وواجب الأمانة العلمية يقتضينا أن نحذر غيرنا من الركون إلى ما قد نستطيع تقديمه من تنبؤات باعتبارها تنبؤات بمستقبل «إسرائيل» وهى لا تعدو -انصافا وحقا- إن تكون محاولة للتنبؤ باحتمالات سلوك الإنسان الإسرائيلى فى المستقبل الذى لا يملك تخصص علمى بمفرده إمكانية طرح تصور موضوعى له.

تبقى بعد ذلك، مشكلة هامة تعترض الباحث فى العلوم الإنسانية بعامة وفى علم النفس بوجه خاص -وتعترض بالتالى تناولنا لما نحن بصددده. إن العلم مهما كان مجال تخصصه إنما يهدف إلى التوصل إلى القوانين العامة التى تحكم ما يتناوله من ظواهر كصيغة لتنبؤه بمستقبل تلك الظواهر. وإذا كان ذلك لا يعد مشكلة بارزة فى مجال العلوم الطبيعية فهو يمثل مشكلة ينبغى التنبه لها فى مجال العلوم الإنسانية.

(١) انظر: قدرى حفى «تأملات سيكلوجية حول حرب أكتوبر»

حرب أكتوبر: دراسات فى الجوانب الاجتماعية والسياسية

القاهرة: المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية ومركز الدراسات السياسية والاستراتيجية

بمؤسسة الأهرام، ١٩٧٤، ص ٩٧ - ١١٥.

فالبشر أفراد أولا وأخيرا، وعمومية القانون تعنى بصورة أو بأخرى نفى أو تنحية الفروق الفردية ومن الناحية الأخرى فإن الإغراق فى تناول الفروق الفردية يعنى فى النهاية إهدار لعمومية القانون وبالتالي تقييدا لإمكانية التنبؤ. إنه اختيار صعب آخر. اختيار بين التعميم والتخصيص. ولا بد - مدة أخذ - من قد من هذا وقدر من ذاك. لا بد من تجنب الإغراق فى الاهتمام بالتجمعات البشرية الصغيرة التى يمتلئ بها التجمع الإسرائيلى، حتى لا تفرقنا التفاصيل فتحد من عمومية ما قد نصل إليه من تنبؤات ولا بد أيضا من أن نحذر الإغراق فى التعميم حتى لا نصل إلى تصور لذلك التجمع الإسرائيلى الملىء

اختيار الأسلوب

هدفنا إذن هو محاولة تحقيق أكبر قدر من الفهم العلمى الموضوعى «للشخصية الإسرائيلية» ودون دخول فى التفاصيل الفنية المعقدة لمفهوم «الشخصية» فإن ما نعينه ببساطة هو أن نتوصل إلى العوامل السيكولوجية الأساسية التى تحدد سلوك رجل الشارع الإسرائيلى، واضعين فى اعتبارنا — قدر ما نستطيع — كافة ما سبق أن أشرنا إليه من مزالق ومخاطر تكتنف مهمتنا، خاصة ذلك المنزلق المتعلق بمحاولة الوصول إلى قدر من التوازن بين العمومية والخصوصية، أى بالتحديد ألا ننسى أن ما أطلقنا عليه اصطلاح «رجل الشارع الإسرائيلى» ليس فى الحقيقة رجلا واحدا، ولا حتى مجموعة واحدة بل مجموعات شتى

لقد اجتذبت قضية «سيكولوجية الشعوب» اهتمام علماء النفس منذ زمن بعيد (١). بل لعل ذلك الاهتمام قد بدأ حقيقة خارج نطاق علم النفس كما نعرفه، وبالتحديد فإنه قد بدأ فى تخصص آخر غير تخصص علم النفس هو علم الانثروبولوجيا. أو بتحديد أكثر فى ذلك الفرع من الانثروبولوجيا الذى يهتم بدراسة الشعوب البدائية. ولكن سرعان ما

(١) انظر معالجة تفصيلية لتاريخ البحث فى سيكولوجية الشعوب، قدرى حفىنى دراسة سيكولوجية فى الشخصية الإسرائيلية: الاشكازيم رسالة دكتوراه، كلية الآداب — جامعة عين شمس، ١٩٧٤.

تُخطى ذلك الاهتمام نطاق الانثروبولوجيا إلى علم النفس، كما تخطى مجال ذلك الاهتمام الشعوب البدائية ليشمل الشعوب الحديثة. ورأينا العديد من الدراسات التي تهدف إلى فهم سيكلوجية الشعب الألماني أو الصيني أو الياباني أو السوفيتي إلى آخره. ولم يبق الأمر قاصراً على مجرد الاهتمام النظرى الأكاديمي - ولم يكن ممكناً أن يستمر كذلك - بل سرعان ما تخطت تلك الدراسات أسوار الجامعات والأكاديميات العلمية لتخدم أغراضاً عملية تطبيقية كانت محدودة في البداية ثم لم تلبث أن اتسع نطاقها وتشعبت أوجه الاستفادة منها. ولعلنا لا نعدو الحقيقة إذا ما قلنا أن دراسات «سيكلوجية الشعوب» قد أصبحت بالفعل سلاحاً حربياً هاماً وحاسماً ونعنى بالحرب هنا الحرب المسلحة لا ما يطلق عليه اصطلاحاً الحرب النفسية، ولقد استخدم ضدنا هذا السلاح وعلى هذا المستوى بالتحديد فى مواجهتنا مع إسرائيل عام ١٩٦٧، وهو استخدام يستحق أن ننعم فيه النظر. لم يكن ذلك السلاح سرا عسكرياً استطاعت مخبرات العدو أن تظفر به منا. ولم يكن صاروخاً ولا طائرة ولا قنبلة. لم يكن سوى «سمة سلوكية» يمكن جذرها السيكلوجى فى أعماق أعماق تصرفاتنا اليومية البسيطة، أعنى سمة التشاؤم والتفاؤل. لقد اعتدنا أن نكره من يأتى إلينا بخبر سيئ، وأن نتحاشاه ونتجنبه، ونشيع عنه بوجوهنا، ومن الناحية الأخرى فقد اعتدنا أن نكره أن نحمل نحن خيراً سيئاً، وأن يتردد المرء منا كثيراً فى أن يكون «نذير شؤم».. سلوك يبدو بسيطاً نقدم عليه بلا غضاضة ودون أن نقف أمامه كثيراً. بل أننا كثيراً ما نقدم - بوعى أو بدون وعى - على تشجيع وتدعيم مثل تلك الاتجاهات على نطاق الأسرة بل وعلى نطاق المجتمع أيضاً. «وسمة سلوكية» أخرى تبدو أيضاً وكأن لاخطر لها بل لعل البعض قد يعتبرها مدعاة

للتفاخر، أعنى الخوف المفرط من الوقوع فى الخطأ. الخوف من المحاولة. سلوك ترسب فى أعماقنا نتيجة لخبرات يومية طويلة استمرت لمئات بل لألاف السنين، حتى أصبحنا نكاد نربى أبناءنا على تحاشى المحاولة والتجربة خوفاً من الخطأ المحتمل «إذا ما صادفك موقف جديد.. أسأل قبل أن تتصرف» هذا هو ما نقوله لأطفالنا، وما يقاله كبارنا لنا. وهو أمر يبدو لا غبار عليه وسلوك يبدو وكأنه أقرب إلى السلامة. ولعلنا أيضاً نقدم — بوعى أو بدون وعى — على تدعيم مثل ذلك السلوك سواء على نطاق الأسرة أو على نطاق المجتمع. سمتان سلوكيتان بسيطتان، ولا يمكن اعتبارهما بحال سرا من الأسرار العسكرية، بل لا يمكن للوهلة الأولى تصور أنه يمكن أن تكون ثمة علاقة بينهما وبين أسلحة القتال. ولكن فلننظر إلى قول موردخاى هود قائد الطيران الإسرائيلى وهو يتحدث مفسراً إقدامه على «المغامرة» بإرسال الطائرات الإسرائيلىة كلها تقريبا لمهاجمة الطائرات المصرية تاركا إسرائيل دون غطاء جوى، يقول: «لقد كان رأى خبرائنا أن الصورة لن تكتمل أمام من يملكون حق التصرف من القادة العسكريين فى مصر قبل نصف ساعة، وإنه سيمض نصف ساعة آخر قبل أن يقرر هؤلاء القادة العسكريون ماذا سيفعلون، وهذه الساعة كانت كل آمالنا وعلى أساسها تم ترتيب كل توقيتات خططنا» (٧٣ ص ٢٤٦) لقد أقدم على المغامرة إذن وأمامه هاتان السمتان السلوكيتان التباطؤ فى إبلاغ الأنباء السيئة، والتردد فى التصرف حيال المواقف الجديدة. ذلك هو تفسيرنا لحديث موردخاى هود ونحن نختلف فى هذا التفسير مع القول بأن ذلك التباطؤ وذلك التردد لا يعدو أن يكون نوعاً من «نقص الانضباط» فنحن نرى أن نقص الانضباط هذا ما هو إلا مظهر لسمات سلوكية أعمق جذوراً وأبعد تأثيراً ويكفى أن نتصور أن نبأ

طيباً قد حل محل نبال الهزيمة. ألن يتخذ «نقص الانضباط» أنذاك طابع الإسراع فى التبليغ، بل الإسراع فى التصرف أيضاً؟ ذلك هو الأكثر احتمالاً فالموقف آنذاك لم يكن ليعد بالموقف الجديد بل إنه الموقف الذى كان متوقعا.

إلى هذا الحد بلغت خطورة الدراسات السيكولوجية للشعوب، وليس غريباً والأمر كذلك أن تحظى بقدر كبير من إهتمام علماء النفس وغيرهم. ولو ألقينا نظرة فاحصة على القدر المتاح لنا من تلك الدراسات — وهو قدر كبير — بهدف استخلاص الخطوط المنهجية العامة التى اتبعها من تناولوا هذا الموضوع من الباحثين، لوجدنا أولاً أن فى استطاعتنا أن نقسم تلك الدراسات إلى قسمين أساسيين متميزين:

أولاً: دراسات قام بها باحثون ينتمون إلى نفس المجتمع القائمين بدراسته، أو على الأقل يقيمون فيه خلال دراستهم له. وهم بذلك يستطيعون استخدام ما يرونه ملائماً لدراستهم من أدوات ووسائل تعتمد جميعها — غالباً — على الاتصال المباشر بأبناء ذلك المجتمع. فلهم أن يستخدموا ما شاءوا من اختبارات لقياس الاتجاهات ولقياس القيم السائدة وما إلى ذلك. ونستطيع أن نطلق على تلك المجموعة من الدراسات إسم «الدراسة عن قرب».

ثانياً: لدينا مجموعة أخرى من الدراسات قام بها باحثون لا ينتمون مطلقاً إلى المجتمع الذى يدرسونه. ليس هذا فحسب بل غالباً ما يكون هناك ما يحول تماماً حتى دون مجرد اقترابهم من ذلك المجتمع اقتراباً مادياً مباشراً. وغالباً — أيضاً — ما تكون الحاجة إلى مثل ذلك النوع من الدراسات أكثر إلحاحاً وأشد خطراً.

وليس على الباحث إلا أن يقدم على دراسة ذلك المجتمع دون أن يحاول الاقتراب منه ، ولذا فلنا أن نطلق على تلك المجموعة من الدراسات التي تستهدف أيضا دراسة سيكلوجية الشعوب باسم «الدراسة عن بعد» .

وتدخل دراسنا بطبيعة الحال فى نطاق المجموعة الثانية ، أعنى أنها لا بد وأن نكون دراسة عن بعد . ويبدو أنه من الأنسب والأمر كذلك أن نركز نظرنا الفاحصة على القدر المتاح لنا من ذلك النوع من الدراسات بهدف استخلاص الخطوط المنهجية العامة التى اتبعها من تناولوا هذا الموضوع ، وما استخدموه من أدوات ، وما صادفوه من عقبات .

لقد فرضت طبيعة هذا النوع من الدراسات أساليباً محددة لتناول المأذة بل إنها قد تركت أثرها أيضا على مناهج الباحثين واتجاهاتهم فى تفسير ما يصلون إليه من نتائج .

ومن أبرز الأساليب التى اتبعتها تلك الدراسات نستطيع أن نذكر سبعة أساليب هى : —

أولا : أسلوب دراسة التاريخ :

قد يقف الباحث ، وقد أعيته وسائل الاقتراب من المجتمع الذى يود دراسته ، وانقطعت سبل اتصاله به ، فلا يجد أمامه أنسب من تتبع تاريخ ذلك المجتمع ، مبتعدا فى تتبعه إلى أقصى ما يستطيع ومقتربا إلى النقطة التى حيل فيها بينه وبين الاقتراب منه محاولا — قدر المستطاع — أن يستنتج ما يجرى داخل ذلك المجتمع ، وما سوف يجرى فيه مستقبلا من خلال تصوره لامتدادات ما حدث فى تاريخه قبل ذلك مرتبا على استنتاجاته

وتنبؤاته تصورا لسيكولوجية شعب ذلك المجتمع. ويواجه مثل ذلك الأسلوب باعتراضات عديدة أهمها اعتراضين:

— إن التاريخ لا يسير فى خطوط مستقيمة وبالتالي لا يمكن لأحد اعتمادا على التاريخ وحده ومهما بلغت دقة دراسة ذلك التاريخ أن يستنتج احتمالات المستقبل بقدر كاف من الدقة.

ب — إن ذلك الأسلوب يصبح مضللا تماما فى حالة محاولة تطبيقه لفهم المجتمعات حديثة التكوين أو ما يمكن أن نطلق عليه اصطلاح «المجتمعات المصنوعة» كالمجتمع الإسرائيلى مثلا. فحالة استخدام مثل ذلك الأسلوب حينئذ يعنى تسليم الباحث ابتداء ودون مناقشة بأن لذلك «المجتمع المصنوع» تاريخه كمجتمع. وهى قضية لا يجب التسليم بها ببساطة وإلا انزلق الباحث إلى محاولة اصطناع تاريخ لذلك المجتمع المصنوع. أو بعبارة أخرى محاولة إفتراض وجود امتداد تاريخى قديم لذلك المجتمع وذلك هو ما نجده بالفعل فى عدد من الدراسات عن المجتمع الإسرائيلى، ولسوف نتعرض لذلك فيما بعد.

ثانيا : أسلوب دراسة العنصر البارز:

قد يلجأ الباحث فى سبيل محاولته النفاذ «عن بعد» إلى جوهر المجتمع الذى يستهدف دراسته إلى انتقاء عنصر بارز من عناصر التكوين الحضارى للمجتمع المعين وغالبا ما يكون ذلك العنصر نوعا من الايديولوجية التى يعلن ذلك المجتمع عن تبنيه لها وإن لم يكن ذلك هو الحال دائما حيث يلجأ بعض الباحثين

إلى إنتقاء ذلك العنصر من خلال طبيعة المجتمع الأيكولوجية أو المناخية أو ما إلى ذلك. ويركز الباحث جهده واهتمامه على كل ما يستطيع تجميعه من بيانات تتصل بذلك العنصر وآثاره المتعددة على الشخصية بشكل عام وليس بطبيعة الحال على مكونات الشخصية فى ذلك المجتمع بالتحديد الذى لا يستطيع منه اقترابا. ويمضى الباحث محاولا أن يقيم تصويره للبناء السيكولوجى لذلك الشعب على فهمه المتعمق — بدرجة أو بأخرى — لطبيعة ذلك العنصر الذى يسلم إبتداء بأنه العنصر الحاسم فى تكوين ذلك الشعب. ومن أبرز العناصر التى تناولتها دراسات من ذلك النوع عنصر الايديولوجية الاشتراكية مثلا كمدخل لفهم سيكولوجية الشعوب التى تعتنق تلك الايديولوجية. وعنصر الايديولوجية النازية كأساس لفهم سيكولوجية الشعب الألمانى. وكذلك عنصر الديانة التى يعتنقها شعب معين كسييل لفهم سيكولوجية ذلك الشعب، كمحاولة اتخاذ دراسة الديانة البوذية بفرعها — الماهايانية والهييانانية — أساسا لفهم سيكولوجية عدد من الشعوب كالشعب اليابانى والصينى وما إلى ذلك. ويؤخذ على مثل ذلك الاتجاه عدد من المآخذ أهمها:

أ — إن إنتقاء الباحث لعنصر بالذات — مهما بلغت أهميته — ومحاولة تفسير التكوين السيكولوجى المعقد لشعب من الشعوب من خلال ذلك العنصر فحسب، إنما يؤدى إلى عزل ذلك العنصر — فى ذهن الباحث — عن بقية عناصر التكوين الحضارى فى المجتمع المعين. ولما كانت عناصر ذلك التكوين تعمل جميعا فى تفاعل ديناميكى وفى وقت

واحد، فإن عملية العزل هذه تهدد ولا شك الأساس الموضوعى لما قد يصل إليه الباحث من نتائج.

ب — إن ذلك الموقف الانتقائي من الباحث يؤدي به غالباً إلى تجميد حركة التاريخ عند نقطة معينة هي تلك التي تشكل عندها ذلك العنصر المنفى وبلغ أوجهه. وإذا بكل ما نلا تلك النقطة يصبح — لدى الباحث — مجرد تكرار لها أو وقوف عندها، وليس ذلك بطبيعة الحال من الحفيظة أو الموضوعية في شيء.

ج — إن الباحث باختياره للعنصر الذي سوف يتخذه سبيلاً لتحفيظ بغيته، إنما يفرض علينا أن نسلم معه بأن ذلك العنصر هو العنصر الحاسم في التكوين الحضارى — وبالتالي التكوين السيكولوجي لذلك الشعب، وهو أمر يجب أن يخضع أولاً لكثير من التحييص وإمعان النظر.

ولعل إطالنا الحديث عن ذلك الأسلوب بالذات إنما ترجع إلى ما يتخذه من أهمية خاصة فيما نحن مقدمون عليه من محاولة للنفاذ إلى التكوين السيكولوجي الإسرائيلي. فلقد لجأ عدد من الباحثين العرب — فضلاً عن غيرهم بطبيعة الحال — إلى انتقاء الديانة اليهودية كعنصر يفسرون من خلاله التكوين السيكولوجي الإسرائيلي المعاصر. ويكفى أن نقبس من باحث مصري معاصر عبارة تكاد تكون نعييراً حرفياً عما نقصده، إذ يقول في مقدمة بحث له عن الشخصية الإسرائيلية: «ونحن نركز هنا على مصدر نعتقد أهم المصادر لدراسة الشعب الإسرائيلي من حيث أن هذا المصدر هو منبع كل حركة

وأصل كل سلوك إسرائيلي لدى كل نظر سليم . وهذا المصدر هو الدين اليهودي باعتباره عقيدة لها معالمها الخاصة وشرعية لها آثارها الواضحة في الحياة الإسرائيلية على مر العصور» (٦٧ ص ٨) ثم لا يلبث أن يقول في موضع آخر متحدثاً عن الدين اليهودي «هذا الدين هو الذي نؤكد أنه المنبع الأول لفهم الشخصية الإسرائيلية» (٦٧ ص ٤١) ويذكر باحث آخر بوضوح كامل «سبيلنا إذن إلى فهم اليهود سيكون بالرجوع إلى التراث الذي خلفوه وأول مصادر هذا التراث هو التوراة» (٦٩ ص ٢١). وليست تلك سوى أمثلة سقناها على سبيل الاستشهاد لا الحصر. والحقيقة - فيما نرى - أن ذلك الاتجاه في تناول التحديد قد أصبح بمثابة النغمة الرئيسية السائدة لدينا في نظرتنا إلى التكوين السيكلوجي الإسرائيلي. ولا شك لدينا في أن الدين يلعب دوراً هاماً لا يمكن إنكاره في ذلك التكوين ، ولكن النظر إليه باعتباره منبعاً لكل حركة «واصلاً لكل سلوك إسرائيلي» «وسبيلاً إلى فهم اليهود» هو ما نعتبره - فيما نرى - تحميلاً للأمور بأكثر مما تحتل ، واقتصاراً على عامل واحد ليس هو بجال ، العامل الأساسي في فهم التكوين السيكلوجي الإسرائيلي.

ثالثاً: أسلوب دراسة الانتاج الأدبي:

وهو أسلوب شائع إلى جبر في تلك الدراسات التي تهدف إلى فهم سيكلوجية . . . ويقوم ذلك الأسلوب على التسليم بأن الإنتاج . شعب من الشعوب لا بد وأن يعكس بحكم طبعه . لثق الأدبي نفسها قدرًا من المكونات السيكلوجية . لك الشعب . وذلك الافتراض

فى مجمله صحيح تماما . ولدينا بالفعل دراسات عديدة اتخذت ذلك السبيل وتوصلت إلى قدر معقول من النتائج ولعل أقرب الأمثلة إلى موضوعنا تلك الدراسة التى نشرها هار كابى مدير المحابر الإسرائيلية السابق عام ١٩٦٧ بعنوان «العوامل الأساسية فى هزيمة العرب خلال حرب الأيام الستة» والتى ذهب فيها إلى «أن ضعف الروابط الإجتماعية بين العرب وانعدام تماسكهم الاجتماعى هو السبب الذى أدى إلى هزيمتهم على أرض المعركة» (٧٤) مستعينا فى التدليل على ذلك بتحليل مضمون الأدب العربى القصصى الحديث . وقد استخلص الصورة السائدة للبطل فى هذا الأدب ، وتبين له أنه يتسم بالانعزال عن أقرانه وأن شعور الاغتراب يهيمن على عالمه النفسى . (٧٤) .

والإعتراض الأساسى الموجه إلى مثل هذه الدراسات هو إنه ليس أمامها إلا أن تقصر إهتمامها على المنشور من ذلك الأدب مهملة ما هو موجود بالفعل من إنتاج أدبى غير منشور لا يستطيع الباحث الذى يدرس المجتمع عن بعد أن يصل إليه . ولا يمكننا بحال أن نسلم بأن للأدب المنشور نفس خصائص الأدب غير المنشور وإلا ببساطة لما كان هناك أصلا مثل ذلك التقسيم . ولما كان «الأدب المنشور — بالرغم من أهميته الكبرى فى التحليل الاجتماعى — ليس عينة ممثلة للانتاج الأدبى فى حقبة تاريخية ما» (٧٤) فإن لنا أن نتوقع ألا تكون نتائج تحليله ذات أهمية كبيرة يمكن الركون إليها فى محاولة الوصول إلى فهم للتكوين السيكولوجى لشعب من الشعوب .

رابعاً: أسلوب تحليل مضمون الاتصال:

ويعنى إتباع ذلك الأسلوب أن يعتمد الباحث إلى تحليل مضمون ما يسمى بمادة الاتصال. ولسنا بصدد الخوض في تفاصيل طرق ذلك التحليل وهى عديدة متنوعة. ويكفي أن نوضح ما يعنيه أصحاب ذلك الاتجاه من تعبير «مادة الاتصال». يتكون المجتمع الإنسانى من أفراد يشكلون بدورهم جماعات تختلف من حيث الحجم وطبيعة النشاط ومدى التأثير وأساليب الانتماء إلى آخره. وتقوم بين أفراد المجتمع الإنسانى وبعضهم، وكذلك بين ما يضمه ذلك المجتمع من جماعات فرعية وبعضها طرقاً للاتصال المتبادل، أو لنقل الأفكار والتأثيرات واستقبالها. ونعد اللغة من أهم طرق الاتصال هذه وأبعدها تأثيراً وإن لم تكن الطريق الوحيد وهناك من طرق الاتصال ما هو قاصر على الربط بين الأفراد وبعضهم، ومنها ما يمتد ليربط بين الجماعات وبعضها، ومنها كذلك ما يقوم بوظيفة نقل الأفكار والتأثيرات على نطاق المجتمع ككل كالإذاعة والتلفزيون والصحف والسينما وما إلى ذلك. تلك هى «طرق الاتصال» أما مادة الاتصال فالمقصود بها تلك المادة التى تجرى فى طرق الاتصال هذه. وتناول تلك المادة هو ما يسمى بتحليل مضمون الإتصال.

وبذلك فإن مهمة الباحث الذى يتخذ من هذا الأسلوب وسيلة له ستكون نوعاً من التسمع — إذا صح التعبير — على ما يجرى فى المجتمع المعين. وليس ذلك مجرد تشبيه فالعملية تقتضى فى كثير من الأحيان تسمعا فعليا إذا ما كان التحليل منصبا على المادة المذاعة وكثيرا ما يكون الأمر كذلك،

والفكرة الأساسية الكامنة وراء ذلك المنهج هي أن مادة الإتصال تحمل من الخصائص الجوهرية للتكوين السيكلوجي المشترك للمجتمع المعين ما يمكن النوصل إليه بدقة إذا ما خضع ذلك التحليل لأسلوب علمي موضوعي دقيق. ولقد تمت بالفعل دراسات عديدة استخدم فيها هذا الأسلوب بصور شتى تعددت فيه أساليب التحليل، كما تعددت أيضا صور المادة المحللة أعني «مادة الاتصال» من برامج إذاعية إلى صحف إلى أغاني إلى مسرحيات إلى أفلام سينمائية وما إلى ذلك.

والاعتراض الجوهرى الموجه إلى مثل ذلك الأسلوب هو أننا إذا ما تناولنا بالتحليل شريحة معينة من مادة الاتصال في فترة زمنية محددة، ومهما بلغ تحليلنا من الدقة والنفاذ، فإنه لن يعدوا أن يكون تحليلا لجانب واحد من جوانب الاتصال هو جانب الإرسال، بمعنى أن غاية ما يمكن أن يوصلنا إليه هذا الأسلوب هو معرفة نوع الأفكار والتأثيرات التي تود جماعة من جماعات المجتمع أو تنظيم من تنظيماته أن تطبع بها ذلك المجتمع. ويبقى أن نعرف استجابة الأفراد الذين تستهدف مادة الاتصال التأثير فيهم. ولعل ذلك هو الجانب الأهم والأكثر خطرا وهو في نفس الوقت الجانب الذى لا يستطيع ذلك الأسلوب الوصول إليه.

خامساً: أسلوب دراسة المقربين:

لا يوجد ثمة مجتمع منفصل عما يجرى خارجه منغلق على نفسه تمام الانغلاق. فهما بلغت درجة حرص المجتمع — لسبب أو لآخر — على إحاطة ما يجرى داخله بسياج من السرية فإن ذلك السياج يتعرض أحيانا لشيء من الخلخلة نتيجة لعدد من الظروف. وفي هذه الحالة قد نجد لدينا جماعة يمكن أن نسميها

جماعة المقربين بمعنى أنهم أولئك الذين أتيح لهم نتيجة لظرف أو لآخر الاقتراب من ذلك المجتمع والنفوذ إليه لفرة بطول أو تقصر. وليس على الباحث حينئذ إلا أن يسارع إلى هؤلاء المقربين محاولاً أن يستخلص من مشاهداتهم وأحاديثهم ولقاءاتهم داخل ذلك المجتمع ما يتيح له تكوين صورة عن التكوين السيكلوجي لذلك الشعب. ولعل أقرب الأمثلة إلى مجال بحثنا هو ما بذاه العلماء الأمريكيون من محاولة للتعرف على بعض السمات الرئيسية التي تميز شعوباً أخرى كالشعب الكوري أو الفيتنامي أو السوفيتي مثلاً من خلال إجراء مقابلات منعمقة مع الجنود الأمريكيين الذين قضوا فترة كأسرى حرب داخل حدود تلك الدول، أو مع أفراد أمريكيين أيضاً كانوا يقيمون في تلك المجتمعات ثم غادروها أو أبعادوا منها لسبب أو لآخر. وتتركز أهم الاعتراضات الموجهة إلى ذلك الأسلوب في نقاط ثلاث :

أ — إن ذلك الأسلوب يعتمد في النهاية على قدرة أولئك الأفراد المقربين على التعبير عن أفكارهم، فضلاً عن قدرتهم على التقاط ما له دلالة من مظاهر السلوك التي أتيح لهم رؤيتها والتجاوز عن سواها، ذلك بالإضافة إلى قدرتهم على التذكر. وكل تلك القدرات وغيرها موضع شك لدى البشر عموماً، فكيف بها إذا وضعنا في الاعتبار طبيعة خبراتهم في تلك المجتمعات وهي — غالباً — خبرات مؤلمة أشد الألم ؟ ألن يكون ذلك ادعى للتأثير على تلك القدرات ؟ .

ب إن طبيعة إقامة هؤلاء فى تلك المجتمعات تفرض عادة أن تكون الاتصالات التى يتاح لهم إقامتها مع أبناء تلك المجتمعات ، اتصالات محدودة ومصنوعة . بمعنى أنه فى حالة الأسرى مثلا لا يتاح لهم إلا الاتصال بفئة محددة من المجتمع فضلا عن أنه حتى تلك الاتصالات المحدودة لا تكون اتصالات طبيعية تلقائية بل اتصالات مصنوعة مخططة سلفا من الجانب الآخر .

جـ إن مدة إقامة هؤلاء المقربين فى تلك المجتمعات لا تبلغ من الطول — عادة — ما يتيح لنا قدرا معقولا من الإطمئنان إلى ما يستخلصونه خلالها .

سادسا: أسلوب دراسة المنعزلين :

وهو الأسلوب المقابل بشكل ما لأسلوب دراسة المقربين . ففى ذلك الأسلوب الأخير — أعنى أسلوب دراسة المقربين — كان الباحث يستقى معلوماته من أفراد ينتمون إلى نفس مجتمعه هو أو على الأقل لا ينتمون للمجتمع الذى يرغب فى دراسته . أما إذا ما اتبع الباحث أسلوب دراسة المنعزلين فإنه سوف يتجه فى استقاء معلوماته إلى أفراد من المجتمع الذى يستهدف دراسته ، أو على الأصح كانوا ينتمون إليه وانقطعت صلتهم به لسبب أو لآخر ومضت على ذلك الانقطاع فترة تزيد أو تقل . كأن يقدم العلماء الأمريكيون مثلا — كما حدث بالفعل — على دراسة المكونات الرئيسية لسيكلوجية الشعب الصينى من خلال دراستهم لأبناء الحى الصينى فى نيويورك مثلا . أو أن يقدم العلماء الأمريكيون — كما حدث بالفعل

أيضاً — على محاولة تبين معالم «الشخصية الكورية» من خلال دراستهم لسلوك الأسرى الكوريين .

ويؤخذ على ذلك الأسلوب بعامة إنه يفترض مقدماً أن من يقوم بدراستهم يمثلون أفراد المجتمع الأصلي بدرجة تسمح للباحث أن يعمم النتائج التي يخلص إليها من دراسته لهم على أفراد ذلك المجتمع . وليس ذلك — فيما نرى — من الصحة في شيء . فجموعة الأفراد الذين كانوا ينتمون لمجتمع معين ثم نزحوا منه لسبب أو لآخر وأقاموا في مجتمع آخر — واستقر بهم المقام في مجتمعهم الجديد لا يمكن بحال أن يمثلوا أبناء مجتمعهم الأصلي لسبب بسيط يكمن في مجرد نزوحهم منه فذلك النزوح من حيث دلالاته السيكلوجية إنما يعنى أن سمات تلك الجماعة لا تتفق مع السمات الشائعة المشتركة بين أبناء المجتمع الأصلي بل أن ذلك الاختلاف قد يكون في كثير من الأحيان أحد الأسباب التي أدت بهم إلى الأقدام على النزوح .

أما إذا انصببت دراسة الباحث على الأسرى، فالاعتراض يظل قائماً، صحيح أن الشقة الزمنية لم تبعد كثيراً بهؤلاء عن مجتمعهم، وصحيح كذلك أنهم «لم ينزحوا من مجتمعهم مختارين». ولكنهم في النهاية لا يمثلون — ولا يمكن لهم أن يمثلوا — سوى قطاع واحد محدد من أبناء ذلك المجتمع له خصائصه المحددة من حيث السن والنوع ومستوى اللياقة البدنية وما إلى ذلك — أى أنهم بعبارة أخرى، وإذا ما استخدمنا الاصطلاح الفني ليسو سوى عينة متحيزة وليسو بالعينة الممثلة للمجتمع بأي حال .

سابعا: أسلوب دراسة التراث:

وفى هذه الحالة يستعاض الباحث عن اقترابه من المجتمع الذى يسود دراسته، بأن يعكف على فحص وتحليل النتائج التى توصل إليها، غمره من الباحثين الذين سمحت لهم ظروفهم بدراسة ذلك بمنع عن قرب. وهى محاولة مشروطة بشروط عند أن سرطان:

١ - أن يكون هناك دراسات كافية عن ذلك المجتمع وأن يكون فى استطاعة الباحث الحصول عليها.

٢ - أن يلتزم الباحث الحذر إلى أقصى حد خشية أن تضلله ما قد تحمله تلك الدراسات من تحيز أو قصور.

ذلك هو تصورنا وتصنيفنا لأهم الأساليب التى اتبعتها الباحثون الذين تصدوا لمثل ما نحن بصددده. وهو تصنيف اجتهادى سواء من حيث التقسيم أو من حيث غالبية المسميات وحاولنا قدر ما وسعنا المحاولة أن يكون شاملا وموضوعيا وعلى أى حال فلم يكن ممكنا - فيما نرى - أن نبدأ بحثنا دون أن نقدم على تلك المحاولة لنستبين طريقتنا، وحتى يكون جهدنا من الناحية المنهجية متصلا بالجهود التى سبقته ولا نقول امتدادا لها.

وينبغى أن نشير أولا إلى أن ذلك التصنيف الاجتهادى لا يعنى بحال أن العالم أو مجموعة العلماء الذين كانوا يتصدون لبحث من هذا النوع كانوا يقصرون محاولتهم على إتباع أسلوب واحد دون آخر من تلك الأساليب التى أشرنا إليها، بل إن ما كان يحدث عادة هو إتباع أكثر من أسلوب فى بحث نفس المشكلة على أمل أن ينجح تجميع عدد من الأساليب معا فى تلافى أو فى تقليل مثال كل أسلوب على

حدة. وكان ما يحدد عدد الأساليب المتبعة فى النهاية هو — غالبا — طبيعة المادة المتاحة للباحث فضلا عن اتجاهه الفكرى المسبق بطبيعة الحال.

ولنا بعد ذلك ملاحظة عامة تشمل غالبية تلك الأساليب وهى أنها إذا ما أحسن استخدامها وأمكن تلافى مثالها قدر الإمكان سوف تتيح لنا وصفا للتكوين السيكلوجى الراهن لأبناء المجتمع الذى يستهدف الباحث دراسته أو بالتحديد الدقيق لجيل الراشدين منهم فى أغلب الأحيان — وبناء على ذلك الوصف وبقدر ما يتمتع به من صدق وموضوعية يمكن للباحث التنبؤ بسلوك أبناء ذلك الجيل مستقبلا فى ظل ظروف معينة. ولتلك النتيجة فائدتها التطبيقية بلا شك ولكنها فائدة تنتهى بإنهاء ذلك الجيل أو بتعبير أدق بذبوله وتنحيه عن الضوء. وإذا ما جاز لنا أن نستعير تعبيراً سياسياً فإن مثل ذلك التنبؤ لا يمكن أن يكون سوى تنبؤ تكتيكى محدود المدى زمنياً.

ترى أليس ثمة طريق يمكننا من الوصول إلى قدر أكبر من التنبؤ؟ أو إذا ما استعرنا لغة السياسة مرة أخرى أليس ثمة طريق يمكننا من تنبؤات أقرب إلى الاستراتيجية أليس ثمة طريق يمكننا من خلاله أن نضع أيدينا ولو بقدر ما على تصور للمستقبل الاستراتيجى للتكوين السيكلوجى لشعب من الشعوب؟ فلنستبعد مؤقتاً التفرقة بين الدراسة عن بعد والدراسة عن قرب. ولنفترض أنه قد أتيح لنا أن ندرس عن قرب مجتمعا ما، محاولين التوصل إلى فهم عميق لأسس التكوين السيكلوجى لأبنائه بهدف التنبؤ بالمسار الاستراتيجى لذلك التكوين مستقبلا. ولنفترض أيضا أنه قد أتيح لنا أن نختار ما شئنا من

الوسائل التى نراها كفيلة ببلوغنا تلك الغاية . أن علينا آنذاك أن نحقق هـدفين محددين :

أولا : توفير ذلك الفهم الموضوعى العميق لأسس التكوين السيكولوجى للجيل الراهن

ثانيا : توفير قدر ما من التنبؤ الموضوعى بما سيكون عليه التكوين السيكولوجى للأجيال القادمة . ولا بد من الإشارة أولا إلى أن الفهم الموضوعى للسمات الرئيسية للتكوين السيكولوجى للجيل الراهن — وهو شرط تنبؤنا بمسار ذلك التكوين مستقبلا — لا يمكن أن يتأتى على الوجه الأكمل إلا بفهم موضوعى أيضا لتاريخ ذلك الجيل .

ومن ناحية أخرى لا بد من الإشارة أيضا إلى حقيقة أن الأجيال القادمة لأى شعب من الشعوب ليست ، ولا يمكن أن تكون — تـكرارا للجيل المعاصر لذلك الشعب ، وإلا فقدت الحضارة الإنسانية إمكانية تقدمها ، كما أن تلك الأجيال القادمة لا يمكن أيضا أن تنقطع السبل تماما بينها وبين الجيل المعاصر وإلا فقدت الحضارة الإنسانية صفة استمرارها لا بد لنا إذن من البحث عن الحلقة الرئيسية التى تحكم تلك العلاقة الديناميكية المستمرة أبدا بين الماضى والحاضر والمستقبل فيما يتعلق بالتكوين السيكولوجى للأجيال القادمة وتتمثل هذه الحلقة — فيما نرى — فى عملية التنشئة الاجتماعية .

التنشئة الاجتماعية ... لماذا؟

إذا كانت مهمتنا الأساسية هي ببساطة، وكما سبق أن أشرنا محاولة الإقتراب من رجل الشارع الإسرائيلي لتحقيق أكبر قدر ممكن من الفهم للعناصر الرئيسية لشخصيته بهدف التنبؤ بمسار وتطور تلك العناصر مستقبلا إلى أبعد مدى ممكن، فإن ذلك يعنى بصورة أخرى إننا مطالبون بالإجابة على العديد من التساؤلات بشأن رجل الشارع هذا: كيف يفكر؟ وماذا يحب؟ وماذا يكره؟ كيف يستجيب للعدوان؟ ما هى أبرز القيم السائدة لديه؟ كيف يتصرف فى المواقف العصيبة؟ ... إلى آخر مثل تلك التساؤلات أى أننا بصدد التعرف على الخصائص المشتركة لسلوكه كيف تكونت؟ وكيف أصبحت على ما هى عليه؟ وما هى احتمالات تطورها فى المستقبل؟ ولا بد لنا هنا من محاولة للفهم النظرى لكيفية تكوين الفرد لقيمه ومعايير وعاداته وأنماطه السلوكية.

يميل الكثير من علماء النفس إلى إطلاق مصطلح «طابع الشخصية» للدلالة على ما يتوافر لدى الفرد من قيم وعادات وتقاليده وأنماط سلوكية وفكرية. ونظرة متأنية إلى أية جماعة إنسانية — بالمعنى العلمى لمصطلح الجماعة — لا بد وأن تكشف عن خاصيتين بارزتين:

أولاً: أن بين أفراد تلك الجماعة قدر لا يمكن التغاضي عنه من الاختلاف في كافة نواحي التكوين السيكولوجي بحيث إننا لا يمكن أن نجد — في أية جماعة إنسانية — شخصين متماثلين تمام التماثل من حيث التكوين السيكولوجي لكل منهما.

ثانياً إن بين أفراد تلك الجماعة قدر لا يمكن التغاضي عنه من التشابه في كافة نواحي التكوين السيكولوجي أيضاً. بمعنى أننا لا بد واجدون قدراً مشتركاً بين كافة أفراد تلك الجماعة فيما يتصل بقيمهم وعاداتهم وتقاليدهم وأن كان ذلك القدر يتفاوت من جماعة إلى أخرى كما يتفاوت أيضاً من فرد إلى آخر من بين أعضاء نفس الجماعة.

هاتان الخاصيتان تتوفران في كل الجماعات الإنسانية دون استثناء. وإذا كنا بصدد الحديث عن جماعة إنسانية كما هو الحال في بحثنا فإن الخاصية الثانية — أعني خاصية التشابه — لا بد وأن تشغل الجانب الأكبر من اهتمامنا كيف يحدث ذلك التشابه؟ ولماذا يختلف مقداره من جماعة إلى أخرى؟ ولماذا يختلف الأفراد أيضاً من حيث درجة إقترابهم أو ابتعادهم عن النمط السائد في الجماعة التي تضمهم؟ ولماذا تختلف عناصر ذلك التشابه أيضاً من جماعة إلى أخرى؟ لماذا نجد جماعة أقرب إلى العدوانية وأخرى أقرب إلى الخنوع؟ لماذا نجد جماعة أشد تمسكاً بالتقاليد من غيرها؟ لماذا تجذب جماعة معينة سلوكاً معيناً وتدفع أفرادها إلى أتباعه؟ ولماذا تنفر جماعة أخرى من نفس ذلك السلوك وتحرم على أفرادها ممارسته؟.

إن فهم دينامية ذلك التشابه يمثل فيما نرى أساس اختيارنا لعملية التنشئة الاجتماعية بالذات بوصفها مفتاحاً لفهم التكوين السيكولوجي لشعب من الشعوب. ويكاد كافة علماء النفس أن يجمعوا على أن

العادات والتقاليد والقيم واتجاهات الرأي العام وما إلى ذلك أقرب إلى أن تكون جميعا أمورا يكتسبها المرء من بيئته الاجتماعية بمعنى أن المجتمع يقوم أشبه شىء بعملية «تعليم» لأفراده يعلمهم خلالها ما يود غرسه فيهم من عادات وتقاليد وقيم واتجاهات وما إلى ذلك. أن القول بأن «المجتمع» يقوم بذلك التعليم والوقوف عند ذلك الحد أمر في حاجة إلى مزيد من التفسير. ترى كيف يتم ذلك التعليم.

إن نظرة فاحصة إلى المجتمع في علاقته بأفراده تكشف لنا حتما عن حقيقة أن الفرد يخضع منذ لحظة مولده لتأثير عدد كبير من المنظمات الاجتماعية المتباينة الوظائف، والتي تقوم جميعا بالاسهام في تشكيل ما يسمى بطابع شخصيته. ولنا بصدد تعداد تلك المنظمات على سبيل الحصر، بل يكفي على سبيل المثال أن نشير إلى أن الوليد، ما أن يرى الحياة — بل حتى قبل أن يتمكن من رؤيتها بالمعنى العلمى — يخضع لأشد المنظمات الاجتماعية تأثيرا وخطرا على نمط شخصيته أعنى الأسرة بما تضمه من أدوار مختلفة للأب والأم والأخوة وغيرهم. ولا يقف دور الأسرة عند حد المحافظة على حياة الطفل وتلبية احتياجاته بل ينعدها بالضرورة إلى محاولة صياغة طابع شخصيته وفقا لما ترتضيه الأسرة، فتحرم عليه من السلوك والأفكار ما تراه سيئا وتحبذ له من السلوك والأفكار ما تراه جديرا بالتحبيذ ثم ما أن يشب الطفل عن الطوق حتى تتلقفه مجموعة الأقران التي تمارس أيضا تأثيرها عليه في نفس المجال مستهدفة تحبيذ أنواع معينة من السلوك منفرة من أنواع أخرى وفي نفس الوقت تبدأ المؤسسات التعليمية في ممارسة تأثيرها أيضا لنفس الهدف وبأساليب أكثر تنوعا واختلافا والأمر كذلك بالنسبة للمؤسسات الأيديولوجية، والمؤسسات الدينية، والمؤسسات الإعلامية، والمؤسسات التشريعية... ونستطيع أن نحصى الكثير والكثير من أسماء

تلك المنظمات التي تمارس تأثيرها فى تشكيل قيم وعادات وتقاليدها واتجاهات الفرد. وكما تتعدد تلك المؤسسات تتعدد كذلك أساليبها فى الوصول إلى غاياتها. أو بعبارة أخرى فإنها تختلف من حيث ما تستخدمه من نظم للثواب والعقاب فلأسرة مثلاً أساليبها المتعددة والمتميزة لدفع الطفل إلى إتباع سلوك معين والإقلاع عن سلوك آخر. وكذلك الحال بالنسبة لبقية التنظيمات الاجتماعية التى تمارس تأثيراً فى هذا الصدد، ولسنا فى حاجة إلى تفصيل تلك الأساليب التى تتراوح من حيث العقاب مثلاً من الإعدام الفعلى، إلى مجرد عدم رد التحية وتتراوح من حيث الثواب من التأليه كما يحدث بالفعل فى بعض القبائل البدائية — إلى مجرد كلمة أو ايماءة تحمل معنى التشجيع. وداخل ذلك المدى البالغ الاتساع تتفاوت درجات الثواب ودرجات العقاب ويختلف تأثيرها. والأمر الذى يعيننا هنا هو تأكيد أن كل من تلك المنظمات تقوم فى النهاية بخلق نموذج مثالى تصورى لما تتطلبه فى الفرد المنتمى إليها. ويقدر نجاحها فى دفع الأفراد المنتمين إليها إلى تبني ذلك النموذج واعتباره بمثابة مثلهم الأعلى — وهو نجاح يتوقف على عوامل عديدة ومتشابهة — تكون درجة تأثيرها فى هؤلاء الأفراد من حيث عاداتهم وقيمهم واتجاهاتهم وأنماطهم السلوكية.

ويواجهنا هنا عدد من التساؤلات. هل تتفق تلك المنظمات جميعاً فيما تحاول غرسه فى الفرد؟ هل أنواع السلوك التى تحبذها الأسرة هى نفسها التى تحبذها مجموعة الأقران؟ وهل العادات التى تنمىها أسرة معينة هى نفس العادات التى تسعى أسرة أخرى فى نفس المجتمع إلى تنميتها؟ هل القيم التى تدعو إليها المؤسسات الأيديولوجية فى مجتمع معين هى نفس القيم التى تدعو إليها المؤسسات الدينية فى ذلك المجتمع؟ وهل الأفكار التى تدعو إليها منظمة أيديولوجية فى مجتمع معين

هى نفس الأفكار التى تدعو إليها منظمة أخرى؟ هل الأفكار التى تدعو إليها المؤسسات الإعلامية فى مجتمع معين فى نفس الأفكار التى تعمل على نشرها المؤسسات التعليمية فى نفس المجتمع، وهل الأفكار التى تدعو إليها مؤسسة إعلامية فى مجتمع معين هى نفس تلك التى تدعو إليها مؤسسة إعلامية أخرى فى نفس المجتمع؟ هل الأفكار التى تدعو إليها المؤسسات الدينية فى مجتمع معين هى نفس الأفكار؟

وحقيقة الأمر أنه لا يوجد فى الواقع ثمة تماثل أو تطابق كامل بين تلك المنظمات جميعاً فى هذا الصدد. بل إننا لانستطيع تصور وجود مثل ذلك التطابق حتى بين منظمين منها بل ولا حتى بين وحدتين تنتميان إلى نفس المنظمة. ولكننا نستطيع فى نفس الوقت أن نضع أيدينا على قدر من التشابه قد يتوافر بدرجة أو بأخرى بين كل منظمة وأخرى أو بين كل مجموعة من المنظمات ومجموعة أخرى. كما أننا نستطيع أيضاً أن نجد قدراً من الاختلاف يزيد أو يقل بين كل منظمة أو أخرى أو بين كل مجموعة من المنظمات ومجموعة أخرى. ولو تصورنا جدلاً أن هناك تطابقاً كاملاً بين تلك المنظمات الاجتماعية جميعاً من حيث ما تستهدفه من تأثير على الأفراد، لكان لنا أن نتصور نتيجة لذلك قدراً هائلاً من التماثل بين هؤلاء الأفراد من حيث «طابع الشخصية» أو بعبارة أخرى يكون لنا آنذاك أن نتصور قدراً هائلاً من تمسك هؤلاء الأفراد بنموذج واحد للسلوك والتفكير والعادات والتقاليد والقيم وما إلى ذلك. وأن كنا حتى فى هذه الحالة المفترضة لا نستطيع القطع بأنه لن يكون ثمة خارج على ذلك النموذج المختار. فقد تلعب الخصائص الفردية المميزة دورها فى هذه الحالة ولكن ذلك الخروج لن يعدو أن يكون فى تلك الحالة خروجاً فردياً. ولا نعى بالفردية هنا أن من سوف يقدم عليه لن يكون سوى فرد واحد أو قلة من الأفراد.. إن ما نعىه فى الواقع أمر

لا علاقة له بعدد الخارجين.. أن مانعني بالدقة هو أن الخروج على المعايير فى تلك الحالة النموذجية المفترضة سوف يكون فردياً من حيث دوافعه ومسبباته وهو أمر يختلف تماماً عن الخروج الجماعى الذى سوف نناقشه فيما بعد.

إن ما يحدث بالفعل إذن هو عدم توافر ذلك التماثل النموذجى فى التأثير. فقد يلقى الفرد تشجيعاً من أسرته على رد العدوان بالمثل فوراً، وقد تشترك معها فى ذلك مجموعة من الأسر. وقد تحاول أسر أخرى أو مجموعة أخرى من الأسر أن تنشئ أبناءها على التسامح فى رد العدوان الواقع عليهم. وقد تحاول أسرة ثالثة أو مجموعة ثالثة من الأسر أن تدفع أبنائها إلى الالتزام بنمط معين من السلوك فى مواجهة العدوان هو اللجوء إلى السلطة مثلاً. والأمر غنى عن البيان فيما يتعلق بالمؤسسات الدينية والأيدولوجية والإعلامية... وما إلى ذلك. والخروج على المعايير فى هذه الحالة لا يكون خروجاً فردياً بل خروج جماعى ومرة أخرى نحن لانقصد هنا عدد الذين يخرجون بل نقصد أن الخروج هنا يكون خروج جماعات بالمعنى العلمى لمصطلح الجماعة أو بعبارة أخرى فإن ما أسميناه بالخروج إنما هو فى حقيقة الأمر عملية توافر قدر من المعايير أو القيم أو العادات أو الأنماط السلوكية أو التفكيرية لمجموعة من الأفراد يشكلون جماعة فرعية أو بالمعنى الاصطلاحي جماعة مرجعية — تختلف فى هذا الصدد بدرجة أو بأخرى عن بقية أفراد الجماعة الأصلية (٥٤) ولا يقتضى الأمر بالضرورة أن تكون كافة قيم وتقاليدها ومعايير وعادات وتصرفات تلك الجماعة الفرعية متعارضة تمام التعارض مع نظيرتها فى المجتمع الأصلى بل أن ما يحدث عادة هو توافر قدر ما من التشابك بين هذه وتلك. قد يكون لإحدى الجماعات الفرعية فى مجتمع ما قيمتها الدينية الخاصة مثلاً والمختلفة عن القيم السائدة فى

المجتمع الأصلي ثم هى فيما عدا ذلك القطاع من السلوك المعبر عن تلك القيم الدينية لا تختلف عن الجماعة الأصلية فى شىء والأمر شبيه بذلك بالنسبة لبقية المعايير والأنماط السلوكية والتفكيرية وما إلى ذلك. ومن ناحية أخرى فإن الجماعات الفرعية التى يضمها مجتمع معين تتشابه عضويتها فى كثير من الأحيان فنجد مثلاً أن من ينتمون إلى جماعة دينية خاصة قد تتعدد الجماعات الأيديولوجية التى ينتمون إليها والتى تضم فى نفس الوقت أفراداً ينتمون لجماعات دينية أخرى. ولا ينفى كل ذلك إمكانية أن تظهر جماعة فرعية لا تقف عند حدود الاختلاف بل تتعداها إلى حد التناقض مع غالبية قيم وعادات ومعايير المجتمع الأصلي وفى هذه الحالة يحدث ما يمكن أن نسميه بتحلل المجتمع أو تفككه إذا ما كانت تلك الجماعات كثيرة العدد قليلة الحجم. أما إذا كانت تلك الجماعات — على العكس — قليلة العدد كبيرة الحجم بمعنى أن تتكون فى المجتمع مثلاً ونتيجة لظروف تاريخية معقدة جماعتان فرعيتان كبيرتان تضماني غالبية أفراد المجتمع. فإننا نكون عندئذ بصدد ظاهرة انشطار المجتمع التى تأخذ فى كثير من الأحيان طابع الانفصال السياسى أو الصراع المسلح أو ما إلى ذلك.

وينبغى ألا ننسى بحال أن الفرد ينتمى إلى أكثر من منظمة أو جماعة اجتماعية فى نفس الوقت، وإن اختلاف تلك المنظمات أو تصارعها أو تناقضها إنما ينعكس فى صورة ما يعرف بصراع «الولاء» داخل الفرد، فقد تنمى أسرة معينة مثلاً فى أحد أبنائها قيمة أخلاقية معينة ولتكن التعاون مثلاً. وإذا بتلك القيمة تواجه نوعاً من الرفض فى المدرسة التى يلتحق بها ذلك الفرد فى حين تلقى تدعياً من مجموعة الأقران ومن المؤسسة الدينية التى ينتمى إليها، وفى نفس الوقت ينقسم موقف المؤسسات الإعلامية منها بين التحجيز والمهاجمة وتمارس تلك

المؤسسات جميعاً تأثيراتها المتناقضة على الفرد فى نفس الوقت . ترى لأى القيم يخضع ؟ وأى المعايير يرتضى ؟ وأى العادات يتبع ؟ أن الأمر يحسمه فى النهاية مدى نجاح كل من تلك المنظمات الاجتماعية المتصارعة فى ترك بصماتها عليه . والمتوقع عادة أن ينحاز الفرد فى مثل ذلك الموقف الصراعى إلى جانب المنظمة الاجتماعية صاحبة التأثير الأكبر عليه . وإذا ما تساوت التأثيرات أو عجز الفرد لسبب أو لآخر عن حسم موقفه نشأ لدينا ما يعرف بالأفراد ذوى الولاء المزدوج وهى ظاهرة أقرب إلى أن تكون ظاهرة مؤقتة ولانعتقد أن الحديث التفصيلى فيها يدخل فى موضوعنا كثيراً .

إن مايعنينا هو أنه بقدر ما تتعدد تلك الجماعات الفرعية ، وبقدر ما يقل التزام أفراد المجتمع بمعاييره وقيمه وعاداته ، أو بعبارة أخرى ، بقدر ما ينفر افراد المجتمع الأصلى من تمثيل النموذج التصورى الذى يقدمه لهم مجتمعهم ممثلاً فى ذلك القدر المشترك من الاتفاق بين النماذج التى تقدمها منظماتها الاجتماعية المختلفة ، وبقدر ما يتخذ ذلك النفور شكل تكوين الجماعات الفرعية ، يكون تقديرنا لتفكك أو لتحلل ذلك المجتمع . وعلى العكس فبقدر ما تقل تلك الجماعات الفرعية عدداً وحجماً وتأثيراً ، يكون تقديرنا ل تماسك ذلك المجتمع ووحدة . وينبنى على أى من التقديرين تنبؤنا بمستقبل ذلك المجتمع بالإضافة طبعا إلى بقية العوامل الأخرى التى تحدد بقاءه أو اندثاره .

إن تماسك المجتمع أو تفككه ، بل أن وجوده نفسه إنما يرجع إلى عوامل شتى أهمها وحدة التاريخ ، ووحدة الأرض ، ووحدة الاقتصاد ، ووحدة اللغة ، ثم التكوين السيكلوجى المشترك وقد يكون ذلك التكوين السيكلوجى المشترك نتيجة العوامل الأخرى . ولكن ما يعنينا فيما نحن بصددده هو أن المجتمع لا بد وأن يسعى دوماً إلى تدعيم ذلك التكوين

السيكولوجى المشترك بين أفرادهِ والمحافظة عليه . أى أن يسعى إلى خلق نوع من المعايير السلوكية المشتركة تجمع بين أفرادهِ جميعاً . أو بين القدر الأكبر منهم ضماناً لثماسكهِ وبقائه . ولقد أفضنا الحديث عن تعدد المنظمات أو المؤسسات الاجتماعية فى المجتمع وتباين أدوارها واختلاف تأثيراتها ولكن ترى ماهى العملية السيكولوجية التى يتم من خلالها تمثل الأفراد لتلك التأثيرات المتعددة المصادر، المتباينة الخصائص المختلفة الأهداف، ماهى العملية السيكولوجية التى تمكن الفرد من صياغة ذلك النموذج التصورى الذى يرسمه المجتمع؟ ما هى العملية السيكولوجية التى يتمثل فيها الصراع بين كافة تلك المؤسسات الاجتماعية والتى يتم فيها صهر ذلك الصراع والخروج منه بنتيجة محددة؟ ماهى العملية السيكولوجية التى يتم من خلالها الوصول إلى نتيجة تضع فى اعتبارها ما تسعى منظمات المجتمع إلى غرسه، وما تدفع إليه الخبرات الفردية الخاصة بالفرد وما تطالب به رغبات الفرد الشخصية الأصلية كل ذلك فى نفس الوقت؟

تلك العملية السيكولوجية — فيما نرى — هى ما يطلق عليه أهل التخصص اصطلاح «عملية التنشئة الاجتماعية» إنها عملية غرس قيم جديدة وسلوك جديد بما يناسب الموقف الاجتماعى وعضوية الجماعة... إنها «عملية... اكتساب الأدوار — أو بمعنى أكثر تخصيصاً — اكتساب تلك العادات والمعتقدات والاتجاهات والدوافع التى تمكن المرء من القيام بكفاءة بالأدوار التى يتوقعها منه المجتمع» (٧ ص ٥) فالتنشئة الاجتماعية إذن هى تلك العملية التى تخلق للمجتمع صورته الموحدة وبذلك فإنها تتخذ موقفاً محدداً من الفروق بين الأفراد لعل خير تعبير عنه هو القول بأنه «رغم صحة أنه لا يوجد فردان متماثلان» وأن لكل شخص وراثته المفردة، وخبراته المتميزة، ونمو شخصيته الفريدة، فإن

التنشئة الاجتماعية لا تركز على مثل تلك العمليات والأنماط الفردية بل تركز على التشابهات وعلى تلك المجالات من النمو المتأخر: تتعلم الحضارة والمجتمع والتوافق معها (١١ ص ٥).

وتسهم عملية التنشئة الاجتماعية بهذا المعنى في مجالين هامين فيما يتصل بالتكوين السيكلوجي للمجتمع:

أولاً: مجال التفاعل الأفقي — إذا صح التعبير — بين أفراد هذا المجتمع أى أنها العملية التى يتم من خلالها توحيد أو تفتيت الجيل المعاصر فى أى مجتمع.

ثانياً: مجال التفاعل الرأسى — إذا صح التعبير — بالنسبة لهذا المجتمع، أى أنها العملية التى يتم من خلالها محاولة الجيل الحالى غرس ما يود غرسه من قيم وأفكار فى الجيل التالى له. وكما أنه من غير المتصور أن تحرز تلك العملية نجاحاً مطلقاً فى المجال الأفقى بل أن ذلك النجاح المطلق قد يؤدي إلى وأد التفاعل الاجتماعى المطلوب والمرغوب بين منظمات المجتمع المختلفة، فالأمر شبيه بذلك أيضاً بالنسبة للمجال الرأسى ليس متصوراً ولا مطلوباً — من الناحية العملية أن ينجح الجيل الحالى فى أى مجتمع فى إعادة تشكيل الجيل القادم على صورته نجاحاً مطلقاً لابد من أن يختلف كل جيل عن الجيل الذى سبقه بدرجة تزيد أو تقل من حيث التكوين السيكلوجى بالمعنى الذى أشرنا إليه. وتبقى عملية التنشئة الاجتماعية على أى حال بمثابة البوتقة النى يتم فيها خلق وحدة المجتمع أو تفككه، واتصال أجياله أو انفصالها.

وينبغى لنا هنا أن نفرق تفرقة واضحة بين ما يسمى بالطابع القومى

وبين عملية التنشئة الاجتماعية ونستطيع - دون أن نجاوِز الحقيقة كثيراً - القول بأن العلاقة بينها أشبه بالعلاقة بين الأداة والنتاج النهائي بمعنى أن التنشئة الاجتماعية هي العملية التي يتم من خلالها تشكيل وضع الطابع القومى. فالطابع القومى « هو ذلك الجزء من الطابع الذى يكون مشتركاً بين مجموعات اجتماعية بارزة. والذى - وفقاً لتعريف علماء الاجتماع المعاصرين - يكون نتاجاً لخبرة تلك الجماعات (ص ٢١ / ٥) وهو بذلك يمثل النتاج النهائى لتلك التفاعلات الاجتماعية المعقدة والتي تتم من خلال عملية التنشئة الاجتماعية وبعبارة أخرى فإنه إذا كان اصطلاح الطابع القومى بحكم أنه تعبير عن نتاج نهائى يكون أقرب إلى كونه مفهوماً استاتيكياً، فإن اصطلاح التنشئة الاجتماعية بحكم تعبيره عن عملية مستمرة يكون أقرب إلى كونه مفهوماً ديناميكياً وبذلك فإن الإسلوب الأمثل - فيما نرى - لدراسة التكوين السيكولوجى لأبناء مجتمع ما هو تحليل عملية التنشئة الاجتماعية التى تجرى داخل ذلك المجتمع.

وتكتسب تلك الوسيلة، أعنى تحليل عملية التنشئة الاجتماعية بهدف الوصول إلى أهم خصائص التكوين السيكولوجى لأبناء مجتمع ما، تكتسب أهمية خاصة إذا كنا بصدد تناول ما يمكن التعبير عنه اصطلاحاً بالمجتمع « المصنوع » أى المجتمع الذى يتم خلقه بعملية أشبه ما تكون باستنبات نبات معين فى دفيئه خاصة، وفى تلك الحالة يسهل على العالم المتخصص أن يرقب عملية النمو خطوة بخطوة وبقدر كبير من الدقة. والأمر لا يختلف عن ذلك كثيراً فيما نحن بصدد، فعملية التنشئة الاجتماعية إذا كانت تتم بيسر وبشكل تلقائى يجعل من الصعب ملاحظتها وتقييم نتائجها فى المجتمعات المستقرة، فإنها فى المجتمعات المصنوعة تكون واضحة المعالم، بينة الخطوط، عالية الضجيج

وذلك لأنها تمثل البوتقة التى يتم فيها بالفعل «صنع» ذلك المجتمع. وهى تكتسب أهميتها الخاصة فى تلك المجتمعات بالذات من عدة أسباب أهمها:

أولاً: إن تلك المجتمعات تضم شتاتاً من الأفراد المنتمين إلى مجتمعات شتى تختلف بقدر يزيد أو يقل من حيث قيمتها وعاداتها واتجاهاتها أو باختصار من حيث تكوينها السيكولوجى وليس من سبيل لصنع (مجتمع) من ذلك الشتات إلا من خلال تخطيط وتوجيه ومتابعة لعملية التنشئة الاجتماعية بالنسبة لأفراد ذلك المجتمع بهدف خلق التكوين السيكولوجى المشترك بينهم.

ثانياً: إذا كان وجود جماعات فرعية خارجة على المعايير السائدة فى مجتمع معين أمر يهدد ذلك المجتمع بشيء من التفكك، فإن عدم وجود مثل تلك المعايير أصلاً أمر يهدد بالفشل تجربة صنع المجتمع من أساسها.

وليس هناك فيما نعلم من أقدم على محاولة من هذا النوع فى مجال علم النفس. أعنى محاولة تناول عملية التنشئة الاجتماعية بوصفها مفتاحاً لفهم التكوين السيكولوجى لشعب من الشعوب وليس بوصفها مجرد مظهر من مظاهر التكوين. وعلى أى حال فإن لذلك الأحجام مبرراته النظرية والعلمية التى لا مجال لتفصيلها ومناقشتها فى هذا المقام، وإن كان لابد أن نشير إلى مبررين بالذات يتصدران تلك المبررات العملية والنظرية:

أما المبرر الأول:

فهو مبرر عملى مؤداه إننا إذا ما كنا بصدد إعداد برنامج دعائى موجه للأعداء، أو حتى إذا ما كنا بصدد شن حرب مسلحة عليهم،

فإن ما يعيننا فى المقام الأول هو توفير أكبر قدر ممكن من الفهم الموضوعى للتكوين السيكولوجى للجيل المعاصر لهذا العدو، وهو الجيل الذى سيواجهنا بالفعل فى ساحة القتال . وهو اعتبار يبدو مقبولا تماماً وإن كان لنا عليه ملاحظتان :

أولاً: إنه لكى يتحقق فهم موضوعى كامل للتكوين السيكولوجى للجيل المعاصر فى أى مجتمع لابد من العودة بشكل أو بآخر إلى ماضيه أعنى إلى ماضى ذلك التكوين . وبعبارة أخرى فإن ذلك الفهم يستلزم بالضرورة - لكى يكتمل - القيام بتتبع لعملية التنشئة الاجتماعية التى أمكن من خلالها صياغة ذلك الجيل بتلك الصورة .

ثانياً: إنه يندر فى عالمنا المعاصر أن نرى مواجهة بين دولتين أو شعبين أو حتى جماعتين سياسيتين تستمر لجيل واحد ثم تنتهى وتندثر آثارها بعد ذلك وكأن لم يحدث شىء . بل أن مانراه عادة هو استمرار مثل ذلك الصراع لأكثر من جيل بل لعدة أجيال . ولعل صراعنا مع إسرائيل نموذج واضح لذلك وليس فى حاجة إلى مزيد من البيان .

أما المبرر الثانى :

وهو المبرر الذى يتصدر المبررات النظرية للأحجام عن تناول عملية التنشئة الاجتماعية بوصفها المدخل إلى فهم التكوين السيكولوجى لجماعة من الجماعات فيقوم على فكرة تنظر إلى عملية التنشئة الاجتماعية بوصفها مجرد عملية يقوم بها الجيل الحاضر محاولة منه لتشكيل التكوين السيكولوجى للجيل القادم وليس هناك مبرر لافتراض نجاح تلك المحاولة بحيث يمكننا التنبوء بسلوك الأجيال القادمة وفقاً

لمحاولات الأجيال الراهنة صياغة ذلك السلوك. ولذلك المبرر وجاهته المنطقية ولا شك. فهو يرى أن عملية التنشئة الاجتماعية حتى إذا ما تمت بنجاح في الطفولة فإن نتائجها النهائية عند الرشد لن يكون صورة مطابقة لأهدافها بحال لأنه ما بين الطفولة والرشد تحدث أحداث كثيرة لا بد وأن تترك طابعها على شخصية الفرد وهي أحداث لا تدخل بحال في عملية التنشئة الاجتماعية بمعناها الاصطلاحي ك وفاة أحد أفراد الأسرة أو حدوث كارثة طبيعية أو قيام حرب مفاجئة أو ما إلى ذلك. وعلى ذلك فإن ما يعيننا — وفقاً لتلك الفكرة — هو أساساً شخصية الراشد الذي سار في مدارج النمو حتى اكتمل نضجه والذي تصبح مهمة تنبؤنا بسلوكه أكثر يسراً وأقرب إلى احتمال الصواب ولنا على ذلك المبرر — رغم وجاهته المنطقية — اعتراض جوهرى يمكننا صياغته على الوجه التالى :

أولاً: إن التنبؤ فى مجال السلوك الإنسانى مهما بلغت دقته تنبؤ احتمالى إذا صح التعبير وليس بحال تنبؤاً حتمياً كتلك التنبؤات التى تقدمها لنا العلوم الطبيعية. وإذا كان الأمر كذلك فإن تلك الاحتمالية تنسحب بالضرورة على أى محاولة للتنبؤ بالسلوك الإنسانى يستوى فى ذلك الراشد والطفل.

ثانياً: ومن ناحية أخرى فإننا إذا ما سلمنا بأن عملية تشكيل أساس الشخصية لدى الفرد الإنسانى إنما تتم فى طفولته، فإن فى استطاعتنا آنذاك أن نقدم على الانطلاق من عملية التنشئة الاجتماعية للأطفال إلى التنبؤ بسلوكهم عند الرشد فى حدود الاحتمالية المسلم بها دون حرج. وإذا ما لم نسلم بذلك ورأينا أن عملية التشكيل هذه عملية مستمرة تستوى أهميتها فى

الطفولة معها فى الرشد فإننا حينئذ لن نجد ثمة فروق بين
الطفل والراشد فيما يتصل بقضية التنبؤ هذه.

وفى الختام ينبغى أن نشير إلى أن دراستنا للتنشئة الاجتماعية فى
إسرائيل شأنها شأن دراستنا فى أى مجتمع آخر لا تقف عند حد رصد
المؤسسات التى تقوم بها ولا تسجيل المادة التى تقدمها تلك المؤسسات
ولا استعراض الأساليب التى تتبعها ولا تسجيل نشاط تلك المؤسسات
تفصيلاً، ان دراسة عملية التنشئة الاجتماعية لا بد وأن ترمى فى
النهاية للوصول إلى الأفكار الرئيسية التى تدور حولها المادة التى تقدمها
تلك المؤسسات مستخدمة فى ذلك ما استخدمت من أساليب — فتلک
الأفكار الرئيسية هى التى تسهم فى تشكيل عناصر التكوين
السيكولوجى فى النهاية وليست مجرد المؤسسات ولا الوسائل . ولنتناول
نموذجاً من بيئتنا يوضح ما نرمى إليه . لو قصدنا دراسة السمات المميزة
لعملية التنشئة الاجتماعية كما تجرى فى قرية الصعيد مثلاً، فإن تلك
الدراسة لاينبغى لها بحال أن تقف عند حد تقرير إن أهم المؤسسات
التي تقوم بعملية التنشئة الاجتماعية فى تلك القرية هى الأسرة
والمسجد مثلاً . ولاينبغى لها أيضاً أن تقف عند حد تقرير أن المادة
التي يقدمها المسجد مثلاً عبارة عن أفكار دينية تدور حول كذا وكيت
من الموضوعات . كما أنه لاينبغى لها كذلك أن تقف عند حد حصر
إعداد المتردين على المسجد ولا حتى قياس الاتجاهات الدينية الموجودة
فعلاً فى تلك القرية . كل ذلك قد يكون ضروريا ولكنه لا يودى إلى
شئ ذى خطر ولا بد من الوصول إلى الأفكار الرئيسية التى يدور حولها
كل ذلك أو بالتحديد إلى أشد الأفكار تأثيراً وتميزاً عن الأفكار
السائدة فى المجتمع عموماً أو التى يسعى لتسييدها . ولقد تختلف
الأساليب الموضوعية التى يمكن أن يستخدمها الباحث وصولاً إلى تلك

الغاية . ولكن لابد وأن يستهدف بلوغها . أعنى أنه لابد وأن يستهدف التوصل إلى أن أفكاراً مثل الثأر والتمسك بالأرض وتمييز الرجال وما إلى ذلك كأفكار، تمثل المحور المميز لعملية التنشئة الاجتماعية هناك وأنه على هدى تلك الأفكار تتم تنمية العادات والتقاليد والأفكار والقيم والأنماط السلوكية التي يتميز بها أبناء تلك القرية عن بقية المجتمع .

محاذير وحدود

ينبغي علينا ختاماً لما نحن بصدده من تقديم للموضوع أن نشير إلى عدد من الصعوبات التي يتعرض لها من يتصدى لمثل ما نحن مقدمون عليه . وأهم تلك الصعوبات فيما نرى :

أولاً: إن الدراسة العربية في هذا المجال نادرة . بل إنها — في حدود ما أسفر عنه تنقيبنا عنها — تكاد تكون معدومة بالفعل فيما يتعلق بعملية التنشئة الاجتماعية في إسرائيل . وذلك يعنى أن الدراسة في هذا المجال ستكون بحكم طبيعة الأمور دراسة رائدة تتحمل أخطار الريادة ومخاطرها وهي ليست بالأخطار القليلة ولا بالمخاطر الهينة .

ثانياً: رغم أن هناك عدداً لا بأس به من البحوث التي أتيح لنا الاطلاع عليها قد قام به باحثون من خارج إسرائيل ، إلا أن غالبية الدراسات قد قام بها يهود . وليست القضية هي احتمال تحيز في وجهة النظر التي تحملها تلك الدراسات بل إنها لأعمق من ذلك بكثير . فأولئك الباحثين اليهود تربطهم بالتجربة الإسرائيلية علاقة بالغة التعقيد والصعوبة . ليست بعلاقة الانتماء الواضح ولا الرفض الصريح . ولعل خير مثال يدل على تأثير تلك العلاقة المعقدة على نظرة الباحث إلى موضوع بحثه ما

حدث حين عقد فى عام ١٩٥٧م لقاء بين عدد من العلماء الأمريكيين والإسرائيليين بهدف زيادة التعاون بين الفريقين . وتم اختيار موضوع تأثير النشأة فى الكيبوتزات الإسرائيلية على الشخصية موضوعاً للدراسة . وقيل فى تبرير ذلك الاختيار أن ذلك الموضوع يجمع بين الأهمية ، والافتقار إلى الدراسة العلمية المنتظمة ، والتعرض أيضاً للتحيز فى دراسته (٣٧) وكان ضمن المشتركين فى هذا اللقاء باحثة أمريكية يهودية هى «إيفا روز نفيلد» التى قامت فى نطاق البرنامج الذى أسفر عنه هذا اللقاء بتقديم دراسة عنوانها «عالم الاجتماع الأمريكى فى إسرائيل : دراسة ميدانية فى صراع الأدوار» قالت فيها إنه «لعله ليس مصادفة أن كافة علماء الاجتماع الذين ذهبوا لإجراء دراسة ميدانية فى الكيبوتزات وما شابهها كانوا جميعاً من اليهود . وربما كان ذلك مدعاة لمزيد من التناقض الوجدانى فى نفوس الباحثين وما يترتب عليه من شعور بالإثم لكونهم مجرد زوار» (٤٧) ثم لم تلبث أن قالت محددة طبيعة المأزق الذى يصبح فيه الباحث العلمى آنذاك أنه «ليس أمام الباحث إلا أن يتخلى عن دوره العلمى ويصبح عضواً فى الجماعة — كما يصنع الانتروبولوجيون أحياناً — أو أن يصبح متحيزاً للجماعة التى يفحصها (٤٧) .

ثالثاً : يضاف إلى ذلك صعوبة متعلقة بالمجتمع الإسرائيلى نفسه وهى إن ذلك المجتمع بعامة ، وبشكل خاص أبناء الكيبوتزات فيه أميل إلى رفض التعاون مع الباحثين الاجتماعيين بل لقد لوحظ أنه لايقدم على إقامة علاقة وثيقة بالباحث إلا أبناء الكيبوتزات الشواذ المرفوضين من الجماعة ، حتى أن مدرسة فى

أحد الكيبوتزات قد ذكرت أنها حاولت عشرون مرة إقامة سلسلة من مقابلات تاريخ الحالة مع أبناء ذلك الكيبوتز، وكان المفحوص يقطع الاتصال بها فجأة بعد جلسة أو اثنتين بحجة أنه ليس لديه ما يقوله (٤٧).

رابعاً: وهى صعوبة أقرب إلى أن تكون نوعاً من القصور وتتمثل فى عدم المام الباحث باللغة العبرية وهى اللغة الأصلية لعدد كبير من البحوث المتعلقة بالموضوع والتى تم حقا ترجمة نسبة معقولة منها ولكن يبدو — وذلك مجرد إحساس تكون لدى الباحث خلال دراسته — أن جانباً كبيراً من البحوث المتعلقة بالتجربة الإسرائيلية لم يترجم إلى لغات أجنبية عن تلك اللغة، ذلك فضلاً عن أن اللغة العبرية هى اللغة الأصلية للمجتمع محل الدراسة ويكفى ذلك وحده لتكون ضرورة أو على الأقل لتكون ميزة يمتاز بها الباحث فى تصديه لدراسة هذا المجتمع. ورغم أنه يبدو أن تلك الصعوبة تكاد تكون أمراً يشترك فيه الباحث مع أبناء تخصصه جميعاً إلا أن ذلك لا ينفى عنها صفة القصور ولا ينفى عنه صفة التقصير.

خامساً: ولعلها أخطر الصعوبات جميعاً التى تواجه من يتقدم منا للتصدي لمثل تلك المهمة. فالأمر فى نهايته يتمثل فى أن باحثاً مصرياً يتصدى فى حدود تخصصه لدراسة التجربة الإسرائيلية. وبينه وبين تلك التجربة ما بين المصريين جميعاً وبين إسرائيل من موقف غنى عن البيان. وذلك يقتضيه جهداً لا أحد له لمغالبة نفسه والتغلب على تحيزات المسبقة حيال موضوع دراسته ويقتضيه فى الوقت نفسه جهداً لا يقل عن ذلك للاحتفاظ بالموقف الوطنى المحدد والمحسوم سلفاً. صراع

لابد وأن يخوضه الباحث بين مقتضيات «التجرد العلمى» ومقتضيات «الالتزام الوطنى». بحيث لا يجتذبه الجانب الأول — أعنى جانب التجرد العلمى إلى الاقتصار على التسجيل دون التفسير، ولا يدفعه الجانب الثانى — أعنى جانب الالتزام الوطنى إلى التعسف فى تفسير الوقائع، والحيلولة دون النظرة الشاملة إليها.

تلك هى أهم الصعوبات التى تعترض بالفعل سبيل الباحث المصرى فى دراسته للمجتمع الإسرائيلى. وهى لا تنفى بطبيعة الحال تعرضه للعديد من الصعوبات الأخرى التى تعترض طريق الباحثين فى مجال العلوم الإنسانية بعامة، والتى سبق أن أشرنا إلى بعضها فيما سبق

حددنا إذن هدفنا من الدراسة، وهو التوصل إلى فهم موضوعى للخصائص الرئيسية للتكوين السيكولوجى للمجتمع الإسرائيلى. وحددنا كذلك وسيلتنا لذلك الفهم وهى تحليل عملية التنشئة الاجتماعية فى إسرائيل. بقى أن نحدد تحديداً قاطعاً مجال تلك الدراسة، أو بعبارة أخرى بقى أن نحدد من هم الذين ينبغى أن تشملهم دراستنا ويقتضينا ذلك التحديد أن نورد بإيجاز عدداً من المسلمات المبدئية التى سيقوم عليها بحثنا، تاركين أمر تمحيصها والحكم على سلامتها أو خطئها للبحث نفسه، وأهم تلك المسلمات أو التحديدات هى:

أولاً: إننا لسنا بصدد دراسة التكوين السيكولوجى لليهود تاريخياً، أى منذ نشأة الديانة اليهودية حتى يومنا هذا.

ثانياً: إننا لسنا بصدد دراسة التكوين السيكولوجى لليهود بعامة، أى لكل من يدينون بالديانة اليهودية اليوم فى كافة أنحاء العالم.

ثالثاً: إننا لسنا أيضاً بصدد دراسة التكوين السيكولوجى لكافة اليهود الذين تضمهم إسرائيل على تعدد أصولهم الحضارية.

إن ما نحن بصددده بالتحديد هو دراسة أهم خصائص التكوين السيكولوجي السائد في إسرائيل اليوم. ولايعنى توصلنا إلى تلك الخصائص وحديثنا عنها إنها تشمل كافة اليهود المقيمين في إسرائيل والذين ينتمون إلى تجمعات شتى يستحق كل تجمع منها — بالتأكيد — دراسة مستقلة لتكوينه السيكولوجي. فنحن نعنى بالتكوين السيكولوجي السائد ذلك التكوين الذى تتميز به الطبقة السائدة في إسرائيل، والذى تسعى تلك الطبقة بحكم سيادتها إلى نشره وتدعيمه وغرسه في نفوس الجميع، والذى يمكن بهذا المعنى فحسب اعتباره الطابع السيكولوجي السائد هناك.

ويجدر بنا أن نشير فى النهاية إلى أن تركيزنا على جوانب التشابه فى المجتمع الإسرائيلى بشكل أكثر من تركيزنا على جوانب الاختلاف فيه ما هو إلا أمر تقتضيه طبيعة موضوع البحث، وطبيعة المدخل الذى اخترناه إليه وليس بحال أمراً تفرضه أو توحى به طبيعة المجتمع الإسرائيلى.

الفصل الثاني

الطائر المهاجر

نقطة البداية

عنصر التمايز

عنصر الاضطهاد

الحياة في الجيتو

الجيتو وجيل الحالوتس

نقطة البداية

سبق أن أشرنا في مقدمة هذا البحث إلى أن صحة معرفتنا بواقع الإنسان الاسرائيلي إنما تتوقف على اتخاذ تلك المعرفة لمسارها الصحيح، أى أن تكون معرفة بما حدث وتفسيراً له، وتنبؤاً بما سيحدث، واستعداداً له وبعبارة أخرى فإن تلك المعرفة تتطلب — كما سبق أن أوضحنا — قدراً من النظر إلى الماضى يكفل فهم الحاضر بحيث يمكن آنذاك استشراف المستقبل. ولكن ترى من أين نبدأ؟ أى نقاط الماضى نستطيع أن نعتبرها أنسب النقاط للبداية؟ وما هى الشروط التى ينبغى أن تحكم اختيارنا لها دون غيرها؟ إن أهم تلك الشروط فيما نرى ثلاثة:

أولاً: ألا تكون مسرفة فى بعدها عن الواقع الإسرائيلي المعاصر ولانعننى هنا بالبعد بعد الشقة الزمنية بل نعنى أساساً بعد الصلة أو بعد السبب. وان كان ذلك النوع من البعد يرتبط ارتباطاً وثيقاً واضحاً بالبعد الزمني كأن نرجع بتاريخ اليهود المعاصرين مثلاً إلى عصر السبى البابلي، أو ما قبل ذلك.

ثانياً: ألا تكون أيضاً مسرفة فى قربها من الواقع الإسرائيلي المعاصر بحيث يكون من الأليق دمجها فى ذلك الواقع المعاصر واعتبارها جزءاً منه. كأن يقتصر تفسيرنا للأحداث المعاصرة فى إسرائيل على اتجاهات ساستها المعاصرون مثلاً أو تاريخهم المباشر.

ثالثاً: أن تكون جزءاً من تيار التاريخ الإنساني المعروف والمكتوب والذي يحظى بقدر معقول من اتفاق المؤرخين بمعنى أنه طالما أننا لسنا من أهل الاختصاص في التاريخ فلا مبرر لاختيار نقطة في مسار التاريخ لا تحظى باجماع غالبية المؤرخين خاصة أننا سوف نرتب على تلك النقطة المختارة الشيء الكثير في دراستنا ومن أمثلة تلك النقاط موضع الخلاف الاعتماد على ما يسمى ببروتوكولات حكماء صهيون في تفسيرنا أو تناولنا للظاهرة الإسرائيلية.

قد يبدو للوهلة الأولى أن حديثنا هذا تزيد لا طائل وراءه. فلنبداً من أي نقطة مادامت تنتمي للماضي بصوره من الصور بصرف النظر عن إسرافها في البعد أو في الاقتراب ماضين في طريقنا صوب الحاضر. ولكن حديثنا في الحقيقة مستوحى بالفعل من دراسات سبقت في هذا الموضوع أعنى موضوع تاريخ إسرائيل وتردت في عديد من المزالق سواء كان التردى بوعى من الدارسين أو بغير وعى منهم، وسواء صرحوا باختيارهم لهذه الواقعة التاريخية أو تلك نقطة لبداية بحثهم أم تركوا ذلك لفطنة القارئ كأمر غنى عن البيان، وسواء أكان ذلك التعرض لدراسة تاريخ إسرائيل هو في حد ذاته موضوعاً للدراسة، أو كان مدخلاً لدراسة موضوع آخر.

لقد أثر الكثير من الباحثين ممن تعرضوا لدراسة تاريخ إسرائيل — وبغض النظر عن هدفهم من تلك الدراسة — أن يبدأ بحثهم من نقاط تاريخية موغلة في القدم وصلت ببعضهم إلى عام ٦٠٠ (قبل الميلاد) (٢٤). وبغض النظر عما يستهدفونه من اختيار مثل تلك البداية الموهلة في القدم فما يعيننا هو أن مثل تلك البدايات تحمل ضمناً تسلياً بأن الظاهرة التي يتعرض لها الباحث — أى إسرائيل — تربطها

أواصر الصلة بتاريخ موغل في القدم إلى هذا الحد وذلك يعنى بالتالى التسليم بأن الأفراد الذين تضمهم تلك الظاهرة الآن — أى الإسرائيليين — إنما يرجع تاريخهم إلى تلك النقاط الموغلة فى القدم أيضا، أو بعبارة أكثر تحديد أن الإسرائيليين المعاصرين ليسوا الا امتدادا لذلك الجنس اليهودى القديم الذى حدثنا عنه الكتب السماوية ولذلك فلا بأس فى أن نرجع موقفا يتخذه إسرائيليو اليوم إلى واقعة وردت فى أسفار العهد القديم. ولاضير فى أن نرجع تصرفاً يتخذه رجل الشارع الإسرائيلى عام ١٩٧٠م إلى رواية نقلتها إلينا التوراة عن سلوك الشعب اليهودى فى موقف معين حدث آنذاك.

ولابد لنا هنا من تفرقة بين التاريخ كواقع شخصى للأفراد، والتاريخ كواقع مادى للأمم، والتاريخ كواقع سيكلوجى، فالتاريخ كواقع مادى لشعب من الشعوب هو تلك الأحداث المتتالية التى وقعت لذلك الشعب تاركة آثارها على أفرادها. ومن خلال وحدة تلك التأثيرات يتحول ذلك الواقع المادى إلى واقع سيكلوجى بأن تقوم الأجيال المتعاقبة لذلك الشعب بنقل تلك التأثيرات فى وحدتها من جيل إلى آخر ومن هنا ينشأ ما يسمى بالإحساس بالتاريخ أو ما يمكن أن نطلق عليه التاريخ كواقع سيكلوجى. فنحن نقول مثلا «نحن هزمتنا الهكسوس» فى حين أن أحدا منا لم يشهد ذلك الانتصار ولم يشارك فيه أى أن ذلك الانتصار لم يدخل ضمن أحداث التاريخ الشخصى لأى منا. أن ما حدث بالدقة هو أن واقعة الانتصار على الهكسوس كانت واقعا شخصيا للأفراد الذين عاصروها، ونتيجة لارتباطها بما سبقها وماتلاها من أحداث وقعت لشعبنا تحولت إلى جزء من التاريخ كواقع مادى تاريخى لأمتنا، ثم من خلال عملية التنشئة الاجتماعية التى اكتسبنا من خلالها عاداتنا وتقاليدينا وأنماط سلوكنا، اكتسبنا أيضا أننا

مصريون أى إننا أصحاب ذلك التاريخ . أى إن التاريخ قد تحول من خلال عملية التنشئة الاجتماعية من واقع ماضى إلى واقع سيكولوجى ولمزيد من التفسير لما نعى بتلك التفرقة لنتصور فرداً ينتمى لحضارة معينة لها تاريخ معين ، أقدم فى شبابه على الهجرة إلى وطن جديد له حضارة أخرى وتاريخ آخر . وأمضى صاحبنا ردهاً طويلاً من الزمن فى ذلك الوطن الجديد وأخذ — اضطراراً أو اختياراً — يشعر بحاجة إلى الانتماء إلى ذلك الوطن ، وشيئاً فشيئاً تحول ذلك الإحساس بحاجته إلى الانتماء إلى إنتماء فعلى بحيث أصبح ذلك المواطن الجديد متوحداً بذلك الوطن الجديد . يحزن لما يصيبه من كوارث . ويفرح لما يحوزه من تقدم . يفرح من الهجوم عليه ويهب للذود عنه . ويستاء من التهجم عليه ويتصدى للدفاع عنه . مثل ذلك الشخص ترى ماذا يكون إحساسه بتاريخ وطنه الجديد ؟ لأبأس مطلقاً فيما نرى من أن نعتبر تاريخ ذلك الوطن الجديد أصبح بالنسبة له واقعا سيكولوجيا . وإن لم يكن فى استطاعتنا بحال أن نعتبر أن ذلك التاريخ قد أصبح يمثل بالنسبة له واقعا ماديا . ورب من يتساءل ، وما الفرق ؟ التاريخ أحداث مضت وانقضت ولاسبيل لأن تمارس تأثيرها على الأفراد إلا كواقع سيكولوجى أليس كذلك ؟ والإجابة على ذلك السؤال تدخل بنا فى صميم موضوعنا ، أعنى قضية التنشئة الاجتماعية فالتاريخ يمارس تأثيره على الأفراد كأفراد من خلال نوع من التعلم تتكفل به عملية التنشئة الاجتماعية التى تجرى فى المجتمع . المجتمع يعلم أفرادهم أنهم ينتمون إلى ذلك التاريخ بعينه وليس إلى تاريخ سواه وفيما يتعلق بصاحبنا ووطنه الجديد فإنه قد أعيد تعليمه من جديد . أى إنه قد تعرض شيئاً فشيئاً لعملية تنشئة اجتماعية جديدة اكتسب من خلالها قيما جديدة . وعادات جديدة وأساليب جديدة للتفكير والسلوك . ومن خلال تلك

العملية نما شعوره بالانتماء لذلك الوطن الجديد، ونما احساسه السيكلوجى بتاريخ ذلك الوطن الجديد أيضا. ولا ينبغي لنا أن نتصور ذلك باعتباره عملية بسيطة تتخذ طريقها فى يسر، ولا أنه عملية أحادية الاتجاه بمعنى أن الفرد يتخذ من عملية تنشئة اجتماعيا موقف التلقى السلبي فالأمر أبعد ما يكون عن ذلك. أن عادات وقيم وأفكار الفرد القديمة أعنى تلك التى اكتسبها فى وطنه القديم تظل تقاوم ذلك التغير الجديد ونادراً ما يتم الأمر على الصورة التى آثرنا — تبسيطا — أن نصوره بها، ولكن ما يعيننا هو أنه حتى إذا ماسلمنا جدلا بإمكان أن يتم الأمر على هذه الصورة بالفعل، فإن قضية إمكانه تظل متوقفة ومشروطة بنجاح عملية التنشئة الاجتماعية الجديدة التى تعرض لها هذا الفرد وذلك يعنى أن تحول التاريخ من واقع ماضى إلى واقع سيكلوجى لا يمكن أن يتم إلا من خلال عملية «تعليم» أو تنشئة اجتماعية. وبذلك فإننا لانستطيع ببساطة أن نسلم بأن هناك واقعا تاريخيا ماديا واحدا متصلا منذ نشأ اليهودية حتى اليوم يجمع بين اليهود الصوفييت واليهود الأمريكيين واليهود اليمنيين واليهود الألمان مثلا. ولا يوجد حتى بين أشد الكتاب الصهيونية تعسفا وتعصبا من يدعى مثل ذلك صراحة. كل ما هنالك أنهم حين يتحدثون عن تاريخ موغل فى القدم للإسرائيليين المعاصرين، فإنهم يتحدثون عن ذلك بوصفه واقعا تاريخيا سيكلوجيا. وذلك أمر يتنافى فيما نرى مع طبيعة الواقع التاريخى السيكلوجى إذ إننا لو سلمنا بأن التاريخ كواقع ماضى لم يكن واحدا بالنسبة لليهود جميعا، فإن علينا أن نسلم بالتالى بأن تنشئتهم الاجتماعية لم تكن واحدة مهما بلغ حظها من التشابه. أن عادات وتقاليد وقيم اليهود من أبناء اليمن أقرب قطعا إلى قيم اليمنيين — مهما كان اختلافهم عنهم — من قربها إلى تقاليد وعادات وقيم اليهود من أبناء تشيكوسلوفاكيا — مهما كان اقترابهم منهم. اليهودى

الألماني أقرب — فيما نرى — إلى المسيحي الألماني منه إلى اليهودى من أبناء جنوب أفريقيا. ويكفى أن نشير فى هذا الصدد إلى ما جاء فى كتاب تاريخ العصور الوسطى الصادر فى كمبريدج من أن يهود قرطبة وهم أكثر الجاليات اليهودية نفوذاً فى أسبانيا، قد أخذوا عن العرب زيهم ولغتهم وعاداتهم (٦٠، ص ١٧)، وما ورد كذلك فى دراسة وانيتروب من إشارات إلى احتفاظ الأسرة الكردية اليهودية بعاداتها المميزة عن بقية الأسر اليهودية فى إسرائيل. ورغم ما انتهى إليه من القول بأن تلك الفروق آخذة طريقها إلى الذوبان فى إسرائيل، فإن ذلك الذوبان حتى لو سلمنا بحدوثه لا يعنى أن تلك الفروق لم تكن موجودة أصلاً (٥٥). ذلك هو الفهم الوحيد الذى يقدم تفسيراً علمياً لما يسلم الجميع بأن إسرائيل تعاني منه أشد المعاناة ألا وهو محاولة التقريب أو الدمج بين الجماعات العرقية المختلفة. ولعل ذلك موضوع جدير ببحث مستقل. لو سلمنا بكل ذلك لأصبح من التعسف الذى يبعد بنا قطعاً عن الصواب أن نصطنع لإسرائيل اليوم تاريخاً موهلاً فى القدم إلى هذا الحد وإن كان لمثل ذلك الاصطناع. — فيما نرى — هدفاً وغاية لدى غالبية القائمين به سوف نتعرض لها فيما بعد.

القضية التى كان لابد لنا من حسمها أولاً لنستطيع المضى فى دراستنا هى بالتحديد: هل أولئك الذين نواجههم اليوم فى صراعنا المصيرى مع إسرائيل هم امتداد مادى أو سيكلوجى لأولئك اليهود الذين حدثنا عنهم الكتب السماوية؟ ويتوقف المسار الذى سوف يتخذه بحثنا على إجابتنا على ذلك السؤال. فلو كانت الإجابة بالإيجاب أى أن أولئك الإسرائيليين المعاصرين امتداد مادى أو سيكلوجى أو الاثنين معاً لأولئك اليهود القدامى، كان علينا أن ننحو بدراستنا منحى محدداً يستمد مادته من الكتب القديمة التى تعرضت

لنشأة الديانة اليهودية أو التي صاحبت تلك النشأة كالتوراة والتلمود وما إلى ذلك. أما إذا كانت الإجابة بالنفى أى إن أولئك الذين نواجههم اليوم فى إسرائيل ليسوا بحال مجرد امتداد لذلك «الجنس» اليهودى القديم لا ماديا ولا سيكولوجيا فإن علينا حينئذ أن نتصدى للبحث من جديد عن نقطة بداية لدراستنا. وواضح أننا قد أجبنا على ذلك السؤال بالنفى. ولكن ذلك لايعنى أن هناك إجماعاً على تلك الإجابة من قبل من تصدوا لذلك الموضوع بل أن الكثير من هؤلاء أميل إلى الإجابة بالإيجاب أى إلى اعتبار التاريخ الإسرائيلى متصلاً منذ ظهور اليهودية حتى اليوم. ولا بأس من القاء نظرة سريعة على آراء هؤلاء وآراء المعارضين لهم لعلنا من خلال تلك النظرة نستبين طريقنا وصولاً إلى نقطة مناسبة لبدايتنا.

تعتبر فكرة امتداد التاريخ الإسرائيلى إلى ذلك التاريخ المוגل فى القدم بمثابة حجر الزاوية لدى جميع المفكرين الصهانية بلا استثناء فسيسيل روث يبدأ كتابه «تاريخ اليهود» (٢٤) بفصل يحمل عنواناً واضح الدلالة هو «إسرائيل من حوالى عام ١٦٠٠ ق. م إلى ٥٨٦ ق. م» وينحو هوارد مورلى ساخار نفس المنحنى تقريباً فى كتابه «مسار التاريخ اليهود الحديث» (٢٥) أما ترود فايس روز مارين فإنها تزيد الأمر وضوحاً فى كتابها «انتصار اليهود فى صراع البقاء» (٢٩) فتعرض لفكرة غريبة عن القومية مؤداها أن اليهودية دين وقومية فى الوقت نفسه وأن اللغة العبرية هى أولى مقومات الأمة اليهودية وأن ثانى تلك المقومات هو الولاء الحضارى. ويقول بنتوفتش فى كتابه «فلسطين» أن عراقة الصهيونية إنما ترجع إلى زمان هدم الهيكل ووقوع الشعب اليهودى فى أسر بنوخذ نصر (٢ ص. ٦) ويقول بن جوربون فى مذكراته «منذ آلاف السنين» ورغبة اليهود فى العودة إلى

إسرائيل لا تموت (٥٧ ص ١١٢) ولسوف يتضح فيما بعد أن ذلك الحرص من جانب الكتاب الصهيينة على اصطناع مثل ذلك التاريخ القديم لإسرائيل حرص مفهوم تماماً وله ما يبرره ولكن الظاهرة الجديدة بالتأمل حقا أن تلك الفكرة تلقى صدى واسعا لدى الكثير من مفكرينا حتى أنها قد أصبحت تكاد تشكل سمة مشتركة فى نظرتنا إلى الظاهرة الإسرائيلية تشمل حتى من يتناول تاريخ اليهود كمدخل لتناوله قضية أخرى كما فعل صبرى جرجس فى كتابه «التراث اليهودى الصهيونى والفكر الفرويدى» (٦٥) والذى بلغ تمسكه فيه بتلك الفكرة حد أقدامه على مناقشة أفكار التحليل النفسى التى شهدناها مطلع القرن العشرين باعتبارها تعبيراً عن فكر صهيونى بالغ القدم يمتد إلى آلاف السنين. وكذلك فقد كان التسليم بفكرة امتداد التاريخ اليهودى إلى الزمن الغابر القديم هو السائد أيضا فى أفكار عدد كبير ممن تناولوا القضية الفلسطينية. فيقول مثلاً محمد فرج فى كتابه — الذى يسميه رغم ذلك — فلسطين عربية «ونحن لا نعى بذلك أن الصهيونية كفكرة وجدت فى القرن التاسع عشر فقط، فهى فكرة قديمة تمتد جذورها إلى الوقت الذى شرد فيه اليهود من فلسطين فيما قبل الميلاد، وكان اليهود منذ هذا الوقت قد آمنوا بفكرة العودة إلى صهيود ورددوا هذه الفكرة فى صلواتهم وأناشيدهم» (٧١، ص ٣٦) أما عبد الراجحى فانه فى كتابه «الشخصية الإسرائيلية» يقول فى وضوح / يقبل اللبس «لقد دأبنا جميعا فى الفترة الماضية على التمييز بين اليهودى والصهيونية... والواقع إننا بهذا وقعنا فى خطأ كبير، ذلك أن الدارس الموضوعى لحياة الشعب الإسرائيلى يعلم أن هناك حقيقة هامة / ينكرها باحث بل لا ينكرها الإسرائيليون أنفسهم فضلا عن أنهم يعتزون بها ويدعون لها وهى أن الإسرائيلية واليهودية والصهيونية ألقاء

مترادفة لمعنى واحد» (٦٧، ص ٩) وهكذا يصبح تمسك الإسرائيليين بدعاواهم واعتزازهم بها ودعوتهم لها مدعاة ومبرراً لأن ننظر نحن إلى تلك الدعاوى باعتبارها حقيقة هامة لا يصح أن ينكرها الدارس الموضوعى. هذا مع ملاحظة إن ذلك الكتاب قد صدر عام ١٩٦٩م أى بعد أن مضى على نكسة يونيو عامان. أو ما يقرب من ذلك. ليست هذه سوى نماذج تعبر عن تلك الفكرة التى دعى إليها مفكروا الصهيونية لدافع واضح سوف نتناوله تفصيلاً فيما بعد، وتبناها عدد كبير من كتابنا العرب لأسباب لا نشك لحظة فى أنها تختلف عن دوافع الإسرائيليين وأن كانت تحتاج — فيما نرى — إلى بعض التفسير. يبدو أن هؤلاء الباحثين قد أرادوا أن يضيفوا إلى سيئات وجرائم الإسرائيليين تراثاً طويلاً بالغ الضخامة من السيئات والجرائم التى تبدأ بالموقف من المسيح بل لعلها تبدأ بالخروج على موسى. ولم يتنبه هؤلاء الباحثون إلى ما أسدوه بالفعل إلى إسرائيل من خدمة جليلة بتأكيدهم أن لها ذلك التراث الطويل مهما كانت وجهة نظرهم هم فى مخازيه. ويتخذ محمود بن الشريف فى كتيب له بعنوان «اليهود فى القرآن» موقفاً متناقضاً فيستشهد فى مقدمته بفكرة من كتيب لجمال حمدان بعنوان اليهود انثروبولوجيا يقول فيها أن يهود التوراة قد اختفوا كشبح (٧٢، ص ٩) وهو يستشهد بها مؤيداً لما تشير إليه بطبيعة الحال، ثم لا يلبث وبنفس التأييد أن يستشهد بفقرة لعزة دروزه فى كتابه «سيرة الرسول» يتحدث فيها عن أن المرء إذ ينظر إلى اليهود يكاد يرى فيهم إجمالاً صورة طبق الأصل — يصفها الكاتب بأنها جيلة خاصة — لما عرف عنهم منذ قديم وأن أخلاقهم تلك متوارثة فيهم جيلاً عن جيل وعلى امتداد القرون المتطاولة منذ أسفار العهد القديم (٧٢، ص ٥٢، ص ٥٣).

وعلى أى حال فإن ذلك لاينفى أن وجهة النظر المقابلة أعنى فكرة أن أولئك الذين نواجههم اليوم كأسرائيليين ليسوا بحال امتداداً للجنس اليهودى القديم — وجهة النظر هذه لاتعدم أنصاراً. فرغما عن عدم اتفاقنا تماما مع جان بول سارتر فيما تضمنه كتابه « اليهود والمعادى للسامية » (٢٦) إلا أن ذلك الاختلاف لاينفى حقيقة أنه يرى هناك أجناسا يهودية متعددة وأنه ليس ثمة وجود لتراث يهودى واحد ولا لتاريخ يهودى واحد أما يورى إيفانوف فإنه يحدد موقفه بوضوح فى كتابه الصهيونية حذار، فيقول: « لقد استهلت الصهيونية نشاطها المنظم بالتزييف. فهى لم ترضى بتاريخ ميلادها لهذا راحت الدوائر الصهيونية والمشايعة لها تنشر على أوسع نطاق خرافة مؤداها أن الصهيونية التى تدعو لإقامة دولة يهودية هى ظاهرة قديمة قدم العالم ذلك أن اليهود على امتداد آلاف السنين، كانوا دوما يحلمون بيوم العودة إلى فلسطين والمثير حقا أن هذه المزاعم لاتزال قائمة حتى أيامنا هذه (٦٠ ص ٥) ويتبنى إسماعيل صبرى عبدالله نفس الفكرة تقريبا فى كتابه « فى مواجهة إسرائيل » (ص ٥٨).

تلك هى أبرز الأراء التى تتبنى كلا من هذين الاتجاهين فى النظر إلى تاريخ أولئك الإسرائيليين المعاصرين، اتجاه يرجع بذلك التاريخ إلى أبعد مما يمكن أن يحتمله المنطق والاتجاه الآخر يرفض الاتجاه الأول ولكنه لايقدم لبحثنا هذا حلاً واضحاً أعنى أنه لايشير إلى ما يمكن أن نعتبره نقطة بداية لهذا البحث. ويبدو أن علينا أن نوالى البحث عن نقطة البداية تلك، ولقد أسفرنا بحثنا عن نقطة البداية هذه عن التصور التالى: إن الإسرائيليين المعاصرين وهم الذين يواجهونا حالياً يضمون فى حدود وجودهم كمعاصرين عدة أجيال، مازال على قمتها من حيث السن على الأقل مجموعة من أولئك المهاجرين القدامى الذين قامت على أكتافهم

دولة إسرائيل . فلتكن نقطة بدايتنا إذن الخصائص السيكولوجية لأولئك الرواد . كيف تكونت ؟ وفى ظل أية ظروف ؟ وكيف نمت وتطورت إلى أن أصبحت على ما هى عليه الآن ؟ وما هى صورة تفاعلها الحالى وممارستها المستقبلية ؟ .

الخصائص السيكولوجية لأولئك الرواد . كيف تكونت ؟ وفى ظل أية ظروف ؟ وكيف نمت وتطورت إلى أن أصبحت على ما هى عليه الآن ؟ وما هى صورة تفاعلها الحالى وممارستها المستقبلية ؟ .

لقد خلصت بنا دراستنا إلى أن نضع أيدينا على خاصيتين سيكولوجيتين ميزتا ذلك الجيل من الرواد أو بالتحديد ميزتا المناخ الذى تمت فيه نشأة ذلك الجيل إجتماعيا ولا بأس - فيما نرى - من الناحية المنهجية من أن نبدأ بعرض موجز لهاتين الخاصيتين ثم نأخذ بعد ذلك فى إعادة استقراءنا للتراث محاولين التعرف على حدود فعالية هاتين الخاصيتين ومدى تأثيرهما .

الخاصية الأولى التى نعنيناها هى ما يمكن أن نطلق عليه الشعور بالتمايز أو بعبارة أخرى الشعور بالاختلاف عن الآخرين . ولقد اتخذت تلك الخاصية لدى الصهاينة فى البداية شكل اعتناق فكرة النقاء العنصرى ثم تعددت أشكالها بعد ذلك على النحو الذى سوف نفصله فيما بعد كما استمدت تلك الخاصية تدعيما لها من اعتناق الكثيرين لأفكار مؤداهما تمايز الجنس اليهودى أيضا ، وأن اتخذ ذلك التمايز اتجاهها سلبيا بمعنى القول بأن اليهود أسوأ البشر وأنهم عنصر فاسد وما إلى ذلك من أفكار تعنى فى النهاية أنهم مختلفون عن بقية البشر أى متميزون عنهم .

الخاصية الثانية التى نعنيناها هى ما يمكن أن نطلق عليه «الشعور بالاضطهاد» ونحن مرة أخرى لايعنينا فى هذا المقام الاضطهاد الفعلى

وقوعه - أو عدم وقوعه . ولكن ما يعيننا حقيقة هو الإحساس بهذا الاضطهاد حتى ولو كان ذلك الاضطهاد فى حد ذاته أمراً متوهماً .

هاتان هما الخاصيتان اللتان كان لهما - فيما نرى - الدور الأكبر فى صياغة التكوين السيكلوجى لأولئك الذين قدموا من الغرب وبالتحديد من وسط أوروبا وشرقها إلى فلسطين فى نهاية القرن التاسع عشر وبدايات القرن العشرين والذين قامت على أكتافهم دولة إسرائيل ، والذين تصدوا لصنع «مجتمع إسرائيلى» . وتحديدنا لهاتين الخاصيتين إنما يعنى أن التنشئة الاجتماعية التى تعرضت لها تلك المجموعة من اليهود التى عاشت فى تلك الفترة وفى ذلك المكان كانت تنطلق من هاتين الخاصيتين وتدور حول تدعيمها بحيث إننا نجد فيها التفسير لغالبية عادات وتقاليد وتصرفات تلك المجموعة أو بعبارة أخرى إننا نجد فيها الإجابة عن السؤال : لماذا اتخذت شخصيات تلك المجموعة ذلك الطابع بالذات كطابع سائد أو مشترك بين أفرادها ؟ وبحيث إننا إذا نحننا هاتين الخاصيتين أو أى منها تعذر علينا مثل ذلك التفسير .

وعلى أى حال فإن الفیصل فى صحة ما وصلنا إليه هو أن نحاول تفسير سلوك هؤلاء فى ضوء هاتين الخاصيتين وإلى أن نضع أيدينا على ما سوف تسفر عنه تلك المحاولة ليس أمامنا إلا أن نقبل وجودهما كافتراض علمى خاضع للفحص والتفنيد .

عنصر التمايز

يحمل لنا التاريخ نموذجين لانكاد نجد من يتناول قضية تمايز مجموعة معينة من الناس عن بقية البشر إلا ويشير إليها أياً ما كان موقفه من قضية التمايز ذاتها، أو من قضية هذا النموذج أو ذاك. النموذج الأول هو التمايز الألماني، أو إذا تحرينا الدقة فهي قضية التمايز النازي التي استمدت جذرها من فكرة نقاء الجنس الآري. والنموذج الثاني هو التمايز اليهودي ومرة أخرى فلوشنا الدقة فهي قضية التمايز الصهيوني التي استمدت جذرها من فكرة نقاء الجنس اليهودي. ولقد فضلنا أن نستخدم تعبير التمايز مهملين عن عمد تعبيرين آخرين يبدو للوهلة الأولى إنها يعبران عن نفس المشكلة أعنى تعبيرى «الامتياز» و «النقاء العنصرى» مؤثرين استخدام تعبير «التمايز» وذلك لأنه — فيما نرى — أنسب لما نعنيه. فالامتياز يعنى التفوق أو لنقل أنه نوع إيجابى من أنواع التمايز، الذى يشير لدينا إلى معنى أرحب حيث يعنى الإحساس بالاختلاف عن بقية البشر جميعا صحيح أنه قد وقر فى الأذهان ربما لشيوع النموذج الألماني أن إحساس شعب ما بالتمايز لا يمكن أن يكون إلا أحساساً منه بالامتياز، وذلك من حيث دلالة السيكولوجية على الأقل ليس صحيحا. وسوف يتضح لنا ذلك فيما بعد. ويكفى أن نشير فى عجالة ودون خوض فى التفاصيل إلى أن ثمة علاقة وثيقة تربط من الناحية السيكولوجية بين الإحساس بالدونية والإحساس بالتفوق بحيث

يصعب على المرء أن يحدد للوهلة الأولى طبيعة تلك العلاقة وما إذا كانت علاقة سبب نتيجة، أم علاقة جبر مظهر، أو إنها مجرد علاقة تآن أو تنالي زمني. ولكن، ورغم تلك الصعوبة، فإن أحداً من أهل الاختصاص في علم النفس لا شك في تلك العلاقة الوثيقة والتي سوف نتطرق في بحثنا إلى تناولها مرة أخرى بشيء من التفصيل.

صحيح أننا نتحدث عن جماعات، وصحيح كذلك أننا قد استشهدنا للتدليل على وجهة نظرنا بمجال يبدو وكأنه يختص أكثر ما يختص بالأفراد، أعني مجال علم النفس. وذلك أمر ينبغي أن ينبجلي تماماً منذ البداية، فنحن لانعني بذلك الاستشهاد ولا بغيره مما سوف يرد كثيراً في بحثنا أن ما يصح على الفرد يصح بالتالي على الجماعة أو على المجتمع ولكن ما نعنيه بالدقة هو أن مانحن بصدده من تناول قضية التمايز الصهيوني إنما ينصب أساساً على شعور لدى الصهاينة بأنهم يختلفون عن سواهم. ونعني بالصهاينة هنا أولئك الأفراد الذين اكتسبوا الفكر الصهيوني وتعلموه من خلال أحداث واقعهم وموقفهم من تلك الأحداث ورغم تعدد وتشابك الأسباب التي أدت إلى نشأة الفكر الصهيوني في زمن معين وفي مكان معين ولدى أفراد معينين ورغم أن دراسة تلك الأسباب تدخل في اختصاص علوم أخرى عديدة ومتشابهة وعلى رأسها علم الاقتصاد مثلاً. رغم صحة كل ذلك فإن تأثير كل تلك الأسباب لابد وأن يتخذ سبيله إلى داخل الأفراد لكي يحدث التأثير الذي نحن بصدده من احساس بالتمايز. وبالتالي فإن ما يفرضه الواقع من تعقد في الظواهر الإنسانية — بل والطبيعية كذلك — يجعل من الضروري دراستها من جوانب متعددة. ففوق أزمة اقتصادية في بلد معين مثلاً، يمكن أن يكون موضوعاً لعالم متخصص في علم الاقتصاد وتكون الآثار المترتبة عليها، بالنسبة للمجتمع موضوعاً لما يمكن أن

يتناوله المخصص في علم الاجتماع كما أن آثارها على تصرفات الأفراد يمكن أن تكون موضوعا يتناوله المخصص في علم النفس (٧٥). ولذلك فقد فضلنا بالتالى ألا نستخدم تعبير (النقاء العنصرى) حيث أنه لا يدل إلا على اتجاه واحد للتمايز مع الاتجاه نحو الشعور بالإمتياز فضلا عن أنه حتى فى تلك الحدود لا يجب تبصيرا شاملا عن كافة نواحي ذلك الشعور. فليس الاعتقاد بالنقاء العنصرى سوى صورة واحدة يتخذها الميل الإيجابى أى التمايز. ولقد افترضنا ذلك الميل بالنسبة للصهاينة صورا عديدة بالفعل سوف نشرع على الفور فى تناولها.

المقصود أصلاً بفكرة النقاء العنصرى القول بأن أفراد جماعة معينة يختلفون عن غيرهم من أفراد الجماعات الأخرى ككل من حيث نقاؤهم وراثيا. بمعنى إنهم كجماعة لم يتعرضوا لما تعرض له غيرهم من تداخل بين السلالات المختلفة. ويترتب على ذلك أننا ما دمنا قد سلمنا بنقاء تلك الجماعة من حيث وراثية الخصائص البدنية فالأدعى — وذلك هو الهدف عادة أن نسلم بنقاؤها كذلك من حيث القدرات العقلية والخصائص النفسية وما إلى ذلك ولا بد لنا هنا من تسجيل ملاحظة هامة سوف نعود إليها فيما بعد وهى أن من يتبنى فكرة النقاء العنصرى لبنى جنسه لا يصعب عليه مطلقا التسليم بنقاء الأجناس الأخرى أو نقاء بعضها. وليس المقصود بالنقاء هنا طبعا حكم قيمة بمعنى أنه لا يقتضيه رقى ذلك الجنس أو انحطاطه. بل أن ما يقصد به أحيانا بالفعل هو أن ذلك الجنس أو تلك الشعوب قد حافظت على نقاء «دونيتها». ولعل خير نموذج لذلك أن فكرة نقاء العنصر الآرى كانت تقبل بل تنادى بفكرة «نقاء» العنصر اليهودى كفكرة لصيقة بها لا تتعارض معها بل تكملها. ومن ناحية أخرى فالأدلة كثيرة أيضا على أن القول بنقاء عنصر سلالى معين بهذا المعنى لا يلزم القائل به بالتسليم

بنقاء عنصره هو، فوقف المتعصبين الأمريكيين البيض من الزواج مثلاً
إنما يعنى فى جوهره التسليم «بنقاء» العنصر الزنجى دون أن يتقضى
ذلك بحال تسليماً بنقاء العنصر الأمريكى الأبيض بالذات .

وعلى أى حال فإن فكرة النقاء العنصرى للجنس اليهودى لم تعد
بالفكرة السائدة الآن . لقد كانت صورة اتخذتها فكرة التمايز لفترة من
الوقت ثم لما لم تصمد أمام تقدم فروع معينة من التخصص العلمى
كالانثروبولوجيا وعلم النفس ولما لم تصمد أيضاً لكثير من الاعتبارات
السياسية والاقتصادية المعقدة خفت صوتها وتراجعت عن مركز الصدارة
حتى أن جاكوب تالمون ذو الأصل البولندى وأحد أساتذة التاريخ
البارزين فى الجامعة العبرية يقول فى حديث أدلى به لاموسى المون
المحرر فى هاآرتس أكبر الصحف اليومية فى تل أبيب فى مطلع عام
١٩٧٠ «أننى لاستنكر فكرة سيادة اليهود عنصرياً على غيرهم فهى
فكرة تتعارض مع الصورة التى ترسبت لدى عن اليهودية، كذلك لأن
نماذج الأمم الأخرى تجعلنى أخشى ما يتهدد النسيج الخلقى والتوازن
النفسى والقيم الروحية من أخطار تكمن فى فكرة السلالة السائدة»
(٥١) وإن كان ذلك لايعنى إندثار تلك الفكرة نهائياً فهى بكل تأكيد
مازالت ضمن تراث أفكار العامة من اليهود أو من غير اليهود . ولعل
ذلك ضمن الأسباب التى جعلت التصدى لتنفيذها مازال مستمراً
بصورة أو بأخرى فى مجال علم النفس بخاصة . ويحضرنا فى هذا
الصدد مايقوله عالم النفس الشهير الألمانى النشأة البريطانى الجنسية ،
اليهودى الديانة هانز ايزنك فى كتابه الحقيقة والوهم فى علم النفس
مفسراً إقدام علماء النفس المتخصصون فى علم النفس الاجتماعى
بالتحديد على دراسة قضية مدى موضوعية تمايز اليهود فيقول «إن
أغلب الناس سواء من اليهود أو من المعادين للسامية يزعمون أن اليهود
يكونون نوعاً ما من المجموعات البيولوجية وأنهم يختلفون عن أغلبية

الأوروبيين والأمريكيين في تكوينهم الجسماني، أى أن لهم أنوفا من نوع معين، وشعرا من نوع معين، وطريقة معينة في الكلام وهكذا، فهل هذا صحيح؟» (٥٩، ص ٥١). ويمضى ابزنك مقدما من خبراته الشخصية في ظل حكم النازي، ومن نتائج التجارب العلمية التي أجريت في علم النفس الاجتماعي ما ينفي نفيا تاما بطريقة التجريب العلمى المضبوط إمكانية تمييز اليهود عن غيرهم سواء من خلال صورهم أو أحاديثهم أو حتى التعامل معهم وسواء كان الشخص القائم بالتمييز منعصبا ضدهم أو متعاطفا معهم أو محايدا حيالهم.

خفت إذن صوت فكرة النقاء العنصرى للجنس اليهودى ولكن ظهرت محلها أفكار تعادها سيكولوجيا بمعنى أنها تعبر عن نفس القضية أعنى قضية تمايز اليهود. وينبغى أن نشير هنا إلى أن تلك الأفكار لم تتخذ مساراً زمنياً متسقاً بحيث يمكننا القول بأن تلك الفكرة قد ظهرت أولا ثم تلتها تلك وهكذا، بل أن الأقرب إلى ما حدث بالفعل هو أن تلك الأفكار كانت مصاحبة لفكرة النقاء العنصرى للجنس اليهودى بل إنها كانت فى الواقع بمثابة الامتدادات لها فى مجالات مختلفة. وكل ماحدث هو إنتقال التركيز من تلك الفكرة إلى فكرة أخرى وثانية وثالثة وهكذا دون أن يعنى ذلك اندثارا نهائيا لأى منها. وتتراوح تلك الأفكار بين الغموض والوضوح وتتعدد مجالاتها فتصب حينا على التمايز العقلى وحينا آخر على التمايز الجسمى وحينا تتركز على التمايز الانفعالى وهكذا. ومن أمثلة الأفكار الغامضة تلك الفكرة التى أشار إليها عرضا ليونارد فاين فى كتابه المعنون السياسة فى إسرائيل والقائلة بأن مفهوم اليهودى فى حد ذاته يثير إحساسا لا يمكن تلافيه بالقرابة المشتركة والتاريخ المشترك (١٢) أما سيسيل روث فى كتابه تاريخ اليهود (٢٤) فرغم عدم دفاعه صراحة عن فكرة نقاء العنصر اليهودى فإنه يتبنى فكرة

مؤداها فى النهاية أن «النمط اليهودى» يتميز بقصر قامته ، وانحنائه . هذا رغم حرص سيسل على إرجاع ذلك التمايز إلى أسباب لا تمت بصلة إلى فكرة نقاء العنصر اليهودى إذ يرجعه إلى طبيعة الحياة التى عاشوها فى أحياء الجيتو والتى استمرت لقرنين من الزمان ، متفقا فى ذلك مع ما يذهب إليه جمال حمدان فى كتيبه المعنون اليهود انثروبولوجيا من أن الصفات البدنية الخاصة بسحنة الوجه المميزة لليهود ليست سوى تعبير اجتماعى مكتسب من حياة الجيتو والتشرد والضيق (٦١ ص ٦٥).

أما الفكرة الرئيسية التى تصدرت — فيما نرى — كافة الأفكار الأخرى فى الحلول محل فكرة نقاء العنصر اليهودى والقيام بنفس دورها فهى فكرة تفوق اليهود عقليا ولعل خير من عبر عن تلك الفكرة هو المؤرخ الأسرائيلى الشهير هوارد موللى ساخار فى كتابه مسار التاريخ اليهودى الحديث الذى خصص الفصل التاسع عشر منه والمعنون تأثير اليهود على الحضارة الغربية (٢٥، ص ٣٩٤ إلى ص ٤٤٨) لعرض تلك الفكرة وتقديم الأدلة والبراهين عليها. ويشير ساخار فى مستهل الفصل إلى قصة قصيرة نشرها هوجوتور البروتستانتى المذهب النمى الجنسية عام ١٩٢٦ بعنوان مدينة بلا يهود تروى حكاية حاكم قرر استبعاد اليهود من الحياة فى العاصمة نظرا لسيطرتهم على كافة مجالات الحياة فيها، ونفذ ذلك بالفعل. فإذا بالمدينة تكاد تتحول إلى موات. البنوك تقفل أبوابها. والمسارح ودور الباليه تنهى نشاطها. وكذلك الحال بالنسبة للمستشفيات والمكتبات ودور النشر والمحاكم أيضا. ويبلغ الشلل ذروته إلى حد يجبر الحاكم على التراجع عن قراره وإعادة اليهود إلى الحياة العامة ويرى ساخار فى تلك القصة استبصاراً عميقاً بحالة وسط أوروبا فى ذلك الوقت ويمضى ساخار دون كلل فى عرض الأرقام والنسب

المثوية الدالة فى رأيه على أن مكانة اليهود العلمية تفوق ما تكفله لهم نسبتهم العددية بأضعاف مضاعفة مرجعا ذلك إلى أن أهم الصفات التى نميز العقلية اليهودية عن غيرها هى الرغبة فى الإبداع وصياغة الأفكار الجديدة والوقوف فى وجه الأفكار القديمة .

يتضح من كل ذلك أن أفكاراً عديدة قد صاحبت فكرة النقاء للعنصر اليهودى بل وأصبحت أكثر منها بروزا وسيادة وما يعيننا هو أن تلك الأفكار جميعا تدور حول محور واحد هو التسليم بأن اليهود متميزون عن سواهم ، متفوقون عليهم من الناحية العقلية أساسا . وإن ذلك التميز العقلى لليهود يتخذ صورته الواضحة فى تميزهم المهنى بمعنى أن تفوق اليهود فى مهن معينة فى وسط أوروبا لم يكن بالأمر الراجع إلى المصادفة مطلقا . بل إنه يرجع إلى الظروف السياسية والاقتصادية من ناحية وإلى ما يتميز به اليهود من خصائص من ناحية أخرى فن حيث الظروف السياسية والاقتصادية السائدة عند نهاية الحرب العالمية الأولى يرى ساخار أن الفئات العليا من النبلاء واليونكرز فى النمسا كانت ما تزال ممسكة بمقاليده الأمور ، ولكنها كانت منشغلة تماما بمشكلة بقائها سياسيا واقتصاديا بشكل لم تعد معه قادرة على الاهتمام بأمور الفن والعلم مما أدى إلى تركها ذلك كله للطبقة الوسطى ، ومن بين تلك الطبقة البرجوازية كان اليهود — فى رأيه — هم الأقدر على القيام بذلك الدور لأسباب ثلاثة تتعلق بهم :

أولا : رغبتهم فى التحرر مما يعانون منه من تحيز اقتصادى ضدهم وذلك بلجوئهم إلى المهن الحرة . وأنسب تلك المهن من وجهة نظرهم ، ومن حيث ظروفهم أيضا هى تلك التى لا تحتاج إلى رأسمال . وفى مقدمتها الطب والقانون .

ثانياً : هناك سبب كامن فى الديانة اليهودية نفسها ، فهى ديانة ترى أن هذا العالم هو نهاية المطاف ولذلك فعلى مر التاريخ اليهودى ارتبطت الكهانة بالعلم بحيث أصبح من المسلم به أن الدراسة إنما هى نوع من العبادة بالمعنى الحرفى .

ثالثاً : لقد اكتشف الكثير من اليهود الموهوبين إن مجرد الثراء لا يكفل لهم المساواة الاجتماعية بغيرهم فى حين أن التفوق فى الفن والأدب يكفل لهم مثل تلك المساواة .

تلك هى فكرة ساخار التى عرضناها بشيء من التفصيل باعتبارها نموذجاً للفكر الذى يقول بامتياز اليهود وتفوقهم على غيرهم . ويجدر بنا أن نلاحظ أن نموذج الفكر قد صاحبه نمو فكر آخر يقول بحقارة اليهود ودناءتهم وخسة طباعهم . وإذا امتدت نظرتنا قليلاً استطعنا أن نتبين أن القول بامتياز اليهود وتفوقهم قد وجد قة التعبير عنه فى الفكر الصهيونى ، كما وجد القول بدناءة اليهود وخستهم قة التعبير عنه فى الفكر النازى . ورغم ما يبدو بين الفكرين من إختلاف يوحى بأنهما على طرفى نقيض إلا أن نظرة متأنية إلى جوهرهما كفيلة بأن تؤكد أنها طرفا محور واحد أو بعبارة أخرى أنها وجهان لعملة واحدة لاغنى لأحدهما عن الأخرى . ويكفى أن نشير إلى قول ملفورد سبيرو فى كتابه أطفال الكمبيوتر «أنا نرى — متفقين فى ذلك مع حزقيال كوفمان فى مقاله المنشور عام ١٩٤٩ بعنوان «الصهيونية وما تضمنه من أنماط جامدة لمعاداة السامية — إن التعصب المعادى للسامية لصيق بنفس منطق النظرية الصهيونية الكلاسيكية» (٢٧ ص ٣٩٢) . وليس ذلك بالأمر الغريب فالفكرين — النازى والصهيونى — يلتقيان فيما يتعلق بنظرتهما إلى اليهود فى نقطتين أساسيتين : الأولى : أن لليهود تاريخاً

طويلاً ممتداً، الثانية: أن اليهود فى العالم أجمع تضمهم سلالة نقيه واحده وبالتالى فإن لهم صفات واحده ويتميزون بخصائص واحده.

ولسنا بمعرض التنفيذ التفصيلى لهاتين المسلمتين اللتين يرتكن إليهما الفكر الصهيونى والفكر النازى فلقد تكفلت الانثروبولوجيا بدحض النقطة الأولى وإنتفى بالتالى جانب كبير من النقطة الثانية. وبقي أن نتساءل من الناحية السيكلوجية: فلنسلم جدلاً بذلك التفوق العقلى لليهود، وليكن حقيقة أو وهماً. ترى أيمكن أن يكون ذلك التفوق شاملاً لليهود جميعاً فى أنحاء العالم؟ إن الأمثلة التى ساقها ساخار والتى يسوقها غيره من مؤرخى اليهود للتدليل على التفوق اليهودى كانت كلها أمثلة أوروبية وبالتحديد من أواسط وشرق أوروبا—ماذا عن بقية العالم إذن؟ يشير جوداه ماتراس مدرس علم النفس والاجتماع فى الجامعة العبرية فى معرض حديثه عن البنيان الاجتماعى للجماعات اليهودية فى الفصل الأول من كتابه التغير الاجتماعى فى إسرائيل (١٩ ص ١ إلى ص ١٩)، يشير إلى أن المعرفة بالبنيان الاجتماعى للمجموعات اليهودية فى البلدان الإسلامية أقل بكثير عما نعرفه عن ذلك البنيان بالنسبة ليهود «البلدان الأوروبية» ثم يضى مستعرضاً للبحوث التى استهدفت دراسة تلك المجموعات مستخلصاً فى النهاية أن المجموعات اليهودية فى تلك البلدان كانت تتميز بانخفاض مستواها الاقتصادى والتعليمى والصحى. أين التفوق إذن؟ لقد اتضحت بذلك القضية. أن التفوق اليهودى كان قاصراً على يهود أوروبا إذن ولنا بالتالى أن نستنتج أن الإحساس بالتفوق كان إحساساً يهودياً أوروبياً وليس يهودياً فحسب. أى أن يهود أوروبا وبالتحديد وسط أوروبا وشرقها كانوا هم الذين شعروا بشكل حاد بتفوقهم على سواهم. وليكن ذلك حقيقة أو

وهما ، ولتكن أسبابه ما تكون . الذى يعنينا هو — من ناحية — حقيقة وجوده كشعور ، فذلك يكفى من حيث تأثيره السيكلوجى ومن ناحية أخرى حقيقة كونه مركزاً فى وسط وشرقى أوروبا فلذلك دلالة فيما يتصل ببحثنا .

لقد اتضح إذن أن الشعور بالتفوق لم يكن بالشعور العام الذى يشمل اليهود جميعاً فى شتى أنحاء العالم ، بل كان متركزاً فى يهود وسط وشرقى أوروبا . ونحن نعلم أن غالبية جيل الحالوتس الذى أخذنا تنشئته الاجتماعية كنقطة لبداية بحثنا قد هاجر إلى فلسطين من وسط وشرقى أوروبا ، وبالتالي فإن لنا أن نسلم بأن عنصر الشعور بالتفوق كان ضمن العناصر الأساسية التى تضمنتها تنشئتهم الاجتماعية وبالتالي أصبح ضمن مكونات تركيبهم السيكلوجى

عنصر الاضطهاد

إن ما لقيته فكرة «أن اليهود مضطهدون» من تدعيم وإبراز وإلحاح من جانب الفكر الصهيوني منذ نشأة ذلك الفكر وحتى الآن بفوق ما لقيته أي فكرة أخرى فالمفكرون الصهاينة على اختلاف آرائهم وعلى تباين مجالات اهتمامهم وعلى تنوع أساليبهم يجمعون إجماعاً يسترعى الانتباه على أن اليهود مضطهدون وقد يختلف هؤلاء المفكرين في القول بأن اليهود «جنس» أو «قومية» أو «جماعة دينية» وقد يختلفون في مجالات اهتماماتهم الأساسية من السياسة إلى التاريخ إلى الأدب. وقد تتنوع أساليبهم في كل ذلك من النقاش الهادئ إلى المناورة السياسية إلى القتال المسلح ولكنهم في كل ذلك ومع كل ذلك يتفقون على فكرة واحدة يعبرون عنها جميعاً تلميحاً أو تصريحاً مؤداها أن اليهود جميعاً قد تعرضوا لتيار من الاضطهاد والعذاب بدأ منذ تاريخ موغل في القدم وما زالت آثاره مستمرة حتى الآن. ولعلنا لا نجهل الصواب إذا ما قلنا أن ما لقيته تلك الفكرة من إلحاح مستمر يفوق كل تصور من جانب المفكرين الصهاينة لم يكن هو المبرر الوحيد من الناحية السيكلوجية لانتشارها وامتداد جذورها إلى هذا الحد. فلقد لقيت تلك الفكرة تدعياً آخر من فكرة أخرى نشأت خارج الفكر الصهيوني بل يبدو للوهلة الأولى وكأنها نقيض لذلك الفكر، أعني فكرة أن اليهود هم سبب كل شرور العالم وخلف كل كارثة حلت أو ستحل بالبشرية.

وإذا ما كان لنا أن نتردد حيال تحديد نوع العلاقة التي تربط بين هاتين الفكرتين، وما إذا كانت علاقة سبب بنتيجة أو علاقة فعل برد فعل أو علاقة تآن، أو تتال، أو تناظر فإن الشيء الجلى والذى لا ينبغي أن يكون حياله أدنى تردد هو أن هاتان الفكرتان تعبران عن نفس الحقيقة السيكلوجية وتخدمان نفس الهدف السيكلوجى، مانعنيه بالدقة هو أن مناداه الفكر الصهيونى بأن اليهود لقوا وما زالوا يلقون عنتا واضطهادا منذ وجدوا حتى اليوم تلك المناداة تجد فى القول «بأن اليهود هم سبب كل شرور العالم» دليلا على ذلك العنت والاضطهاد. وهو دليل يكتسب قوته من صدوره من الجانب الذى يعد نقيضا للفكر الصهيونى ولعل حرص الصهاينة على أن يظل ذلك الدليل محتفظا بقوته — أعنى بأنه صادر عن جانب مناقض للفكر الصهيونى — هو ما يفسر حرصهم الذى لا يعادله حرص آخر — فى المجال الفكرى — على إبراز أنهم نقيض النازية وضحاياها. ولعل ذلك الحرص هو الذى يفسر — فى المجال الفكرى أيضا — إصرار إسرائيل المعاصرة دائما وفى كل وقت على تذكير العالم بما فعلته بهم النازية (٤١) ولا ينفى ذلك بطبيعة الحال ما يقدمه ذلك الحرص أيضا من فوائد مادية للوجود الإسرائيلى. بل أنه ليس سوى تصوير للجانب الفكرى لتلك الفوائد. لقد حرص الفكر الصهيونى إذن حرصا شديدا على اضمفاء صورة التناقض على طبيعة العلاقة بين مصدرى هاتين الفكرتين، أعنى النازية كمصدر لفكرة «أن اليهود سبب كل شرور العالم» والصهيونية كمصدر لفكرة «أن اليهود مضطهدون» والحقيقة أنها علاقة ظاهرها التناقض وباطنها التطابق

ولا يعنينا فى هذا المقام وفى حدود بحثنا أن نبحث ما إذا كان ثمة اضطهاد حقيقى قد وقع على «اليهود» بهذا المعنى. وإذا كان ذلك

حقاً فما مداه ومن المتسبب فيه ، هم أم غيرهم ؟ أم أن الأمر كله لا يخرج عن حدود الوهم الخالص ؟ فلن يقلل من قيمة ما نذهب إليه أن يثبت التاريخ فعلاً أن ثمة اضطهاداً قد لحق باليهود فى مكان معين وزمان معين . فليس ذلك بالأمر الغريب ، بل أنه لا يكاد يخلو تاريخ شعب من الشعوب من اضطهاد وقع عليه بشكل ما ، وفى وقت ما ، دون أن يكون لذلك دلالة تستدعى العجب . وعلى أى حال فليس ذلك بحال هو جوهر الفكر الصهيونى . أن جوهره فى هذا الخصوص هو إن مثل ذلك الاضطهاد قد توافرت له أبعاد ثلاثة : بعد الامتداد التاريخى بمعنى امتداد ذلك الاضطهاد واستمراره منذ وجد اليهود حتى الآن من العصور القديمة إلى العصور الوسطى إلى العصر الحديث . أى أن « اليهود دائماً مضطهدون » والبعد الثانى هو بعد الامتداد الجغرافى بمعنى أن ذلك الاضطهاد قد شمل اليهود جميعاً مهما تباعدت بينهم شقة المكان ومهما تباينت الأوطان التى اتخذوها مستقراً لهم . يستوى فى ذلك يهود الشرق مع يهود الغرب . أى أن « اليهود مضطهدون أينما وجدوا » . أما البعد الثالث فهو بعد الفارق الكيفى بمعنى أن الاضطهاد الذى وقع على اليهود لا يعادله اضطهاد وقع على سواهم فى أى زمان ولا مكان . أى أن « لم يلق أحداً مالم يلقه اليهود من عنت » . ويكفى أن نشير إلى تعقيب يورى ايفانوف فى كتاب الصهيونية حذار ، على تلك القضية بقوله « فى اعتقادنا أن التأكيد بأن شعباً ما أو قومية معينة قد قاست من العذاب أكثر من أى شعب آخر فى العالم على امتداد التاريخ الإنسانى كله لا يعنى فقط تشويه الواقع التاريخى جرياً وراء إثارة نغرات التعصب القومى الذميم ، بل هو أيضاً انزلاق بالغ الخطورة إلى مواقع العنصرية » . (٦٠ ، ص ٢٤) .

إن ما يعيننا ببساطة هو أن تلك الفكرة بوجهها كانت تمثل الواقع السيكولوجى لمجموعة معينة من اليهود فى زمان ومكان معينين ، وما نعنيه

بأن تلك الفكرة كانت تمثل واقعا سيكولوجيا لدى هؤلاء أنها قد دخلت فى نسيج تكوين شخصيتهم عن طريق ما تلقوه خلال تنشئتهم الاجتماعية بالمعنى الذى سبق أن حددناه لها. أى أن تلك الفكرة كانت ضمن المحاور التى تدور حولها عاداتهم وتقاليدهم وأفكارهم وأنماط سلوكهم ، وسوف يتضح لنا ذلك فيما بعد. ونستطيع أن نتبين فى فكرة الاضطهاد هذه كما يقدمها الفكر الصهيونى صوراََ أربعاََ متتالية تاريخيا :

اولا : يتجه أصحاب الفكر الصهيونى إنطلاقا من أن اضطهاد اليهود أمر يرجع إلى تاريخ موغل فى القدم إلى البحث عن صور لذلك الاضطهاد فى العصر القديم. ولا تعيهم مهمة البحث والعثور على العديد من الصور التى تمثل ذلك الاضطهاد. ولعل أقدم تلك الصور جميعا وأوهاها حجة هى التى تحظى بالقدر الأكبر من تركيز واهتمام مفكرى الصهاينة. وأعنى الرجوع بالاضطهاد لليهود إلى عصر الشتات البابلى أى بالتحديد الرجوع باضطهادهم إلى عصر «طردهم» من فلسطين وليست دلالة إختيار تلك الصورة بالذات محلا لمزيد من الاهتمام والتركيز بالأمر الذى يغيب على فطنة أحد.

ثانيا : لم يكن بد لكى يستقيم الفكر الصهيونى وتتسق دعاواه من أن يجد صوراََ لاستمرار اضطهاد اليهود فى العصور الوسطى. ولم يجد بغيته إلا فى احياء الجيتو وما لاقاه اليهود فيها من عنت ضاريا صفحا عن حقيقة أن إقامة مثل تلك الأحياء لم تكن بالظاهرة التى تعرض لها اليهود فى كافة أنحاء العالم بنفس الصورة فضلا عن أن القول بأن اقامتها قد تمت قسرا أمر لم يجمع عليه المفكرون الصهاينة أنفسهم (٢٤) بل أننا لانعدم لدى أولئك

المفكرين من يمضى فى سرد المزايا التى عادت على اليهود من جراء إقامتهم فى تلك الأحياء (٢٤، ٢٩). رغم كل ذلك فقد مضى الفكر الصهيونى مبرزا مالاقيه اليهود من عنت تلك الأحياء صادفوه من عذاب.

ثالثا: وجد الفكر الصهيونى ضالته بهذا الخصوص فى العصر الحديث متمثلة فيما أقدم عليه هتلر من إجراءات وحشية حيال اليهود فى ظل الحكم النازى. فلم يمل مفكروا الصهيونية من الحديث مرارا وتكرارا عن تفاصيل ما لاقاه اليهود من عذاب فى معسكرات الاعتقال النازية. مئات الكتب، وآلاف المقالات وملايين الصور والقصص عن تفاصيل بشاعة مالاقيه اليهود فى تلك المعسكرات. وكأن تلك المعسكرات النازية — مع تسليمنا ببشاعة ما جرى فيها بالفعل — لم تكن قاصرة على رقعة محددة هى تلك التى بسطت النازية سيطرتها عليها وعلى عصر محدد هو عصر النازية. لقد صور الفكر الصهيونى تلك المعسكرات وكأنها شملت العالم كله وكان من فيها هم يهود ذلك العالم جميعا، ضاربا صفحا عن حقيقة تاريخية ثابتة أجمع عليها مؤرخو تلك الحقبة جميعا على إختلاف مشاربهم واتجاهاتهم وهى أن العسف النازى الهتلرى رغم أنه كان مركزا على اليهود أساسا إلا أنه لم يكن قاصرا عليهم وحدهم بل تعرضت له أيضا كافة القوى الديمقراطية التى استطاعت يد النازية أن تنالها. ولم يكن ذلك العسف أيضا شاملا لكل اليهود الألمان رغم ضخامة عدد ضحاياهم فيه، بل أنه لم يعد سرا اليوم ما كان من اتصالات فعلية بين «الوكالة اليهودية» وبين القائمين على المجهود الحربى النازى، بل أن جون كيمشى قد أشار إليه فى كتابه الشهير

الطرق السرية The secret roads فضلا عما أسفرت عنه
محاكمات ايخمان من وقائع تسير في نفس الاتجاه أو تشير إليه أعتى
تأكيد وجود مثل تلك الاتصالات وكان من بين الذين يتصدرون
الحركة الصهيونية العالمية آنذاك حايم وايزمان وناحوم جولدمان وليفي
أشكول وبن جوريون بل وجولدا مائير أيضا.

رابعا: لم يكف الفكر الصهيوني عن محاولته مد فكرة أن اليهود
مضطهدون حتى إلى ما بعد إنتهاء فترة عسف النازية باليهود،
بل إلى ما بعد إنتزاع اليهود قسرا لفلسطين العربية وإقامتهم
لدولة إسرائيل. بل حتى إلى ما بعد ما أسفرت عنه حرب يونيو
سنة ١٩٦٧ بعد كل ذلك ما زال الفكر الصهيوني حتى يومنا
هذا لايفتأ يكرر دون ملل أن «اليهود مضطهدون» ومن
يضطهدهم هذه المرة هم العرب. صحيح أن مهمة الفكر
الصهيوني قد ازدادت صعوبة وبعدا عن المنطق. ولكن من
ينظر إلى الصحف والمجلات الإسرائيلية. ويتأمل ما تحمله من
مشاعر الخوف ومظاهر الفزع لدى الإسرائيليين من العرب
لايملك إلا أن يتعجب ولكن عجبه سرعان ما يتلاشى إذا
ماوضع أمام عينيه طبيعة الصورة التي يريد لها الفكر الصهيوني
أن تستقر في عقل العالم الخارجى بعامة، وعقل من فيه من
اليهود بوجه خاص. وأهم من ذلك كله سعيه إلى أن تستقر
تلك الصورة في أذهان اليهود الإسرائيليين أنفسهم. قد يكون
لنشر مثل تلك الصورة في الخارج ضرورات سياسية واقتصادية
شتى بالنسبة للوجود الإسرائيلى ولكننا إذا مانظرنا للأمر من
الناحية السيكلوجية لما وجدنا أن تدعيم تلك الصورة يمت بسبب

قريب أو بعيد لتهديد عربى حقيقى مباشر لكيان إسرائيل . بل إنه من الناحية السيكلوجية — ودون تعارض أو تعرض لبقية المبررات — ليس سوى حرص من الفكر الصهيونى المعاصر على الاحتفاظ بعنصر رئيسى من عناصر التكوين السيكلوجى الإسرائيلى المعاصر حيث لا مكان فى ذلك التكوين ليهودى منتصر بل إن كل ما يسمح به هو صورة ليهودى يرد إعتداء أو يستعد لحماية نفسه من اعتداء . وإذا لم يكن فى الواقع ثمة إعتداء ولا تهديد باعتداء فلا بأس من الإيهام بكل ذلك ولتذوى سريعا صورة «انتصار اليهود» لتحل محلها صورة «مخافة اعتداء العرب» — وإذا شئنا تبسيطا للقضية فإن «اليهودى المنتصر» إنما يعنى بالفعل فى إطار الفكر الصهيونى أن اليهودى لم يعد يهوديا أو بعبارة أخرى أن التكوين السيكلوجى القديم «لليهودى» قد انهار، وحينئذ يصبح على الفكر الصهيونى الإقدام على عملية بالغة الصعوبة والتعقيد وهى تشكيل تكوين سيكلوجى جديد لليهودى الاسرائيلى . وعلى أى حال فإن تلك العملية — أعنى عملية خلق شخصية يهودية جديدة — قد بدأت بوادرها بالفعل ولعل ذلك بصورة أو بأخرى — وهو موضوع بحثنا .

تلك هى الصور الأربع التى يقدمها الفكر الصهيونى مدلا على اضطهاد اليهود دائما وفى كل مكان وبصورة لم يشهدها أحد . ورغم ما فى تلك الأدلة من تناقضات ورغم ما يمكن أن يؤخذ على تلك الحجج من مثالب، فإن كل ذلك لاينفى قط أن تلك الفكرة تشكل بالفعل — فيما نرى — محورا أساسيا للتكوين السيكلوجى لليهود الاسرائيليين ولو أعدنا النظر بامعان فى تلك الصور الأربع التى يقدمها

الفكر الصهيوني للاضطهاد - اليهودي - لوجدنا أن أكثر تلك المبررات
التي لا يفتخرونها وأكثرها بالتالي - حاجة لمزيد من التوضيح. الصورة
التي يوصفها الصورة التي يقدمها الفكر الصهيوني للاضطهاد اليهودي في
العصور الوسطى. وترجع الأهمية الخاصة - فيما نرى - تلك الصورة
بالذات إلى أسباب خمسة هي:

١ - أن تجمع اليهود في أحياء منفصلة وبصرف النظر عن أسباب ذلك
التجمع وعن حقيقة ما ليهود في تلك الأحياء. كان مقدمة
موضوعية وتعبيراً حقيقياً عن عدم ذوبان اليهود في مجتمعاتهم
الأصلية في تلك المناطق. ولا تنشر تلك القضية بما إذا كان ذلك
نتيجة لرفض اليهود الذوبان أو رفض المجتمع له

٢ - إن تلك الصورة بالذات من صور الاضطهاد التي يسميها الفكر
الصهيوني كانت مقدمة للصورة التالية لها والتي قدمها ذلك الفكر أعني
الاضطهاد النازي لليهود وارتباط تلك الصورة الأخيرة بالجيل الحالي في
إسرائيل أمر غني عن البيان.

٣ - إن أسياء الجيتو - في بدايتها على الأقل - لم تكن بالسمة المميزة
لحياة اليهودية في العالم أجمع ولكنها كانت بالتميز، وبالصورة
التي يقدمها الفكر الصهيوني، بمثابة السمة المميزة بالفضل لحياة
اليهود في وسط وشرق أوروبا. وذلك يعني ببساطة أن طابع
الحياة في الجيتو قد لعب دوراً هاماً بالنسبة للمجمل الذي اختبرناه
كنقطة بداية لبحثنا والذي نزع إلى إسرائيل من تلك المنطقة
بالذات أو بالتحديد أن ذلك الطابع قد ترك أثره على عملية
التنشئة الاجتماعية التي نما من خلالها أبناء ذلك الجيل أعني
جيل الحاليين.

٤- إن الكثير من الكتاب والباحثين من الصهاينة وغيرهم -
 يفسرون الكثير من مظاهر الحياة المعاصرة في إسرائيل وبخاصة
 الكمبيوترات باعتبارها نوعاً من رد الفعل أو النفي لمظاهر الحياة
 الاجتماعية في أحياء الجيتو وسوف نتعرض لذلك بالتفصيل فيما
 يلي.

٥- إن تجربة الكمبيوترات في إسرائيل وهي تجربة بالغة الدلالة فيما
 يتصل بعملية التنشئة الاجتماعية هناك قد كانت من صنع أولئك
 القادمين من وسط وشرق أوروبا بالتحديد حيث الوطن الحقيقي
 لمظاهر أحياء الجيتو.

الحياة فى الجيتو

إن المؤرخ البريطانى الجنسية ، الصهيونى الميول وأستاذ الدراسات اليهودية فى جامعة أكسفورد سيسل روث يبالغ فى تقصية لنشأة الجيتو (٢٤ ، من ص ٢٧٣ إلى ص ٢٩٥) فيرجعه إلى مؤتمر لايران الثالث الذى انعقد عام ١١٧٩م ، وهو واحد من خمسة مؤتمرات شهيرة عقدتها الكنيسة الغربية فى الفترة من ١١٢٣م إلى ١٥١٧م — فقد أوصى هذا المؤتمر بفصل المسيحيين عن اليهود . ولكن سيسيل روث لا يلبث أن يقرر أن ذلك القرار قد استمر طويلا دون تطبيق . إلى أن أصدرت جمهورية فينيسيا عام ١٥١٦م أمراً بعزل يهود المدينة فى حى خاص عرف بادیء الأمر باسم [Ghetto Nuovo] أى المسبك الجديد ، ثم أصبح اسمه بعد ذلك بقليل (Ghetto Vecchio) أى المسبك القديم ومنذ ذلك الحين انتشر اصطلاح الجيتو فى إيطاليا كلها حيث أقيمت قسرا أحياء لليهود . ذلك فى ايجاز ما يورده . سيسيل روث عن ظروف نشأة الجيتو وواضح أنه يرى أن تلك الأحياء قد أقيمت قسرا منذ نشأتها بل إنها حتى كفكرة أولى قد نبعت من مؤتمر عقدته الكنيسة الغربية فى القرن الثانى الميلادى ونادى بعزل اليهود أما هوارد مورلى ساخار الذى تلقى دراساته فى بريطانيا أيضا والذى يعمل مديراً لمعهد جاكوب هيات فى إسرائيل فإنه يتناول ظروف نشأة أحياء الجيتو (٢٥ ، ص ٢٥ إلى ص ٣٥) قائلاً أنه لما يثير السخرية أن أول أحياء الجيتو الذى أقيم فى أسبانيا وساليسيا فى العصور المبكرة قد أقيم بناء على طلب

اليهود أنفسهم كتعبير عن استقلالهم الذاتى وفى القرن السادس عشر فرضت أحياء الجيتو بالقوة من أعلى كنوع من التقييد المكانى وليس كمجرد تعبير مقبول عن الاستقلال الذاتى لليهود كأمر متفق عليه . لقد خلق البابا بول الرابع أول جيتو رسمى فى روما عام ١٥٥٥م وتبعه بقية الكاثوليك ثم البروتوستانت الألمان ولقد تحدد مكان الجيتو بالقرب من مصنع للبنادق (Giotto) ومن هنا استمد الجيتو اسمه .

نشأ الجيتو إذن بمعناه المتعارف عليه فى الفكر الصهيونى فى منتصف القرن السادس عشر رغم ما يذهب إليه جمال حمدان من القول بأنه «طوال عصور التاريخ وفى كل البلاد والأقاليم ، ارتبط اليهود كقاعدة بلا استثناء بالعزلة السكنية فى حى خاص من المدينة: الجيتو (٦١/ص ٤٩)» .

ويقدم سيسيل روث (٢٤) وصفا تفصيليا لصورة أحياء الجيتو آنذاك . كان حى الجيتو حيا منعزلا له بوابات مزودة بمزاليج من الداخل تغلق مع حلول الليل ، ويحظر بعد ذلك تماما تواجد أى يهودى خارجها أو أى مسيحي داخلها . وكانت منازل الجيتو تبدو أعلى من نظيرتها فى المدينة وذلك لأنه لم يكن مسموحا باتساع مساحة الجيتو عن القدر المحدد له وبالتالي فنظراً لما كان معروفاً عن اليهود من خصوبة لم يكن هناك من حل إلا بالارتفاع بالمبانى رأسياً لاستيعاب زيادة السكان ، وكثيراً ما أدى ذلك إلى انهيار المنازل وتحول احتفالات الزواج والخطوبة إلى نواح شامل . كما أدى ذلك أيضاً إلى إنتشار الحرائق المدمرة . ويمضى سيسيل روث فى وصفه قائلاً إنه يبدو أن حوايط الجيتو لم تكن كافية فى حد ذاتها لعزل اليهود ولذلك فقد تم تدعيمها بعلامات مميزة لليهود تم فرضها فى مؤتمر لاتيران الرابع عام ١٢١٥م ، ولكنها — شأنها شأن إنشاء الجيتو نفسه — لم تستقر إلا خلال

القرن السادس عشر. لقد كان على اليهود فى إيطاليا مثلا إرتداء قبة صفراء أو حمراء. وكان عليهم فى ألمانيا وضع شارة صفراء تثبت فوق الرداء عند موضع القلب. وكانت العقوبات توقع فورا إذا ما شوهد أحد اليهود غير واضح لتلك الشارة خارج الجيتو بل أن الأمر قد امتد فى بعض الأحيان إلى داخل الجيتو نفسه.

أما فيما يتعلق بالعلاقات الرسمية داخل الجيتو أى بتنظيم علاقات اليهود ببعضهم داخله فإن سيسل روث (٢٤) يقول أن الجيتو كان حكومة داخل الحكومة. لقد كانت له حكومته التى تمثل القاطنين فيه قضائيا وسياسيا وكانت تقف على رأس تلك الحكومة لجنة إشرافية صغيرة يتم انتخابها عن طريق قطاع أكبر يضم المساهمين الرئيسيين فى الضرائب الذين يشكلون أشبه شىء بلجنة ثانوية مهمتها اتخاذ القرارات ذات الأهمية الخاصة. وبذلك فإن الفقراء وفقا لما يرى سيسل لم يكونوا ممثلين بأى شكل فى تلك الحكومة — بل أن القاطنين فى الجيتو فى بعض البلدان كانوا بعد استبعاد الفقراء منهم ينقسمون إلى أقسام ثلاثة وفقا لثروة كل فرد بحيث يصبح لكل قسم فى النهاية ثقلا موازيا لثقل القسم الآخر فى إدارة النظام.

ويزيد ساخار الأمر وضوحا فيشير (٢٥) إلى أنه كان من المفروض أن تقوم حكومة الجيتو على الانتخاب العام ولكن اليهود ليسوا إلا أبناء عصرهم حيث كان المجتمع المسيحى ينقسم إلى طبقات ثلاث تبعا للثروة، وبالتالي فإن المجتمع اليهودى آنذاك كان مقسما إلى طبقات بحيث لم يكن يؤثر على مجرى الحياة فيه سوى إرادة ورغبة اليهود الموسورين فحسب.

حقا لقد كان اليهود أبناء عصرهم هكذا يقول ساخار ويتفق معه سيسل روث وكأن ليس ثمة تناقض بين هذا القول والتمسك بأن

هناك تاريخا لليهود يتخذ مساره منفصلا عن العصر وعن المكان . وعلى أى حال فإن مسألة انقسام اليهود إلى أغنياء وفقراء وتمايز هؤلاء عن هؤلاء أمر لاينبغى أن تفوتنا دلالتة ، ولسوف نتناول آثاره بشيء من التفصيل عندما نتعرض لما غرسه الرواد الأوائل من قيم وتقاليده تجلت فى تجربة الكمبيوتر بالتحديد . إن ذلك التمايز بين أغنياء اليهود وفقرائهم لم يكن محصورا داخل أحياء الجيتوبل أنه كان يتعداه إلى خارج حدود تلك الأحياء . يقول يورى ايفانوف بعد إشارته للمرسوم الذى أصدرته الامبراطورة كاترين الثانية امبراطورة روسيا عام ١٧٩٦م ، والذى أدى إلى تحديد إقامة اليهود ، أنه بعد فترة تاريخية قصيرة استطاعت العائلات اليهودية البواسة الثراء والنفوذ تخطى أسوار الإقامة ، وبناء القصور الفاخرة فى موسكو ، وبطرسبورج ، بينما بقيت داخل الأسوار عشرات ثم مئات الألوف من الكادحين اليهود الذين يعانون من الفقر والتعسف (٦٠/ص ٢٤) وتتفق تلك الإشارة مع ما أشار إليه جمال حمدان فى معرض حديثه من أن أحياء اليهود كانت تؤلف فى الغالب الأعم قطاعا من الأحياء الفقيرة فى المدن مستشهدا على ذلك بحجى اليهود فى لندن ثم معقبا على ذلك بقوله «ومع ذلك فقد كان أغنياء اليهود يتعدون هذا الحصار ليعيشوا فى الأحياء الراقية غير اليهودية» (٦١/ص ٥٠).

أما عن طبيعة العلاقات الاقتصادية داخل الجيتو فإن سيسل روث (٢٤) يؤكد أن حكومة الجيتو كانت مسئولة تماما عن تنظيم الحياة الداخلية فيه بل أنه يشير تدليلا على ذلك إلى أن الجيتو فى براغ كانت له محكمة وسجنا . لقد كان موكولا لحكومة الجيتو النهوض بالأعباء المالية الملقاة على عاتق الجيتو . وفى مقدمتها جباية الضرائب التى كانت الحكومة تفرضها عاما بعد عام على اليهود ككل . هذا إلى

جانب المصاريف الداخلية المتمثلة فى تكاليف الإنفاق على المعبّد وإعانة الفقراء ، والمحافظة على المقابر ودفع أجور مختلف الموظفين . ولقد كانت الضرائب تجبى بشكل منتظم على رأس المال أو على الدخل أو عليها معا . وكانت العقوبة فى حالة عدم الطاعة أو المروق هى الفصل من الانتماء للجماعة وهى عقوبة كانت فى ظل تلك الظروف السائدة فى الجيتو -تثير من الخوف قدرا أكبر مما تثيره أى عقوبة أخرى . وكانت حكومة الجيتو مسئولة فى نفس الوقت عن تنفيذ رغبات الحكومة الأكبر وقع الاتجاهات المعارضة .

كانت تلك هى صورة تخطيطية عامة لطبيعة الحياة الداخلية فى أحياء الجيتو . بقى أن نتحدث عن علاقة مواطنى الجيتو بالشعوب المحيطة بهم من غير اليهود . لقد اتخذت اجراءات عديدة حيال اليهود ، واتخذ اليهود مواقفها شتى حيال تلك الاجراءات وقد اخترنا لتناولنا تلك الاجراءات التى اتخذت حيال اليهود لتمييزهم عيانيا - أعنى تلك الاجراءات المتعلقة بتحديد الجيتو مكانا لإقامتهم ، وفرض ارتداء شارات معينة على ملابسهم . وقد اخترنا تلك الاجراءات بالذات لأسباب ثلاثة هى :

١- إن إجراءات تمييز العيانى لليهود كانت بمثابة البداية المنطقية والفعلية أيضا لسلسلة الإجراءات التالية عليها والتى تناولت مثلا حظر اشتغال اليهود بحرف معينة ، أو فرض ضرائب معينة عليهم بوصفهم يهودا ، أو ما إلى ذلك .

٢- إن تلك الإجراءات بما تتضمنه من تحديدات متعلقة بأماكن إقامة اليهود ونوع ملابسهم كانت بمثابة أول تعبير مادى عن اختلاف اليهود عن غيرهم وهى قضية لها أهميتها البالغة فيما نحن بصددّه من بحث .

٣- إن تلك الإجراءات كانت من الشمول بحيث نستطيع أن نقول مطمئنين إنها دخلت غالبية البيوت اليهودية آنذاك ، بعكس بقية الإجراءات التي قد لا تؤثر بعنف إلا فيمن تمس مصالحه أو نشاطاته . وذلك يعنى بعبارة أخرى أن تلك الإجراءات قد تكون هى المادة الخام التي توافرت لدى جميع اليهود المقيمين في وسط وشرقى أوروبا آنذاك والتي تصلح لتشكيل جوهر عملية التنشئة الاجتماعية هناك

وقد سبق أن تعرضنا بشيء من التفصيل لطبيعة الإجراءات . وما يعيننا الآن هو مناقشة موقف اليهود منها : أن سيسل روث (٢٤) لا يملك إلا أن يعترف بما يتصف به ذلك الموقف من تناقض . لقد حارب اليهود بشراسة ضد إقامة الجيتو عندما بدأت إقامته قسرا ثم إذا بهم فى بعض الأماكن فى إيطاليا يستمرون فى إقامة احتفال سنوى فى ذكرى تأسيس الجيتو . أى أنهم كانوا يحتفلون بذكرى إقامة حوائط الجيتو لا بذكرى هدم تلك الحوائط . والأمر كذلك بالدقة فيما يتصل بالشارات المميزة التي فرض عليهم ارتداؤها قسرا . فقد ووجهت فى البداية بمقاومة عنيفة ورفض بالغ إلا أنها هى نفسها قد تحولت فى النهاية إلى موضع فخر ، بل لقد استمر الكثير من اليهود المحافظين فى إرتدائها بعد أن كفت عن كونها مفروضة قسرا .

بذلك نكون قد تعرضنا بإيجاز شديد وبصورة عامة لطبيعة الظروف التي كانت تحيط بالحياة ثم لطبيعة العلاقة بين يهود الجيتو والإجراءات التي اتخذت لتمييزهم أو عزلهم . بقى أن نشير إلى انعكاس ذلك كله على موضوعنا وأعنى انعكاس كل تلك الظروف على الدور الذى لعبته مؤسسات التنشئة الاجتماعية فى أحياء الجيتو فى وسط وشرقى أوروبا بالتحديد .

وأهم المؤسسات التى قامت بعملية التنشئة الاجتماعية آنذاك كانت مؤسستان: الأولى هى الأسرة والثانية هى المعبد. وفى الحقيقة فقد كان عمل المؤسستين متداخلا بدرجة تجعل من التعسف الفصل بينهما ولذلك فسوف نتناولهما معا.

يقول سيسل روث (٢٤) أن حياة الأسرة اليهودية كانت تتميز آنذاك بدفع بالغ. وأن معاملة النساء كانت أكثر رقة من نظيرتها فى المجتمع المحيط من غير اليهود بل أن ضرب الزوجة كان يعتبر سلوكا خارجا عن الديانة اليهودية. بل أنه يمضى فى تصويره لحب الآباء والأمهات لأطفالهم فيذكر أن مسألة عقد الخطبة بين الأطفال كانت أمراً شائعاً آنذاك خوفاً من وفاة الوالدين قبل أن يستطيعا اتخاذ التدابير اللازمة لكفالة سعادة صغارهم. وفيما نرى فانه ليس أبعد عن مجافاة المنطق فى هذا الصدد من ذلك التصور لحياة الأسرة فى أحياء الجيتو آنذاك. حياة مليئة بالضغط من الخارج أعنى من غير اليهود. ثم هى مليئة بضغط حكومة الجيتو المسؤولة — وفقاً لحديث سيسل نفسه — عن تنفيذ رغبات الحكومة الأكبر وقع الاتجاهات المعارضة. ثم هى مليئة برعب الفصل من الانتماء للجماعة وهى عقوبة — على جد قول سيسل نفسه أيضاً — كانت تثير قدرا من الخوف أكبر مما تثيره أى عقوبة أخرى. ثم هى فضلا عن ذلك حياة لجماعة منقسمة فعلا: أغنياء تمكنوا بفضل ثرائهم من اختراق حوائط الجيتو وتحقيق قدر ما من مسايرة حياة بقية المجتمع. وفقراء ظلوا وراء تلك الحوائط ينعمون بتلك الحياة التى يرى سيسل روث أنها كانت تتميز بالدفع بالغ. وعلى أى حال فإننا لن نركن إلى استنتاجاتنا المنطقية. يشير برونوبتلهايم المحلل النفسى اليهودى الألمانى النشأة الأمريكى الجنسية فى كتابه أطفال الحلم وفى معرض حديثه عن الأسباب التى أدت إلى نشأة

الكيبوترات إلى أن ثمة حركة للشباب نشأت أساسا في ألمانيا واتخذت لها اسم الطير المهاجر* كانت تسعى إلى الفرار من عالم الآباء «وهى الفكرة التى كانت تحظى بأكبر قدر من اقتناع شباب الجيتو آنذاك . لقد كانت هذه الحركة تمردا على تلك الأسر شديدة التسلط التى نشأ فيها... الشباب» (٤، ص ٢١) ثم يشير برونوبتلهايم فى موضع آخر من كتابه إلى أن تحطيم الأسرة والتمرد عليها فى الكيبوتر يعد مظهرا من مظاهر الاحتجاج على الحياة فى الجيتو وفى مدن وسط أوروبا بالتحديد (٤، ص ٢٣) كما يشير ملفورد سبيرو إلى أن مؤسسوا الكيبوتر يعتقدون أن -التسلط الأبوى- هو الخاصية المميزة للأسرة الغربية التقليدية وإن نظام الكيبوتر إنما يأخذ على عاتقه تمير تلك السلطة (٢٧، ص ١١) وتعبيرا عن أحاسيسها الشخصية تقول إحدى اليهوديات «لقد كان اتجاهى نحو والدى يتميز باحترام بالغ، ولكن ذلك الاحترام لم يكن ينقص من عنصر الخوف الشديد منه» (١٨، ص ٣) وإذا كان الأب فى مثل تلك الظروف أعنى ظروف الحياة فى الجيتو يتصف بالتسلط، فلننظر إلى موقف الأم فى مثل تلك الأسرة. لقد تحدث سيسل عن المعاملة الرقيقة التى كانت تلقاها وعن أن ضرب الزوجة كان يعتبر سلوكا خارجا عن الديانة اليهودية. تلك الديانة التى تحدث برونوبتلهايم عن نظرتها إلى المرأة قائلا ببساطة ومن قبيل التسجيل فحسب «إذا ما كانت اليهودية إمراة فإنها ستشعر بمزيد من الحقد نحو ذلك الدين الذى يطالب الرجال بالصلاة شكرا لله كل يوم لأنه لم يخلقهم نساء» (٤، ص ٢٤) ويمضى برونو ليقرر إن حركة الكيبوتر قد اتخذت ضمن أهدافها الأساسية تحرير النساء وهو متفق فى ذلك مع الكثيرين من الكتاب اليهود بل والصهيانية أيضا (٤ و ٢٧، ٥٠).

لقد بدأنا حديثنا عن الأسرة فإذا بنا نتحدث فى النهاية عن الدين اليهودى ، وليس ثمة غرابة فى ذلك فالمعبد والأسرة كانا يلعبان دورا واحدا تقريبا من حيث أهداف التنشئة الاجتماعية فى أحياء الجيتو آنذاك ولعل خير تعبير عن ذلك هو أن المعبد كان إلى جانب كونه مركزا لحياة الجيتو بالفعل ، فإن وظيفته لم تكن دينية كهنوتية فحسب ، بل كانت تتضمن دائما وظيفته كمدرسة ، أى وظيفته التربوية . حيث كانت تقام فى كل جيتو وكملاحق بالمعبد مدرسة مجانية تغطى تكاليفها من الهبات الاختيارية بحيث لا يتكلف الآباء شيئا . كما إن التلاميذ الفقراء كانوا يتلقون عادة وجبات مجانية كما كانت توزع عليهم سنويا الأحذية والملابس فى الشتاء (٢٤) .

كانت تلك هى خصائص حياة اليهود فى الجيتو فى وسط أوروبا آنذاك جدران عالية تفصل بينهم وبين المجتمع من حولهم . كثافة فى العدد تميزهم . ارتفاع فى منازلهم يميزها . شارات خاصة تفرق بينهم وبين غيرهم . حياة نموذجية لتنمية وتضخيم عنصر الإحساس بالتمايز . ثم إذا نظرنا من الناحية الأخرى لتلك الحياة لوجدناها حياة مليئة بالصراع . صراع مع ذلك المجتمع الذى فرض عليهم العزلة وفرض عليهم الضرائب وفرض عليهم مهناً معينة دون غيرها وفرض عليهم زياً معيناً أو شارة معينة لا بد لهم من ارتدائها . حياة نموذجية أيضاً لتنمية وتضخيم الإحساس بالإضطهاد . وهما العنصران اللذان بدأنا بحثنا بهما بافتراض أنهما يمثلان العنصرين الرئيسيين لتكوين الشخصية الإسرائيلية . ولقد اتضح لنا من خلال استعراضنا للحياة فى الجيتو وخاصة من خلال استعراضنا لاستجابة اليهود للمواقف التى اتخذت حيالهم والتى لا يخفى ماتعنيه لهم من أبعاد واضطهاد . اتضح لنا من خلال ذلك خاصية ميزت ذلك الموقف . ولعلنا سنصادف لها تأثيراً فيما بعد . أعنى أنهم

عندما وجهوا بعدوان قاوموه ، فلما لم يستطيعوا له صدا تغلبوا عليه بطريقة أخرى وهي اعتبار المرفوض مقبولا ، والمفروض مختارا . بدلا من أن يفرض الآخرون علينا السكنى فى ذلك الحى الحقير ، فلنقدم على تلك السكنى كما لو كنا قد اخترناها ولنعتبرها شرفا لا يعادله شرف ولنحتفل بنوالنا ذلك الشرف كل عام . وبدلا من أن يفرض علينا الآخرون ارتداء تلك الشارات المميزة تحقيرا واذلالا . فلنحرص نحن على ارتدائها باختيارنا شرفا وفخارا . خاصية تبدو للوهلة الأولى كما لو كانت أمرا يستعصى على الفهم . ولكننا لو أمعنا فيها النظر لوجدنا أنها ما يسميه أهل الاختصاص فى علم النفس بعملية التوحد بالمعتدى كحل يحفظ للذات اتزانها فى مواجهة عدوان كاد أن يدمرها .

الجيتو وجيل الحالوتس

انتهت بذلك جولتنا داخل أحياء الجيتو فى وسط وشرقى أوروبا . ولم تكن تلك الحياة لتمضى دون أن تخلف أثارها على حياة من عاشوها من اليهود . ومن الباحثين من مضى بعيدا فى تصوير تلك الآثار حتى أن سيسل روث يشير إلى «أن قرنين من الحياة فى الجيتو الاجبارى كان لها آثارها بلا شك ، فن ناحية البنية تدهور النمط اليهودى لقد نقصت بوصات من قامته واكتسب انحناء دائمة . لقد أصبح هيابا بل عصابيا فى كثير من الأحيان ... لقد أصبحت المهن المهينة التى فرضت عليه فى البداية بالقانون بمثابة طبيعة ثانية له لا يستطيع منها خلاصا ... لقد أصبح إحساسه بالتماسك مع إخوانه اليهود متضخما بشكل خيالى ، ومصحوبا فى حالات كثيرة بشعور الأسى حيال غير اليهود الذين يتحملون مسؤولية ما حدث له» (٢٤ ، ص ٢٧٣ إلى ص ٢٩٥) ويقول سيسل روث أيضا فى موضع آخر «لقد خلق التماسك الدينى والاجتماعى لليهود ، والذى قواه الكره الذى لافاه اليهود من قبل غير اليهود ، خلق لديهم اتجاهها نحو التجمع فى شوارع أو فى حى معين من كل مدينة» (٢٤ ، ص ٢٠٣) ويشير جمال حمدان إلى نفس الاتجاه نحو التجمع فى المدن كما يتضح فى صورته المعاصرة فيذكر مثلا أن باريس وحدها تضم ٥٠ ٪ من يهود فرنسا وأن يهود اسطنبول يبلغون ٥٠ ألفا من ٦٠ ألفا هم مجموع يهود تركيا وهكذا (٦١ ، ص ٤٦) . وعلى أى حال فإننا نجد تأكيدا لوجود تلك الصورة المعاصرة فى

إسرائيل نفسها حيث يقدم لنا راندولف براهم في كتابه المعنون إسرائيل: نظام تربوي حديث من الإحصاءات الإسرائيلية ما يدعم ذلك فيذكر أنه وفقا لأرقام تعداد إسرائيل عام ١٩٦٢ فإن نسبة ٧٨٫٦٪ من سكان إسرائيل يعيشون في المدن، ويعيش ثلث هؤلاء في ثلاث مدن كبيرة هي تل أبيب وحيفا وأورشليم (٦، ص ٢) وتتفق تلك التقديرات مع ما يورده ماتراس جوداه في كتابه التغير الاجتماعي في إسرائيل (١٩ جدول ص ٤٤). أما برونوبتلهايم فيذكر في كتابه أطفال الحلم وفي معرض حديثه عن مؤسسى الكيبوتزات وهم أساسا من يهود شرقي أوروبا متناولا الحياة في الجيتو قائلا: أن ما يذكر لها (رغم قسوتها) من حسنات هو ما خلفته من روابط قريى وثيقة، ومشاعر عميقة واضحة كثيرا ما تفصح عن نفسها بشكل تمثيلي، فضلا عن الصلات الانفعالية العميقة بين الأطفال وذويهم (٤ ص ٢٧٦).

في ظلال تلك الحياة التي ألقينا الضوء — قدر ما استطعنا — على جوانبها المختلفة، نشأ في ذلك المكان أى في وسط وشرقي أوروبا وذلك الزمان أعنى القرن التاسع عشر تقريبا جيل من اليهود — هو جيل الحالوتس — كان له أكبر الأثر في «صنع» إسرائيل، وما زالت بصمات أفكار واتجاهات ذلك الجيل واضحة على مظاهر الحياة في إسرائيل اليوم بل مازال أفراد من هذا الجيل يتصدرون الحياة الإسرائيلية العامة حتى يومنا هذا. وربما تبدو للوهلة الأولى إن الشقة بعيدة بين أحياء الجيتو — كما وصفناها — وبين ذلك الجيل. وذلك انطباع خاطيء فيما نرى فأحياء الجيتو وأن كانت أقامتها جبريا قد بدأت في منتصف القرن السادس عشر إلا أنها استمرت جبرية حتى نهاية القرن الثامن عشر هذا إذا ما اعتبرنا أن أسوار الجيتو قد انهارت بقيام الثورة الفرنسية. ولكن ذلك لايعنى انتهاء السمات والخصائص

التي ميزت تلك الحياة. لقد أقيمت أحياء الجيتو بقرار من أعلى هذا صحيح ولكنها أصبحت واقعا ماديا ملموسا يعيشه اليهود بل يتمسكون به كما سبق أن أشرنا من قبل. ولذلك فإن تحطيم الأسوار الحجرية للجيتو حتى لو سلمنا بانجازه على الوجه الأكمل لم يكن يعنى بحال تحطيم الأسوار الاجتماعية لذلك الجيتو بل لعله — من الناحية النفسية — كان يعنى مزيدا من تدعيم تلك الحوائط بعد أن أحس سكان الجيتو بأنه لم يعد ثمة ما يكفل تمايزهم إلا تمسكهم بهم بأنهم متميزون عن غيرهم. ولذلك فليس غريبا أن تكون حركة الحالوتس وليده شرعية تماما لحياة الجيتو وذلك أيضا لا يعنى بحال اهدارا ولا إنكارا لبقية العوامل السياسية والاقتصادية والاجتماعية التي حددت تكوين ومسار حركة الحالوتس بل أنه لا يعدو أن يكون تدعيا لها أو إبرازا لجانبها السيكلوجي.

إن أبرز ما يجمع بين أبناء جيل الحالوتس من الناحية الفعلية هو هجرتهم إلى فلسطين... ترى لماذا أقدم هؤلاء على النزوح من أوطانهم الأصلية؟ فلنتناول أولا ما يقدمه الفكر الغربي بعامة والصهيوني بخاصة تفسيرا لذلك النزوح.

يحدد ايزنشتادت أكبر علماء الاجتماع الإسرائيليين المعاصرين أن المجتمع اليهودي في فلسطين (المسمى بالييشوف) وكذلك دولة إسرائيل، كل ذلك قد نما من خلال نشاطات الجماعات الصهيونية التي انبعثت في تسعينات القرن التاسع عشر في وسط وشرقي أوروبا (٢٣) كما يقول ايزنشتادت في كتابه المجتمع الإسرائيلي واصفا تمرد تلك الجماعات على حياتهم هناك «لقد كان ذلك التمرد جزءا من الفوران الصهيوني العام ضد الحياة اليهودية في الدياسبورا»^(١) الحديث وأيضا إلى حد ما تمردا ضد الحركة الصهيونية

(١) diaspora تعنى بالعبرة التيه.

الرسمية التي كان عليها التنازل عن العقائد الأساسية لايديولوجيتها حتى تتمكن من مد جذورها في الحياة الطائفية لليهود. وقد كان التمرد الصهيوني العام موجها ضد الفرض القائل بإمكان استمرار الحياة والتقاليد اليهوديتين في إطار مجتمع حديث غريب. أن هناك عقيدة جوهريّة في الايديولوجية الصهيونية مؤداها أنه في داخل مثل ذلك الإطار فإن اليهود سوف يتهددهم أما الفناء الروحي والحضاري وذلك بتدمير القوى الاقتصادية والسياسية والاجتماعية الحديثة لحياتهم الطائفية ولعاداتهم، وإما الفناء اقتصاديا وسياسيا وبدنيا نظرا لأن المجتمع الحديث لا يمثل تماما بل ويعجز عن هضم هذا العنصر الغريب (١٠، ص ٢-٣) لقد نشأت حركة الحالوتس إذن في مناخ طابعه التمرد والتهديد بالفناء والإحساس بالعزلة. تمرد على الحياة في الجيتو، وتمرد على حكومة الجيتو. إحساس بأن الفناء يتهددهم روحيا وحضاريا واقتصاديا وسياسيا. اعتقاد راسخ بأن المجتمع الحديث لا يمكن أن يتمثلهم ويضمهم. ولا يلبث ايزنشتادت أن يتحدث عما استهدفه أولئك الحالوتس القدامي من هجرتهم فيقول «لم يكن المهاجرون اليهود الأوائل يستهدفون أهدافا اقتصادية أو أمنا شخصيا بل أن الأهداف كانت تخضع لآمال حضارية واجتماعية تدور حول إقامة نمط جديد من المجتمع اليهودي المقدس الحديث الذي يتصف أساسا بأنه ذاتي الحكم ومستقل اقتصاديا... لم يكن هدف المجتمع الجديد التحسينات الاقتصادية، ورفع مستوى المعيشة، بل تسوية البناء الاقتصادي للجماعة والقلب الكامل للبناء الاقتصادي اليهودي في التيه (١٠، ص ٤) ويبدو أن ايزنشتادت قد حرص على أن يرسم للحالوتس صورة نقية تماما من وجهة نظره. ويبدو أنه انطلاقا من تصوره أن وجود أهداف اقتصادية دفعت أو حتى أسهمت في دفع الحالوتس إلى الهجرة قد يشوه تلك

الصورة قد حرص على نفي مثل تلك الأهداف تماما . ولكنه لم يستطع أن يستمر في ذلك النفي طويلا . فبعد أن حدد أن أهدافهم كانت «تدور حول إقامة نمط جديد من المجتمع اليهودي المقدس الحديث» - لم يجد ما يصف به ذلك المجتمع المأمول إلا في استخدام عبارات «الاستقلال الاقتصادي» و«تسوية البناء الاقتصادي والاجتماعي» و«القلب الكامل للبناء الاقتصادي اليهودي في الدياسبورا» ولا نعتقد أن أيًا من تلك الأهداف يعد عن كونه هدفا اقتصاديا . ولا يعنينا في مجال بحثنا قضية الأهداف الاقتصادية في حد ذاتها ولكنها تعنينا من زاوية أنها تكفل الأرضية المناسبة لتفسير ما يقول به ايزنشتادت نفسه من تميز حياة أولئك الأفراد بأنها مليئة بمشاعر التمرد والرعب والعزلة ، وعلى أي حال فإن مناحم بيجين الذي يعد فيما نرى من أبرز المعبرين عن روح حركة الحالوتس - وأن كان انتماؤه الفعلي إلى تلك الحركة يمكن أن يكون محل مناقشة - يقول في مقدمة كتابه الثورة : قصة الأرجون «أنه لأمر بديهي أنه ينبغي على من يقاتل أن يكره شيئا ما أو شخصا ما . ولقد قاتلنا . وكان علينا أن نكره أولا وابتداء ذلك الاستسلام الكامل والمرعب والمستمر الذي ميز قومنا اليهود دون مبرر . أولئك الذين جالوا لآلاف السنين في عالم مليء بالقسوة ، والذين كان استسلامهم ذريعة لمن يحيطون بهم لكي يسخروا منهم» (١) ويهتم أهارون كلاينبرجر في كتابه المجتمع والمدرسة والتقدم في إسرائيل بإبراز الجانب الايديولوجي كدافع لهجرة الحالوتس في إطار لا يختلف كثيرا عن الإطار الذي قدمه ايزنشتادت والذي أشرنا إليه توطأ . يقول كلاينبرجر «أن من كانوا يعملون سابقا كطلبة ومحامين وأطباء ورجال أعمال وتجار وكتبة ، إذا ما أقدم كل هؤلاء بحماس وفي ظل تلك الظروف على القيام بعمل بدني شاق لم يعتادوا عليه من قبل كتجفيف

المستنقعات وتعبيد الطرق، وبناء المنازل، وفلاحة الأرض، فإن ذلك لدليل حى على قوة الأفكار» (١٦ ص ٩) أما جوديت شوفال فإنها تحاول تقديم المسألة نفسها فى صورة بحث تجريبى إحصائى بعنوان « دور الايديولوجية كأطار مرجعى مسبق للمهاجرين » يستهدف التوصل إلى حدود العلاقة بين اعتناق المهاجر للفكر الصهيونى، ومدى معرفته بأحوال إسرائيل، ومدى ما هو متوافر لديه من خطط واضحة لما سيفعله فيها. وقد أسفر البحث عن نتيجة مؤداها أنه كلما ازداد النشاط الصهيونى للمهاجر قبل الهجرة أو حتى بعدها زادت معلوماته عن إسرائيل، وزادت قدرته على استخدام تلك المعلومات استخداما جيدا لوضع خطة لبقائه هناك (٤٩).

كانت تلك هى أبرز الأفكار التى حاولت أن تصور المناخ الفكرى لجيل الحالوتس، وعلينا أولا أن نشير إلى حقيقة لاينبغى أن تغيب عنا وهى أن جيل الحالوتس لم يكن يمثل فى البداية على الأقل إلا نسبة محدودة من اليهود بعامة وحتى من يهود شرق أوروبا بالتحديد. ترى لماذا أقدم هؤلاء دون غيرهم على الهجرة؟ من هم أولئك الذين هاجروا؟ هل ثمة خصائص تميزهم عن غيرهم من يهود نفس الزمان ونفس المكان؟ لقد أفاض الكتاب من اليهود بخاصة فى ذكر ما يبدو وكأنه أدق التفاصيل المتعلقة بطبيعة كل موجة من موجات الهجرة ومنها طبعا تلك التى ضمت جيل الحالوتس. ولسنا بصدد التعرض لذلك السيل من التفصيلات والجداول والاحصاءات التى تفيض به الكتب (١٠) إن مايعيننا هو خصائص التكوين السيكولوجى لأولئك الحالوتس، ولكن كيف لنا بالوصول إلى ذلك؟ سبق أن أشرنا فى معرض حديثنا للموقف الذى اتخذته اليهود من اجراءات تمييزهم وذكرنا أنه كان موقفا

يتسم بالتناقض بمعنى أنهم قد حاربوا تلك الاجراءات فى البداية كأشرس ماتكون الحرب ثم انقلبوا بعد ذلك يتمسكون بها كأشد مايكون التمسك، كان ذلك هو الموقف العام ولقد حان الوقت لتساعل هل كان ذلك هو موقف الجميع؟ لاشك فيما نرى أنه لم يكن موقف الجميع بل كان موقف الأغلبية الساحقة ولكن ماذا عن موقف الأقلية؟ ليس أمامنا إلا أن نتصوره على نقيض ذلك. قد يفرض على تلك الأقلية ارتداء الشارات المميزة لليهود ولكن إحساسهم بالمهانة لاينقلب إلى إحساس بالفخار ولذلك فما أن تصبح الظروف مواتية للتحلل من ذلك الالتزام حتى يلغون بشاراتهم تلك غير نادمين. قد تجبر تلك الأقلية على الخضوع لما تفرضه حكومة الجيتو من نظم ولكنها تظل دائما تستشعر مرارة فى ذلك الخضوع، وما أن تلوح لها الفرصة حتى تنطلق متحللة من ارتباطها بتلك الحكومة. وقد تجبر تلك الأقلية على الإقامة قسرا فى أحياء الجيتو ولكنها لا تجعل من ذلك محلا مختارا لها، وما أن تواتيها فرصة الانطلاق منه حتى تنطلق دون تردد. بل أنه لمن المفهوم تماما من الناحية السيكلوجية أن تقدم تلك الأقلية ما أن تجد سبيلا إلى ذلك على التمرد والثورة على كل ما يمت بصلة لتلك الحياة... نظامها الأسرى... نظامها الدينى... نظامها التعليمى... نظامها التشريعى. أى بعبارة أخرى لو شئنا استخدام التعبير الاصطلاحي فإن تلك الأقلية لا بد وأن تتخذ صورة الجماعة الخارجة عن التقاليد والعادات والقيم والأفكار والأنماط السلوكية الشائعة لدى الجماعة الأصلية التى تمثل الأغلبية. وما أن تواتى الفرصة ذلك الخروج الجماعى حتى يتخذ لنفسه صورة الجماعة الجديدة التى لا تربطها بالجماعة القديمة الأصلية سوى العداء والتناقض ولكن رب من يتساعل ما مغزى ذلك الحديث المسترسل عن أغلبية تخضع وأقلية

تثور وتتمرد. وتبحث عن سبيل للانطلاق بعيداً؟ إن تلك الأقلية ليست — فيما نرى — سوى الحالوتس وهم بذلك المعنى الذى فصلناه لابد وأن يكونوا جيلا من الرافضين لكل ما يمت بصلة لحياة الجيتو وفى مقدمة كل ذلك ارتضاء بنى قومهم للإجراءات المتخذة حيالهم وتوافقهم معها بالصورة التى أسلفنا الإشارة إليها. ولكن هل يتيح لنا ذلك القول بأن العناصر الأساسية لتكوينهم السيكلوجى تتناقض تماما مع عناصر التكوين السيكلوجى للغالبية التى أشرنا إليها؟ لسنا نرى مبررا لافتراض حتمية ذلك التناقض، لقد كان الإحساس بالتمايز والإحساس بالاضطهاد هما عنصرى التكوين النفسى الرئيسيين آنذاك ولقد وجد عنصر الإحساس بالتمايز لدى الأغلبية تعبيراً صادقا عنه فى تمسكهم بالإقامة فى الجيتو وتمسكهم بارتداء الشارات حتى بعد أن أصبح فى وسعهم الإقلاع عن كل ذلك. أما عنصر الإحساس بالاضطهاد فيتجلى فى أصرح صورة فيما عرف عنهم من استسلام وخنوع حيال الإجراءات الموجهة ضدهم. كان يهود الأغلبية إذن يشعرون بالتمايز ويشعرون بالاضطهاد وكان هذا هما العنصران الرئيسيان فى تكوين شخصياتهم ماذا عن الأقلية إذن؟ هل كانت على النقيض من ذلك حقا؟ هل اختفى هذان العنصران وحلت محلها عناصر جديدة؟ الأمر على العكس تماما. كل ما حدث هو أن هذين العنصرين قد أعيدت صياغتهما فى صورة جديدة أكثر لياقة بالظروف الجديدة وباتجاهات الحالوتس المتمردة. بدلا من التمايز من حيث الإقامة فى الجيتو ومن حيث إرتداء شارات مميزة لليهود فليكن التمايز هو تبنى فكرة الامتياز العقلى لليهود فليكن التمايز هو الدعوة لتفوق الجنس اليهودى ونبوغه وليتخذ عنصر الشعور بالاضطهاد صورة جديدة بالفرار بدلا من الاستسلام. فليكن فرارا من الجيتو وفرارا أيضا من الاندماج فى غير

اليهود. فليكن تمسكا بإقامة نظام جديد فى مكان ما. نظام متناقض مع نظام الجيتو، ومتناقض مع النظام السائد فى وسط أوروبا آنذاك أيضا.

ولقد اتخذت علاقة الحالوتس بيهود الدياسبورا صورة بالغة التعقيد والغربة، لقد كانت حركة الحالوتس تمثل بمعنى أو بآخر خروجاً على يهود الدياسبورا ولكنها خروج منهم فى نفس الوقت. ولقد تناول العديد من الكتاب من الصهاينة ومن غيرهم طبيعة تلك العلاقة المعقدة التى تراوحت بين العداء المتبادل والتعاطف المتبادل أيضا. فيقول ايزنشتادت فى هذا الصدد أن هناك فكرة ضاربة الجذور فى التراث الصهيونى مؤداها «أن الجماعة اليهودية فى فلسطين إنما هى صفوة مختارة من الشعب اليهودى فى المنفى» (١٠، ص ٧) بل أنه يحاول إرجاعها إلى مفهوم يهودى أكثر قدما كان يقوم على إختيار قلة من الرجال من كل جماعة يمشون وقتهم فى الدراسة والصلاة، وتقوم الجماعة باعالتهم تماما أو جزئيا ثم يعقب قائلا «ومن هنا يمكن القول من وجهة النظر الاقتصادية أن هذه الفكرة الدينية إنما تعنى أن يهود فلسطين يعتمدون تماما على اليهود فى الدياسبورا وبذلك فإن من يعطى لايحس مطلقاً أنه أحسن ممن تلقى العطاء ومن تلقى العطاء لايحس بدوره مطلقاً أنه أقل ممن يأخذ منه، بل أن كلاهما يشعر أنه يؤدى واجبا دينياً» (١٠، ص ٨ إلى ص ٩) ولكن تلك العلاقة لم تكن فى الواقع بالصورة التى أشرنا إليها فلقد تفاوتت مثلاً موقف أغنياء اليهود من الحالوتس ولم يكن بالموقف الموحد على الإطلاق (٨، ٢٨). وعلى أى حال فإن طبيعة العلاقة بين يهود الحالوتس ويهود الدياسبورا جديرة ببحث منفصل وما يعيننا فى هذا المقام هو أن نؤكد أن التكوين السيكلوجى لجيل الحالوتس الذى اخترناه بداية لمنطلقنا كان يتركز أيضا حول نفس

العنصرين اللذين سبقت الإشارة إليهما : عنصر التمايز، وعنصر الاضطهاد
وان اختلفت الصورة التي اتخذها هذان العنصران عن صورتها الشائعة
لدى أبناء الجيتو بعامة .

الفصل الثالث

البحث عن بوتقة

فلسطين... لماذا؟

اللغة .

المؤسسات التعليمية .

المؤسسات العسكرية .

المؤسسات الدينية .

المؤسسات الايديولوجية .

فلسطين ... لماذا؟

انتهت بذلك جولتنا في أحياء الجيتو، جسنا خلالها بالقدر الذي نظنه لازماً لدراستنا. ورجعنا بتاريخها أيضاً بالقدر الذي حسبناه لازماً لفهمنا. وأوصلتنا سياحتنا تلك إلى أن ثمة جيل من أبناء ذلك العصر من يهود وسط أوروبا كان أكثر إحساساً بتمايزه، وأكثر إحساساً باضطهاده أيضاً أثر التمرد على كل ما يحيط به وفي مقدمته حياة الجيتو وعلى كل من يحيطون به وفي مقدمتهم بنى جلدته من اليهود. وأثر الفرار من كل ذلك. ولكن إلى أين؟ نحن لا نسعى هنا بطبيعة الحال إلى إجابة جغرافية تحدد مكان تلك الوجهة بل نعنى إجابة سيكلوجية، بمعنى إلى أى ظروف كان يود ذلك الجيل أن يمضى؟ ويقتضينا المنطق أن نقرر إجابة على ذلك التساؤل، أن ذلك الجيل من الحالوتس كان يود أن يمضى بعيداً إلى أى مكان يكفل له ممارسة تمرده على ما هو متمرده عليه بل أن واحدة من بنات ذلك الجيل عبرت عن ذلك المفهوم بمنتهى الوضوح قائلة: ان أساس نظامنا بالغ البساطة، أن نفعل عكس ما خبرناه أو تعلمناه نحن كأطفال». (٢٧، ص ١١).

وإلى هنا والأمر لا يعدو أن يكون من الناحية السيكلوجية ظهور جيل من الشبان المتمردين على حياة آبائهم، بكل ما تتضمنه كلمة حياة من معنى وإذا حق لنا في مجال التعرض لأحداث تاريخية — وقعت واكتملت — أن نستخدم ألفاظاً مثل كان يمكن أو لو لم يحدث كذا،

لأمكننا أن نلقى مزيداً من الضوء على ما نريد أن نقوله. وعلى أى حال فلندعى لنا هذا الحق مؤقتاً رغم إدراكنا لما فى ذلك الإدعاء من تناول للماضى المنتهى بأسلوب المستقبل المقبل. نود أن نقول أنه «كان يمكن» لذلك التمرد أن يظل فى حدوده الأولى أعنى فى حدود حركة الطير المهاجر التى سبق أن أشرنا إليها. أو بعبارة أخرى أن حركة التمرد هذه كان يمكن أن تنتهى بمجموعات من الشباب تجوب أوروبا معلنة رفضها لحياة آبائها متمردة على تقاليدهم وأساليبهم فى الحياة وتقاليدهم وأساليب العالم المحيط بهم أيضاً ثم لا شئ بعد ذلك ولعله «كان يمكن» للعالم أن يشهد حينئذ حركة أشبه بحركات الهييز فى زمن يتقدم عما شهد فيه تلك الحركة بأكثر من قرن ونصف قرن. أو لعله «كان يمكن» للتاريخ الا يسجل آنذاك سوى ملاحظة خافتة — لا يلمحها سوى المدقق — عن ارتفاع معدل الأمراض النفسية بين يهود وسط أوروبا فى تلك الفترة. أو لعل تلك الحركة «كان يمكن» أن تندمج آنذاك فى تلك الثورة العارمة التى شهدتها أوروبا مع بداية الثورة الفرنسية التى لم تكف أحداثها عن التفجر حتى مطلع الثورة الاشتراكية، كل ذلك «كان ممكناً» وليس ثمة وجود لمثل ذلك التعبير فى تناول أحداث التاريخ فالامكانيات والاحتمالات محلها المستقبل ولكن ذلك لم يحل دون البعض — كما لم يحل دوننا أيضاً — واستخدام ذلك الأسلوب فى تناول محاولة للوصول إلى تفسير يتخطى حدود التسجيل الحرفى للوقائع — وقولنا بأنه «كان يمكن» لحركة الشباب اليهود المتمرد فى أوروبا أن تنتهى مثل تلك النهاية إنما يعنى أن التكوين السيكلوجى لأولئك الشباب هو نوع من التكوين السيكلوجى الذى نصادفه عادة — بدرجة تزيد أو تقل — لدى أجيال الشباب فى فترات التحول أو الأزمة. والذى لا يعدو فى حالة قلته — أو لنقل فى

حالته الطبيعية — أن يكون نوعاً من السلوك المختلف بصورة أو بأخرى عن سلوك الآباء وهو أمر لا يكاد يخلو منه مجتمع بل لعله يكاد يشكل السمة التي تميز ما يعرف بصراع الأجيال كشرط من شروط التقدم. ويحدث أحياناً أن يتخطى ذلك التكوين الصراعى حدوده الطبيعية. ولسنا نعنى بالطبيعة هنا حكم قيمة أو أمراً من هذا القبيل. كل مانع فيه أنه يحدث أحياناً أن يشتد ذلك التمرد فيتخذ صورة الثورة الاجتماعية بكل ما تعنيه من أبعاد، أو يتخذ صورة التمرد السلوكى الجماعى فيما يعرف بحركات الشباب بعامة — أو يتخذ صورة الأمراض النفسية بل والعقلية أيضاً. ونجد أنفسنا بذلك حيال تساؤلين: أولهما: تساؤل نظرى مؤداه: ما الذى يحدد أن يتخذ ذلك التمرد هذه الصورة بالذات أو تلك؟ — والتساؤل الثانى: مترتب على التساؤل الأول وهو تساؤل عملى مؤداه: لماذا اتخذ التمرد اليهودى تلك الصورة البعيدة تماماً عن المتوقع؟

ويمكننا أن نرجع باجابتنا فيما يتصل بالتساؤل الأول إلى قضية سبق أن أشرنا إليها إشارة عابرة وهى أن التكوين السيكلوجى لا يحدد مسار التاريخ بحال. قد يسهم فى ذلك المسار. قد يدفعه إلى الأمام. وقد يحاول الوقوف فى وجه تقدمه ولكنه — فيما نرى — ليس بالمحدد لذلك المسار. لا يكفى أن تتوافر لدى شخص المقومات السيكلوجية للزعامة مثلاً فيصبح زعيماً. لا بد لمن تتوافر فى شخصيته مقومات الزعامة أن تتوافر فى الظروف المحيطة به أيضاً مقتضيات الحاجة إلى تلك الزعامة، من جوانب اقتصادية وتاريخية وجغرافية وإلا فقد ينتهى الحال بمن «كان يمكن» أن يكون زعيماً إلى مصحة الأمراض العقلية أو إلى ترزعم عصاة من المجرمين أو ما إلى ذلك. وكذلك الحال بالنسبة لأى من التكوينات السيكلوجية التى يمكن أن تخطر لنا بال. التكوين

السيكولوجى مجرد إمكانية يتوقف تحولها إلى واقع ويتوقف أيضاً شكل ذلك الواقع على الظروف الاقتصادية والاجتماعية المحيطة بذلك التكوين .

وإذا ما حاولنا التصدى للإجابة على التساؤل الثانى بمعنى أن نحاول البحث عن الأسباب التى أدت بأولئك اليهود المتمردين على حياتهم الأوروبية بعامة، وحياتهم اليهودية بشكل خاص، إلى أن يصبحوا جيلا من الحالوتس يسعى لإقامة دولة أوروبية بوجه عام ويهودية على وجه الخصوص وعلى أرض م اغتصابها من العرب، إذا ما تصدينا لمثل ذلك التساؤل فالأمر يخرج بنا حتماً من نطاق علم النفس إلى نطاق أوسع وأرحب هو نطاق علم التاريخ أو علم السياسة أو ما إلى ذلك . ولسنا نهدف ولا حتى نستطيع أن نوفى مثل ذلك التناول حقه . ولكننا لانستطيع أيضاً أن نضرب صفحا عن قضية تاريخية نعتقد أنها وثيقة الصلة بموضوعنا أعنى التكوين السيكلوجى للإسرائيليين ألا وهى قضية اختييار فلسطين بالذات مستقرا لدولة إسرائيل . فلقد حرص الكثير من الكتاب الصهيونية بل ومن غير الصهيونية أيضاً على القول بأن فلسطين بالذات كانت قبلة لليهود على مر العصور، وإنها كانت أملا يراودهم منذ تشردهم فى الزمن القديم . وانطلاقاً من أن يهود التوراة هم أنفسهم يهود الجيتو وهم بعينهم يهود الحالوتس فإن فلسطين تكون بذلك هى الاختيار المنطقى والطبيعى بالنسبة لهم كمستقر لدولة اسرائيل . ولقد طال ترديد مثل هذا القول ، حتى أصبح من فرط ذلك التردد يكاد أن يكون أمراً مسلماً به متفقاً عليه لا يخضع لمناقشة . وليس أبعد من ذلك القول عن حقيقة ماتنبىء به وقائع التاريخ . لقد شهد التاريخ العديد من الهجرات اليهودية فى مختلف العصور، ولم يحدث أن اجترأ أى من المؤرخين مهما كان إغراقه فى الصهيونية على القول بأن فلسطين كانت قبلة تلك الهجرات . ولا نظن أن هناك من تفسير يوفق بين التسليم بأن

فلسطين كانت تمثل أملاً لليهود في شتى العصور وبين حقيقة أن وقائع التاريخ الفعلية لاتحمل ما يدل على حقيقة وجود ذلك الأمل في صورة تعبير فعلى منذ ذلك التاريخ الغابر. فلقد شهد القرن السادس عشر والسابع عشر هجرة لليهود من أسبانيا والبرتغال إلى أمريكا كما شهدت أواسط القرن التاسع عشر وما حفلت به أوروبا آنذاك من ثورات وانتفاضات خروجاً يهودياً نشطاً حمل إلى الولايات المتحدة نحو ربع «مليون يهودي» وحتى إذا ما مضيئنا إلى العصر الحديث أعنى نهايات القرن التاسع عشر وبدايات القرن العشرين فإننا لانجد أن الهجرة اليهودية قد اتخذت لها بؤرة محددة هي فلسطين بل أن الولايات المتحدة الأمريكية قد ظلت بمثابة تلك البؤرة التي أستقبلت في الفترة بين ١٨٨٥م إلى ١٩١٤م اعداداً هائلة من يهود روسيا القيصرية والنمسا والمجر ورومانيا بلغ ما يقرب من المليون ونصف المليون. وحتى إذا نظرنا نظرة متأنية إلى هجرة اليهود نتيجة للاضطهاد النازي والتي كان مصدرها الأساسى هو وسط أوروبا لوجدنا أنه، إذا كانت هذه الحركة قد جمعت كثيراً من يهود أوروبا في فلسطين أثناء الحرب العالمية الثانية، فإن الجزء الأكبر منها اتجه إلى العالم الجديد خاصة الولايات المتحدة. (٦١، ص ٢٨).

ويورد يورى ايفانوف العديد من الشواهد التاريخية التي تسير في نفس الاتجاه متناولاً فرار اليهود من العنف النازي بقوله في وضوح «فقد اندفعت موجات المهاجرين اليهود وضحايا الاضطهاد في أوروبا الشرقية إلى أمريكا وليس إلى الشرق الأوسط. ففي منتصف العشرينات من القرن العشرين وصل عدد اليهود في أمريكا إلى أربعة ملايين ونصف مليون نسمة في مقابل ٩٨٦ ألف نسمة عام ١٨٩٧م أما في آسيا فقد ارنفع عدد اليهود في نفس الفترة من ٤٠٠ ألف إلى ٦٠٠ ألف نسمة (٦٠ و ٦٩).

وليس ذلك هو الدليل العملى الوحيد فقد كان ثمة صراع داخل الحركة الصهيونية حول أصلح الأماكن لاستيطان اليهود، وكانت تلك الصراعات تعكس مصالح الدول الامبريالية المختلفة. فالزعيم الصهيونى الدكتور نوسيج (مثلا) كان يحرص على مصالح الامبريالية الألمانية التى كانت تسعى بكل الوسائل لتقوية نفوذها فى الامبراطورية العثمانية. وقد أسس بتشجيع من ويلهالم الثانى شركة استعمارية مستقلة لتوطين اليهود فى الامبراطورية العثمانية خارج فلسطين (٦٠، ص ٦٦) بل أنه حتى بعد انتصار المجموعة الموالية للامبريالية البريطانية بزعامة وايزمان والتى كانت ترى فى فلسطين بالذات حلمها القديم «وفى المؤتمر الصهيونى السابع حيث كان الرأى قد استقر على فلسطين قام الزعيم الصهيونى البريطانى زانجويل باحداث انشقاق فى صفوف المؤتمر. وكون منظمة صهيونية مستقلة تهدف إلى استعمار أوغندا أو أى مكان آخر» (٦٠، ص ٦٧). ورغم انتهاء ذلك الانقسام فى صفوف الصهاينة فإن مجرد حدوثه واكتسابه للأنصار إنما يدل فى جوهره على أن فلسطين لم تكن بحال الأمل الذى استقر فى أذهان اليهود جميعا منذ التاريخ الغابر، فضلا عن إنها لم تكن بالمستقر الذى أجمع عليه الصهاينة للوهلة الأولى ودون خلاف.

ولعل ذلك يكفى دون خوض فى مزيد من التفاصيل لحسم قضية أن فلسطين كانت هى المستقر المختار بالذات لإقامة إسرائيل منذ الزمن القديم، وأن فكرة إقامة مثل تلك الدولة لم تكن فكرة «عودة» بعد «خروج» ولا «تجمع» بعد «شتات» بالمعنى اليهودى القديم الذى لم يصبح شائعا إلا بعد أن تم ذلك الاختيار بالفعل. أما لماذا تم ذلك الاختيار فهو أمر يخرج كلية عن حدود تخصصنا، وكل ما يعنينا بشأنه أنه قد تم من خلال الحركة الصهيونية ونتيجة لقيامها وليس العكس، أى أن تلك الحركة لم تقم تلبية وتجسيذا لذلك الاختيار التاريخى

القديم ، ولسنا نرمى بذلك إلى إنكار ما قد تحمله أرض فلسطين اليوم —وبعد قيام إسرائيل أو خلال عملية إقامتها — من دلالة سيكلوجية لدى العديد من اليهود فى إسرائيل وفى خارجها أيضا ولكن ما نعنیه بحديثنا هو أن تلك الدلالة السيكلوجية — بصورتها الراهنة — قد خلقتها الحركة الصهيونية وسعت إلى تدعيمها ، وارسائها فى نفوس اليهود بعامة ، ويهود أوروبا بشكل خاص كوسيلة لخدمة الأهداف السياسية والاقتصادية لتلك الحركة — ويتمثل ذلك السعى — فيما يتصل بمجال بحثنا فى ذلك الإصرار المستمر للحركة الصهيونية وللدولة الإسرائيلية بكافة مؤسساتها على نشر ذلك المفهوم بحيث يصبح جزءاً أساسياً من التكوين السيكلوجى المشترك الذى يهدفون إلى اصطناعه للإسرائيليين وذلك أمر لا يمكن له أن يتم إلا من خلال عملية التنشئة الاجتماعية .

وإذا كانت الأسرة هى التنظيم الاجتماعى ذو الدور الغلاب فى السير بعملية التنشئة الاجتماعية إلى غايتها فى كافة المجتمعات الأنسانية فإن تلك الغلبة إنما ترجع فى جوهرها إلى حقيقة بيولوجية أساسية هى أن الطفل البشرى بحكم تركيبه الفسيولوجى هو أكثر الكائنات التصاقا بالكبار من أبناء جنسه وحاجة إلى رعايتهم . ولا يعنى ذلك بطبيعة الحال وكما أشرنا من قبل انكاراً لحقيقة تعدد المؤسسات الاجتماعية التى تشترك فى القيام بعملية التنشئة الاجتماعية فى المجتمع ، كما أن ذلك التعدد لا ينبغى أن يعنى تقليلاً من الدور الأساسى الذى تقوم به الأسرة فى ذلك الصدد . وإذا كانت عملية التنشئة الاجتماعية لا تكاد تلحظ الا للعين المدققة بالنسبة لغالبية المجتمعات فلعل ذلك يرجع إلى أن الجانب الرئيسى منها إنما يتم داخل جدران المنازل أى تقوم به الأسرة . ولا ينبغى أن يعنى تأكيدنا على دور الأسرة إهمالنا لدور الخبرات الشخصية الموضوعية التى يلقاها الفرد فى مسيرته من الطفولة

إلى النضج ، بل ولا حتى تقليلا من أهمية ذلك الدور، ولكن ما نعينه بالتحديد هو أن عملية التنشئة الاجتماعية التي تقوم بها الأسرة تمثل — كجزء من الخبرات الشخصية التي يمر بها الفرد — أساساً من الأسس الهامة التي تسهم في تحديد موقف الفرد من خبراته التالية بل تفسيره لتلك الخبرات .

وإذا ما انتقلنا إلى المجتمع الإسرائيلي فإن الموقف سوف يختلف كثيراً، الأسرة الإسرائيلية تقوم بدورها فعلا وليس في مقدور المنظمة الصهيونية ولا الدولة الإسرائيلية أن تحول بينها وبين ذلك الدور الذي تفرضه طبيعة الإنسان البيولوجية . ولكن ما هي « الأسرة الإسرائيلية » ؟ ان اطلاقنا لمصطلح « الأسرة » كتنظيم اجتماعي في مجتمع ما انما يعنى توافر حد أدنى من التشابه بين وحدات ذلك التنظيم المختلفة ، أعنى بين مختلف الأسر في ذلك المجتمع وذلك أمر لا يمكن تصوره في المجتمع الإسرائيلي بالصورة التي قد نجده عليها في مجتمعات أخرى — فالأسر النازحة إلى إسرائيل تحمل معها حضارات شتى ، ولكل حضارة تراثها بما فيه من عادات وتقاليد وقيم وأنماط سلوكية وفكرية . الدور الذي تلعبه الأسرة الإسرائيلية إذن في عملية التنشئة الاجتماعية لا يمكن أن يحقق ما يرجوه مؤسسو إسرائيل من خلق لتكوين سيكولوجي إسرائيلي موحد، ولقد سبق أن أشرنا إلى دراسة واينتروب وما تحمله من دلالة في هذا الصدد (٥٥) .

لم يكن من حل إذن أمام القائمين على أمر « صناعة » المجتمع الإسرائيلي إلا الاعتماد على المؤسسات الاجتماعية الأخرى في تحقيق ما لن تنجح « الأسرة » الإسرائيلية في تحقيقه بحكم تباين حضارات وثقافات وحداتها وما يترتب على ذلك من تباين في التكوينات السيكولوجية لتلك الوحدات أى لتلك الأسر . ولقد اعتمدت التنشئة

الاجتماعية فى إسرائيل بالفعل على عدد من المؤسسات تعمل جميعا فى وقت واحد مستهدفة إلى جانب أهدافها المتخصصة — الإسهام فى خلق التكوين السيكولوجى الإسرائيلى الواحد. ويمكننا تقسيم تلك المؤسسات إلى أربعة تجمعات رئيسية هى:

- أ — المؤسسات التعليمية .
- ب — المؤسسات العسكرية .
- ج — المؤسسات الدينية .
- د — المؤسسات الايدولوجية .

والسمة التى تربط تلك المؤسسات جميعا من حيث سعيها إلى القيام بدورها فى خلق التكوين السيكولوجى الإسرائيلى الواحد هو أنها رغم اختلاف تكويناتها ومستوياتها وتأثيراتها تتفق جميعا فى أنها تستخدم الأسلوب الإعلامى فى بلوغ هدفها . ولا يقتصر ما نعينه بالأسلوب الإعلامى على استخدام وسائل الإعلام بمعناها المتفق عليه من إذاعة وتليفزيون وسينما ومطبوعات ، بل إننا نعين الإعلام بأوسع معانيه وأرحب صوره بحيث يدخل فى نطاقه أحاديث الضباط إلى جنودهم ، والمدرسين إلى تلاميذهم ، وقادة الأحزاب إلى أعضائها ، وكهنة المعابد إلى روادها . وقد يرى البعض شيئا من الغرابة فى قولنا أن الأسلوب الإعلامى هو السمة التى تميز تلك المؤسسات . أليس ذلك الأسلوب بهذا المعنى بالتحديد هو سمة أى تنظيم يستهدف التنشئة الاجتماعية فى أى مجتمع ؟ وإذا كان الأمر كذلك الا يعنى أن ليس ثمة تمييز تضيفه هذه السمة على تلك المجموعات بالذات من مؤسسات التنشئة الاجتماعية فى إسرائيل ؟ والحقيقة إننا نعين بقولنا أن هذه السمة تميز تلك المجموعات أنها تميزها عن الأسلوب الذى تتبعه الأسرة فى تنشئتها الاجتماعية لأفرادها ، وهو أسلوب يبعد عن الطابع الإعلامى — بالمعنى الذى أشرنا إليه — وإن لم يكن يخلو منه ، ويقترب من طابع

آخر يمكن لنا أن نطلق عليه مؤقتا طابع «ضرب القدوة» الذى يكاد يكون الطابع الغالب للتنشئة الاجتماعية فى الأسرة.

ويقتضى الأسلوب الإعلامى ابتداء وبحكم طبيعته توافر لغة مشتركة بين مصادر الاشعاع والمتلقين، وبين المتلقين وبعضهم البعض أيضا. وإلا كف ذلك الأسلوب عن عمله قبل أن يشرع فى ذلك العمل. ولذلك نجد لزما علينا أن نبدأ بتناول قضية اللغة فى المجتمع الإسرائيلى بوصفها الوسيلة الأساسية التى تتبعها مؤسسات التنشئة الاجتماعية التى ذكرناها فى تحقيق أهدافها.

وقبل كل ذلك ينبغى أن نتعرض لقضية قد تثير تساؤلا يمكننا صياغته على الوجه التالى: الا يكفى توافر عنصرى الشعور بالامتياز والشعور بالاضطهاد — وهما العنصران الرئيسيان فى التكوين السيكولوجى لجيل الحالوتس وفقا لما ذهبنا إليه، للقول بأن التكوين السيكولوجى الواحد متوافر فعلا فى إسرائيل؟ ولابد لنا هنا من إيضاح نقطتين:

أولا: إن إسرائيل اليوم لا تضم جيل الحالوتس فحسب بمعنى أن أولئك اليهود الذين نزحوا من أواسط أوروبا إلى فلسطين وأسهموا بالفعل فى إقامة دولة إسرائيل وتركوا بصماتهم واضحة على الحياة الإسرائيلية حتى اليوم هؤلاء الحالوتس لا يقيمون الآن وحدهم فى إسرائيل بل أنهم لا يشكلون من الناحية العددية سوى أقلية ضئيلة. أن إسرائيل تضم اليوم أفرادا يهودا ينتمون إلى أكثر من مائة قومية من شتى بقاع الأرض. بل أن العلاقات السائدة بين أفراد تلك القوميات أقرب إلى العداء المتبادل. ولعل ذلك هو ما يفسر حرص الكثير من الباحثين الإسرائيليين على دراسة ذلك النوع من العدوان، كما فعلت

جوديث شوفال في بحثها المعنون «دور الطبقة في تكوين العداء المتبادل بين الجماعات» (٤٨).

وبذلك فإن وحدة وتكامل التكوين السيكلوجي للحالوتس لا تعنى بالضرورة ولا يمكن لها أن تعنى وحدة وتكامل ذلك التكوين بالنسبة للإسرائيليين المعاصرين الذين يضمون بين صفوفهم من نزحوا إلى إسرائيل في ظل ظروف تختلف قطعاً تمام الاختلاف عن ظروف نزوح الحالوتس.

ثانياً: إن وجود عناصر مشتركة تلعب دوراً أساسياً في التكوين السيكلوجي للإسرائيليين المعاصرين لا يعنى التسليم مباشرة بوحدة وتكامل ذلك التكوين السيكلوجي فالتكوين السيكلوجي مفهوم أرحب من ذلك بكثير وليس أدل على ذلك من جيل الحالوتس نفسه، فقد كان — فيما نرى — جيلاً متمرداً على أسلافه الذين تقبلوا حياة الجيتو، ومع ذلك فقد اتضح لنا أن العنصرين الأساسيين في تكوينه السيكلوجي هما بعينها نفس العنصرين الأساسيين للتكوين السيكلوجي لأولئك الأسلاف وأن اختلفت صور التعبير عن هذين العنصرين وتباينت. بل لعل المثل الأكثر دلالة ووضوحاً على ما نحن بصددّه هو اتفاق التكوين السيكلوجي للنازيين الألمان واليهود الصهاينة في بعض من جوانبه الأساسية دون أن يعنى ذلك بحال قيام وحدة سيكلوجية تجمعهما بالمعنى المعروف.

ليس الاتفاق في العناصر الأساسية للتكوين السيكلوجي إذن سوى أرضية مناسبة لتشكيل ذلك التكوين بمعناه الرحب الذى يشمل الاتساق في العادات والتقاليد والأفكار وما إلى ذلك. وهو ما يمكن أن تقوم به تلك المجموعات من المؤسسات الاجتماعية الإسرائيلية التى أشرنا إليها. وإذا ما كان

العنصران المشار إليهما هما بحق جوهر التكوين السيكلوجي
الإسرائيلي المعاصر فإن لنا أن نتنبأ بأن محاولات تلك
المؤسسات جميعا سوف تستهدف تدعيم وتضخيم هذين العنصرين
بصرف النظر عن نجاح أو فشل تلك المحاولات .

اللغة

تعد اللغة المشتركة أساساً لا غنى عنه، وشرطاً لا بد من توافره للأمة الواحدة فليس في إستطاعتنا أن نتصور أمة تضم أفراداً لا يتكلمون لغة واحدة، أو على الأقل لا تكون هناك لغة واحدة مشتركة بينهم إلى جانب ما قد يكون موجوداً من لغات أو لهجات أو رطانات أخرى تميز مجموعات مختلفة تضمهم تلك الأمة. وإذا كانت اللغة المشتركة تعتبر ضمن الأسس الجوهرية لقيام الأمة، فإن ذلك لا يعنى بطبيعة الحال أن توافر تلك اللغة المشتركة فحسب يؤدي وبشكل تلقائي إلى قيام الأمة. فالأمة وجود معقد لا بد لتوافره من شروط عدة ولا تمثل اللغة ورغم أهميتها إلا واحداً من تلك الشروط.

ولقد تنبّهت الحركة الصهيونية التي تبنت — كما سبق أن أشرنا — حركة التمرد اليهودي على الحياة اليهودية في أوروبا، تنبّهت إلى أهمية اللغة حتى أن الكاتبة الصهيونية ترود فايس روز مارين تردد في كتابها انتصار اليهود في صراع البقاء (٢٩) فكرة أن اللغة العبرية هي أول مقومات الأمة اليهودية. والحقيقة كما يقول راندولف براهم في كتابه إسرائيل: نظام تربوي حديث (٦، ص ٨) تحت عنوان «أحياء العبرية» أن اللغة العبرية لم تعد لغة مستخدمة في التخاطب منذ تحطيم مملكة اليهود حوالي ١٣٠ قبل الميلاد ثم يضيف أن عملية إعادة الحياة

إلى اللغة العبرية لم تبدأ إلا منذ حوالي نهاية القرن التاسع عشر. ويتفق براهيم في ذلك ما يذهب إليه غسان كنفاني في كتابه في الأدب الصهيوني في معرض حديثه عن أحاد هاعام الذي يعد من أبرز رواد الفكر الصهيوني في ذلك المجال والذي يقول عنه غسان كنفاني إنه كان يكثر الحديث في مقالاته التي قوضت بقايا دعوة الاندماج لدى يهود أوروبا الشرقية عن آخر يهودي وأول عبري (٦٨، ص ١٦ - ص ١٧) تلك الجملة التي صارت فيما يرى غسان كنفاني شعاراً صهيونياً في الميدان الثقافي خصوصاً.

وقد يبدو للوهلة الأولى أن القضية لا تعدو أن تكون لغة هجرها «أهلها» فترة من الزمن طالت وامتدت ثم عادوا من جديد إلى لغتهم تلك يستخدمونها في تخاطبهم ومعاملاتهم. ولكن الأمر ليس على هذا القدر من البساطة فبين اندثار اللغة العبرية ومحاولة إحيائها مضى ما يقرب من عشرين قرناً من الزمان حافلات بأحداث جسام لقد تشتت اليهود، واندمج منهم من اندمج في شعوب جديدة واختلط منهم من اختلط بأبناء الأمم والقوميات والأديان المختلفة، ولم يعد ثمة جنس يهودي له لغته المتميزة الواحدة المشتركة. أما تلك الأقليات اليهودية التي تناثرت في أوروبا والتي استقرت في أحياء الجيتو فانها اصطنعت لها لهجاتها المميزة، كالليديش واللادينو وغيرها التي كانت في حقيقتها خليطاً من آثار العبرية القديمة واللغات السائدة في أوروبا آنذاك. وهجرة ذلك الشتات إلى فلسطين لم يكن يعني تخليهم عن لهجاتهم التي عاشوا بها في أوطانهم الأصلية ومن هنا كان ذلك الاهتمام الفائق بقضية أحياء ونشر اللغة العبرية في إسرائيل كخيطة عمل مشترك يجمع بين أبناء إسرائيل جميعاً.

ولعل ذلك هو ما يعنيه جورج فريدمان عندما يقول «أن معرفة العبرية شرط لاغنى عنه لعملية الاندماج كما أنها إذا ما تحققت لتعد دليلاً على نجاح تلك العملية ولذلك وضعت مناهج لتدريس العبرية تستغرق من أربعة إلى ستة أشهر ويتم تدريسها في الألبانيم (مدارس خاصة لتدريس العبرية) التي ينبغي أن توجد في كل المدن والكيوتزيم والموشافيم. كما أن المدرسين المتطوعين كانوا يقومون بزيارة المهاجرين الجدد في منازلهم إلى جانب نشر الجرائد والمجلات التي تطبع بالعبرية البسيطة. فضلاً عن البرامج الإذاعية الموجهة إلى المبتدئين في تعلم اللغة العبرية (١٤، ص ٣١).

ليس الأمر إذن أمر لغة هجرها أهلها ثم عادوا إليها بل إنها لغة اندثرت وانقطعت الأسباب بينها وبين من كانوا ينطقون بها — وعلى مر العصور حلت محلها لغات أو بالأحرى لهجات اندماجية إذا صح التعبير. ولم تزدهر محاولات إحيائها إلا مع بروز الوجه السياسي للحركة الصهيونية ولعلنا نختلف في ذلك مع ما ذهب إليه غسان كنفاني في قوله «لن يكون من المبالغة أن نسجل هنا أن الصهيونية الأدبية سبقت الصهيونية السياسية، وما لبثت أن استولدتها، وقامت الصهيونية السياسية بعد ذلك بتجنيد الأدب في مخططاتها ليلعب الدور المرسوم له في تلك الآلة الضخمة التي نظمت لتخدم هدفاً واحداً». (٦٨، ص ٩).

وعلى أى حال فقد أحرزت الحركة الصهيونية قدراً لا بأس به من النجاح في مجال اللغة — ولعل ذلك النجاح لا يرجع إلى الجهد المباشر الذى وجهته تلك الحركة إلى إحياء اللغة العبرية بقدر ما يعد نتيجة لنجاح تلك الحركة في إقامة دولة إسرائيل أو بالتحديد في تجميع عدد

كبير من اليهود من شتى البلاد فى مكان واحد مما يسر كثيراً من مهمة احياء اللغة العبرية بينهم . ولم تكن مهمة نشر اللغة العبرية موكلة إلى المؤسسات التعليمية فحسب بل كانت جزءاً من مهمة كافة المؤسسات ومن بينها المؤسسات العسكرية أيضاً حيث تتضمن كافة برامج التدريب الثقافية للجنود وكما مادة أساسية تعليم اللغة العبرية حتى الاتقان (٧٣، ص ١٦٠ إلى ص ١٦١).

وينبغى أن يكون واضحاً ما لقضية توحيد اللغة من أهمية خاصة فى عملية التنشئة الاجتماعية فى إسرائيل بالذات . فاللغة تلعب دوراً هاماً ولا شك فى عملية التنشئة الاجتماعية فى أى مجتمع . ولكن الدور يبدأ بأن يتعلم الطفل أولاً لغة المحيطين به أى أسرته . فالأسرة اذن هى معلم اللغة الأول . ولو ترك الأمر كذلك فى إسرائيل — كشأنه فى بقية المجتمعات لسمح ذلك بنمو العديد من اللهجات الاندماجية التى أشرنا إليها والتى حملها معهم اليهود النازحين إلى إسرائيل من شتى بقاع الأرض ، والتى كانت كما أشرنا مزيجاً من العبرية القديمة مختلطة باللهجات الشعوب الأصلية التى نزح منها اليهود . وإذا كان إنتشار اللهجات المحلية لا يمثل خطورة على الوحدة القومية لشعب من الشعوب ما دامت قد توافرت له مقومات القومية ، فإن الأمر يختلف تماماً بالنسبة لإسرائيل ، وبالتالي فإن الذى تمارسه الأسرة بالفعل فى عملية التنشئة الاجتماعية فى إسرائيل دور لا يمكن أن يؤدي إلى توحيد الكيان السيكلوجى الإسرائيلى لأسباب سبق أن أشرنا إليها . وبالتالي فقد كان لابد من الاعتماد على غيرها من المؤسسات فى القيام بذلك الدور ولما كان أسلوب تلك المؤسسات جميعاً فى نشاطها فى مجال التنشئة الاجتماعية هو الأسلوب الإعلامى فن

بل أن أهم ما كانت تستهدفه الحركة الصهيونية من عملية الاحياء هذه
كما يتضح مما سبق يتمثل فى هدفين متوازيين :

الأول:

وهو محاولة تدعيم فكرة الامتداد التاريخى لليهود من خلال تمثيلهم
للأدب اليهودى القديم المكتوب بالعبرية .

الثانى:

هو خلق الأرضية المناسبة لمؤسسات التنشئة الاجتماعية التى أشرنا
إليها لكى تمارس عملها ومحاولاتها فى توحيد الكيان السيكولوجى
الاسرائيلى ولقد ناقشنا بايجاز ما لاقاه الهدف الأول من اخفاق . أما
الهدف الثانى فسوف نتناوله من خلال تناولنا لدور المؤسسات التعليمية
والعسكرية والدينية والايديولوجية على التوالى فى عملية التنشئة
الاجتماعية .

المؤسسات التعليمية

إذا كان قيام الأسرة بدورها المأمول في عملية التنشئة الاجتماعية في إسرائيل يعترضه ما أشرنا إليه من عقبات ترجع أساساً إلى اختلاف أصول الأسر النازحة إلى إسرائيل، فإنه لمن المنطقي إذن أن تحاول الحركة الصهيونية تعويض ذلك القصور بتركيز قدر من اهتمامها على الدور الذي تلعبه المؤسسات التعليمية في التنشئة الاجتماعية باعتبار أن تلك المؤسسات أقرب منا لا من حيث إمكانية توجيهها والإشراف عليها من الأسرة كما أنها يمكن أن تضم بين جنباتها خليطاً من أطفال وشباب تلك الأسر المتنافرة الأصول بحيث يمكن أن تصبح كبوتقة ينصهر فيها الجميع لينشأ ذلك التكوين السيكولوجي الواحد المأمول. ولعل خير تعبير عن أهمية دور تلك المؤسسات في إسرائيل هو تلك العبارة أو بالأحرى ذلك الشعار الذي أورده العالم الفرنسي جوزيف كلاتزمان مستشار معهد التنمية الصناعية والاجتماعية في فرنسا في كتابه الدروس المستفادة من التجربة الإسرائيلية حيث يقول «قد تعد الدبابات السنتوريون عامل أمن للمستقبل القريب، ولكن بالنسبة للمستقبل الأبعد فإن المدرسة والجامعة تمثل عوامل للأمن أكثر أهمية بكثير من ذلك» (٨٥، ص ٢٥٩). ويقول العالم الفرنسي الجنسية اليهودي الديانة جورج فريدمان، مدير ومؤسس مركز دراسة وسائل الاتصال الجماهيري التابع لجامعة السوربون والذي سبق له أن

شغل منصب رئيس الرابطة الدولية للعلوم الاجتماعية يقول فريدمان في كتابه المعتون أهى نهاية الشعب اليهودى ؟ «من الواضح أن الحل الوحيد لمشكلات الجانب الآخر من إسرائيل (يعنى الإسرائيليين الشرقيين) هو التعليم بأوسع ما يعنيه الاصطلاح، وبحيث يمتد إلى التأثير فى الأسرة. ولسوء الحظ فإن المنجزات الإسرائيلية فى مجال التعليم القومى رغم ما تحظى به مشكلاتها حالياً من اهتمام بالغ واعتمادات مالية تعد أقل بكثير من المنجزات الإسرائيلية فى الزراعة أو الصناعة أو الأمن القومى (١٤، ص ١٦٨). ثم لا يلبث أن يدعو إلى حملة فى الصحف الإسرائيلية تحت شعار: أليس التعليم أمناً قومياً أيضاً؟ (١٤، ص ١٧١).

وعلى أى حال فلا ينبغي لنا أن ننظر إلى المؤسسات التعليمية فى إسرائيل نظرة تفصلها عن واقع المجتمع الإسرائيلى. فإذا كان ذلك المجتمع يعانى كما أسلفنا من مشكلة تعدد الأصول القومية التى تنتمى إليها الأسر الإسرائيلية وأنه إنما يلجأ إلى المؤسسات التعليمية للإسهام بدور ما فى تلافى ذلك النقص فإن ذلك يسمح لنا بأن نتنبأ مقدماً بأن تلك المؤسسات التعليمية لا بد وأن يسرى عليها ما يسرى على إسرائيل ككل من تعدد للأصول القومية. وهذا بالفعل هو ما يشير إليه جورج فريدمان فى كتابه المذكور أنفاً عندما يتحدث مدعماً حديثه بإحصاءات عام ١٩٦١ عن تفاوت المستوى التعليمى بين الإسرائيليين الغربيين والإسرائيليين الشرقيين فيذكر مثلاً أن نسبة أطفال اليهود الشرقيين الذين يلتحقون بأول سنوات المدرسة الابتدائية تبلغ ٥٥% تنخفض إلى ٤٠% فى السنة الأخيرة من سنوات الدراسة الابتدائية ثم إلى ٢٧% من بين الذين حصلوا على شهادة اتمام التعليم الابتدائى. والأمر كذلك بالنسبة للتعليم الثانوى حيث يمثل الشرقيون ٢٥% من بين

الذين يبدأون دراستهم الثانوية وتنخفض تلك النسبة إلى ١٣٪ من أولئك الذين يكملون تلك الدراسة، ثم تصل إلى ٥٪ من الذين يبدأون المرحلة العليا من التعليم. والأمر كذلك بالنسبة للتعليم العالي حيث لا يبلغ عدد الطلبة الشرقيين في الجامعة العبرية وجامعة بارايلان ومعهد وايزمان والمعهد التكنيكي في حيفا أكثر من ٥٠٠ طالبا من عشرة آلاف طالب تضمهم تلك المؤسسات بل إن فريدمان لا يلبث أن يذكر أن الكثيرين من هؤلاء أيضا يقطعون دراستهم لأسباب اقتصادية وسيكلوجية حتى أن الشرقيين الحاصلين على درجة الدكتوراه لا يتجاوز عددهم ٣٥ فردا من بين ٩٨٢٤ حاصلا على الدكتوراه في إسرائيل حتى عام ١٩٦١ أى أن نسبتهم لا تتجاوز ٢٪.

ولابد لنا في البداية من نظرة عابرة إلى تاريخ النظام التعليمي في إسرائيل لما تتميز به تلك النشأة من خصائص أثرت وما زالت تؤثر على كفاءة الدور الذي يمكن أن تلعبه المؤسسات التعليمية في مجال التنشئة الاجتماعية في إسرائيل وسوف نعتمد في تناولنا لتلك النقطة التاريخية على كتاب دوروثي ويلنر أستاذة علم الانثروبولوجيا في جامعة كانساس بالولايات المتحدة الأمريكية والمعنون ببناء الأمة والجماعة في إسرائيل (٣٠، ص ١٣٨ وما بعدها). لقد استمر التعليم في إسرائيل بعيداً عن التوحيد حتى عام ١٩٥٣ بمعنى أنه كان خاضعا للتنظيمات الأساسية التي كانت تشرف على تهجير اليهود. وكانت تلك التنظيمات تنقسم إلى أربع شيع محده. لكل منها نظامها المدرسي ومدرسيها ومناهجها. وكان الانتماء إلى أى من تلك التنظيمات أمر اختياري أساسا. ومع نمو عملية الهجرة ازداد تنافس تلك الشيع في اجتذاب أطفال المهاجرين كل للنظام التعليمي التابع له. وقد وصل ذلك التنافس إلى حد تقديم الهدايا والمنح للأطفال ولآبائهم وتنبهت الحركة الصهيونية لخطورة مثل ذلك الانقسام، وبدأت أولى خطواتها للحد منه بإصدار الحكومة عام ١٩٥٠ قانونا مؤداه الا يطبق نظام الشيع المشار إليه على

معسكرات المهاجرين وفي عام ١٩٥١ صدر برنامج للتعليم الحكومي ووفقاً لذلك البرنامج أصبح الإشراف على التعليم مركزاً في وجهة واحدة هي وزارة التعليم والثقافة التي كانت قائمة بالفعل منذ عام ١٩٤٩. ورغم ذلك فقد ظلت هناك فئتان من المدارس والمدرسين والمفتشين والمناهج تعرف باسم : التعليم الحكومي ، والتعليم الديني الحكومي واستمر الحال كذلك إلى أن تم إقرار القانون عام ١٩٥٣ ومنذ ذلك التاريخ أصبح تسجيل التلاميذ يتم وفقاً لمحال إقامتهم وليس وفقاً للشريعة التي ينتمون إليها . كما أنه قد أصبح على الآباء الاختيار بين نوعي المدارس التي يودون تسجيل أبنائهم فيها ، ولا يعنى ذلك بحال انتهاء التأثير السياسي على التعليم . فقد ظلت الحركات المسئولة عن تنظيم الهجرة تسعى من أجل دفع مهاجريها إلى اختيار نوع معين من التعليم دون سواه حسب اتجاهات كل حركة .

تلك هي لمحة سريعة عن تاريخ المؤسسات التعليمية في إسرائيل ويتضح منها أن تلك المؤسسات قد نشأت وترعرعت في أحضان التنظيمات الصهيونية التي أشرفت على تهجير اليهود والتي تعددت بحكم إنتمائها الفكرية وأيضاً بحكم مصادر الهجرة أعني البلدان التي كان يتم نزوح اليهود منها إلى إسرائيل . وسوف تسهم تلك الحقيقة فيلقاء الضوء على جانب كبير من المصاعب والعقبات التي حالت دون تحقيق المؤسسات التعليمية الإسرائيلية للهدف المرجو منها . فلسنا بحاجة إلى القول بأن طبيعة عملية تهجير اليهود إلى إسرائيل لم تكن بالعملية العفوية ، بمعنى أنها لم تعتمد أساساً على قرار يتخذه فرد يهودى بمغادرة الوطن الذي نشأ فيه فيحمل حقيقته ويشد رحاله إلى إسرائيل . لقد كانت عملية الهجرة إلى إسرائيل عملية مخططة بمعنى أنه قد وجدت التنظيمات التي تتولى ترتيب عمليات الهجرة الجماعية إلى إسرائيل وتمولها وتشرف عليها . ونستطيع دون خوض في تفصيلات تلك العملية أن نبين طبيعة ذلك الرباط الوثيق الذى يربط المهاجر اليهودى بالمؤسسة التي نظمت هجرته . تلك المؤسسة التي أسلمها نفسه بمجرد

عزمه على الهجرة تاركاً لهم تنظيم كافة أموره التفصيلية حيث تتولى تلك المؤسسة المساهمة في إنهاء ارتباطاته بموطنه الأصلي، وإعداد وسيلة نقله إلى إسرائيل. ثم الإشراف على الحاقه بمعسكر للمهجرين وهكذا إلى أن يستقر به المقام هناك. مثل تلك العلاقة بأبعادها الاقتصادية والاجتماعية والوجدانية ليست بالأمر الذى يمكن فهمه بسهولة وبالتالي فلم يكن يسيراً أمراً استبعاد تأثيرها على المؤسسات التعليمية.

وعلى أى حال فليس يعنينا فى هذا المقام الدور التثقيفى أو الفنى لوحدات المؤسسات التعليمية بمعنى أنه لا يعنينا بشكل مباشر تدرج الهرم التعليمى فى إسرائيل ولا الاعتمادات المالية لنظام التعليم هناك ولا كذلك مناهج التعليم الفنية المتخصصة. أن ما يعنينا هو دور تلك المؤسسات التعليمية فى عملية التنشئة الاجتماعية التى تجرى هناك. وخير محك لتبين مدى ما بلغه ذلك الدور هو أن نطل قدر ما نستطيع على ما أنجزته تلك المؤسسات بالفعل فى خلق التكوين السيكولوجى الموحد لأبنائها أعنى لطلاب العلم فى إسرائيل، ولنتجاوز هنا مؤقتاً عن التفاوت الواضح الذى أشرنا إليه بين الإسرائيليين الشرقيين والإسرائيليين الغربيين فى المستوى التعليمى، ولنتساءل عن طبيعة ذلك التكوين السيكولوجى الذى أسهمت تلك المؤسسات التعليمية فى خلقه لدى الإسرائيليين الغربيين الذين يمثلون النسبة الكبرى بين طلاب العلم فى إسرائيل، لعل ذلك يوضح لنا الأهداف المرجو تحقيقها من عملية التنشئة الاجتماعية فى إسرائيل ككل وبصرف النظر عن شمولها أو عدم شمولها للمجتمع الإسرائيلى بكامله. وسوف نستمد بياناتنا فى هذا الضدد من واقع دراسة قام بها العالم الأمريكى ج. تامارين ونشرتها الصحافة الإسرائيلية عام ١٩٦٦ وعرضها نقلاً عن تلك الجرائد العالم السوفيتى يورى ايفانوف: فى كتابه الصهيونية حذار (٦٠، ص ٤٢ إلى ص ٤٤).

تتلخص تلك الدراسة فى أن العالم الأمريكى قد قام بتوزيع ١٠٦٦

بطاقة استطلاع رأى ذات مضمون موحد على ٥٠٣ فتاة، ٥٦٣ فتى من تلاميذ مختلف فصول عدة مدارس إسرائيلية وتتضمن البطاقة عرضاً لإحدى قصص التوراة التي تم إختيارها لأهميتها فى البرنامج الدراسى الإسرائيلى حيث أنها تدرس للتلاميذ من الصف الرابع حتى الثامن والتي تدور حول دخول عيسوى نافين بجيشه مدينة أريخون وقضائه على ما فيها من كائن يتنفس ثم تطلب البطاقة من التلميذ أن يجيب على سؤالين، يدور الأول حول مدى خطأ أو صواب تصرف عيسوى نافين، ويدور الثانى حول مدى جواز أن يفعل الإسرائيليون بسكان قرية عربية نفس ما فعله عيسوى نافين ويكفى أن نشير إلى عبارتين بالغتى الدلالة فى إجابات التلاميذ على السؤالين وردت العبارة الأولى فى إجابة تلميذ من مدينة شارون ويقول فيها «ليس من المرغوب فيه أن توجد عناصر أجنبية فى إسرائيل، فقد يكون لوجود سكان يدينون بأديان أخرى أثر ضار على الإسرائيليين»، أما العبارة الثانية فقد وردت فى إجابة تلميذ فى الصف الثامن نصها «فى رأى أنه يتحتم على جيشنا أن يفعل بأهالى القرية العربية ما فعله عيسوى نافين بأهالى أريخون فالعرب هم أعداؤنا وحتى فى الأسر لابد أنهم سيحاولون إنتهاز الفرصة للفتك بحراسهم» وليس هذين النموذجين بالنماذج الشاذة التى لا تمثل الاتجاه العام لاجابات التلاميذ الإسرائيليين فلقد ذكر تامارين أن نسبة الأجوبة المتشابهة قد تراوحت بين ٦٦% و ٩٥% مع تغيير المدرسة أو المدينة أو المستعمرة ويعلق إيفانوف على ذلك قائلاً «تلك هى بعض الثمار الملموسة لسياسة التعليم الصهيونى. وهذه الثمار لم تنضج من تلقاء نفسها، وإنما على شجرة الايديولوجية الصهيونية التى ضربت جذورها إلى أعماق كبيرة» (٦٠، ص ٤٤).

واضح من تلك الدراسة أن ثمة بعدين رئيسيين وضحا وضوحا بينا فى إجابات التلاميذ الإسرائيليين البعد الأول: هو الاحساس بتعرض اليهود للخطر بحيث يمكن أن يعد مجرد وجود مجموعة من العرب الأسرى

خطراً على أسريهم من اليهود، أما البعد الثانى : فهو ذلك الاحساس الغلاب بتمايز اليهود عن غيرهم حتى أن من يعتنقون أديانا أخرى يكونون بمثابة العناصر الأجنبية الضارة فى إسرائيل ونستطيع إذن أن نستخلص ببساطة أن المؤسسات التعليمية فى إسرائيل مستغلة لنصوص من التوراة إنما تسعى إلى هدفين :

الأول :

تدعيم الانتماء التاريخى ليهود إسرائيل إلى التاريخ اليهودى القديم .

الثانى :

تدعيم عنصرين رئيسيين فى التكوين السيكولوجى الاسرائيلى المعاصر . وهما عنصر التمايز وعنصر الشعور بالاضطهاد .

المؤسسات العسكرية

قد تكون مهمة يسيرة أن يحدد الباحث حدود المؤسسات العسكرية في أى مجتمع، ولكن تلك المهمة تكاد أن تصبح ضرباً من المحال إذا ما كان ذلك المجتمع هو إسرائيل. فما يحدث عادة هو أن تنشأ الأمة ثم تقوم الدولة وتتحدد أبعادها السياسية والايدولوجية والطبيعية وتتحدد بالتالى التنظيمات السياسية المناسبة لها، وأخيراً تتشكل المؤسسات العسكرية وفقاً ونتيجة لكل تلك المقتضيات ولكن الأمر بالنسبة لإسرائيل يبدو وكأنه قد سار على عكس ذلك المسار تماماً. صحيح أن أوروبا قد شهدت قيام التنظيمات السياسية الصهيونية ونشاطها من زمن بعيد إلا أن المؤسسات العسكرية كانت هى أول ما شهدته أرض فلسطين من الحركة الصهيونية ثم تلتها التنظيمات السياسية الإسرائيلية، ومن خلال تلك التنظيمات السياسية نشأت الدولة الإسرائيلية وما زالت، ولذلك فإنه إذا ما استرسل حديثنا عن المؤسسات العسكرية الإسرائيلية، فإنه لن يدع مجالا لحديث منفصل عن التنظيمات السياسية أو الدولة فى إسرائيل أو ما شابه ذلك. فالمؤسسات العسكرية الإسرائيلية هى بداية النشاط الصهيونى على أرض فلسطين ومنتهاه أيضاً. ولكننا سنحاول قدر ما نستطيع أن نركز حديثنا على جانب إسهام تلك المؤسسات فى عملية التنشئة الاجتماعية فى إسرائيل.

ناقشنا فيما سبق دور المؤسسات التعليمية الإسرائيلية في عملية التنشئة الاجتماعية في إسرائيل وذكرنا أن الاهتمام الشديد بدور تلك المؤسسات في هذا المجال قد يكون محاولة لتلافى القصور الذى تفرضه طبيعة تباين أصول الأسر الإسرائيلية على إنجاز دور الأسرة في عملية التنشئة الاجتماعية بالمستوى المطلوب وإذا كان لنا أن نتجاوز عن الأثر الذى تركه إنقسام المجتمع الإسرائيلى إلى يهود شرقيين ويهود غربيين فإن قيام المدرسة بدورها كبديل عن الأسرة سوف يلقى بلا شك عقبة هائلة أخرى تتمثل فى أن التلميذ فى المدرسة الابتدائية خاصة يكون أقرب إلى التأثير بأسرته وإلى ما غرسه فيه من قيم وعادات وتقاليده مما قد يحول دون تشربه بما تهدف المدرسة إلى غرسه فيه من تلك القيم والعادات والتقاليد، وقد تكون تلك هى الأرضية الفكرية التى دفعت إسرائيل إلى بذل أقصى قدر من الاهتمام بالدور الذى يمكن أن تلعبه المؤسسات العسكرية فى مجال التنشئة الاجتماعية. فما يبدو للوهلة الأولى هو أن المؤسسات العسكرية تستطيع بحكم طبيعتها أن تتلافى عقبتين كانتا تعوقان سبيل قيام المؤسسات التعليمية بدورها فى مجال التنشئة الاجتماعية ونتمثل العقبة الأولى التى كان يبدو أن فى استطاعة المؤسسات العسكرية تخطيها فى حقيقة أن التلاميذ وهم مجال التأثير الحقيقى للمؤسسات التعليمية يبدأون علاقتهم بتلك المؤسسات وهم مازالوا أقرب إلى تأثير الأسرة مما قد يسبب شيئاً من الصعوبة فى بلوغ تأثير المؤسسات التعليمية عليهم غايته. وتتمثل العقبة الثانية فى أنه إذا كان تأثير المؤسسات التعليمية يأخذ فى التركز تدريجياً حول قطاع واحد من الإسرائيليين هم الإسرائيليين الغربيين فإن مثل ذلك الاتجاه قد يمكن تلافيه فيما يتعلق بالمؤسسات العسكرية.

لقد نشأت أولى التنظيمات المسلحة الإسرائيلية على أرض فلسطين

في أواخر القرن التاسع عشر في صورة منظمه الهاشومير وتعنى الحرس اليهودى والتى وضع بذرتها الصهيينة من الحالوتس الى اقاموا مستعمرة بتاح تكفه في بداية حركات النزوح إلى إسرائيل واتخذت تلك المنظمة شكلها المحدد حوالى عام ١٩٠٧ واستمرت كذلك إلى أن تحولت على أثر وعد بلفور عام ١٩١٧ إلى المنظمة المعروفة باسم منظمة الهاجاناه أى الدفاع - التى حصلت من بريطانيا عام ١٩٣٦ على اعتراف فعلى بها كمنظمة للدفاع عن المستعمرات. ولقد برزت من الهاجاناه خلال عام ١٩٤٣ وبترتيب من القيادة البريطانية منظمة البالمخ - أى الفصائل المهاجمة - التى كان على رأسها ايجال الون. وإلى جانب الهاجاناه فقد تأسست عام ١٩٣٧ منظمة الأرجون زفاى ليومى ومعناها المنظمة العسكرية لشعب إسرائيل وهى تعبير عن انشقاق قام به بعض الصهيينة المتطرفين وعلى رأسهم جابوتنسكى على سياسة الدكتور حايم وايزمان الذى كان ينادى باتباع أساليب أقل تطرفاً. وقد بدأ عمل الأرجون بتنظيم عمليات واسعة لتهجير اليهود من أوروبا إلى فلسطين ثم لم تلبث أن اتخذت طابعها العسكرى بعد ذلك. وقد شهد عام ١٩٤٠ تأسيس منظمة عسكرية أخرى هى منظمة شتيرن التى أسسها ابراهام شتيرن إثر انشقاقه على منظمة الأرجون لرفضه قرارها بضرورة عقد إتفاق ودى وهدنة مع بريطانيا ما دامت الحرب قائمة ضد ألمانيا النازية. واستمر الحال كذلك إلى أن أعلن بن جوريون عام ١٩٤٨ حل كافة تلك المنظمات وادماجها فى جيش نظامى واحد.

تلك نظرة سريعة إلى تاريخ المؤسسات العسكرية الإسرائيلية (٧٣، ص ٦٥ إلى ص ٨٣) قصصنا منها أن نوضح أن تلك المؤسسات كانت بمثابة الوجه الآخر للحركة الصهيونية السياسية ولذلك فليس غريباً أن يرتبط كل من تلك الأحزاب السياسية بوحدة من تلك

المؤسسات العسكرية تاريخياً وسياسياً بل وايدولوجياً أيضاً، فيرتبط حزب حירות بمنظمة الأرجون زفاى ليومى، ويرتبط حزب المابام بمنظمة البالماخ، كما يرتبط بمنظمة الهاجاناه، حزب الماباى.

ذلك عن التاريخ حتى ما قبل ١٩٤٨ فإذا عما بعد ذلك؟ يقول جورج فريدمان فى كتابه الذى سبق أن أشرنا إليه والذى كان نتاجاً لزيارتين قام بهما إلى إسرائيل فى عامى ١٩٦٣، ١٩٦٤ على التوالى، لقد تم بالفعل تسخير مؤسسات البلاد من أجل تشكيل الشباب وتعريفهم بمشاكل الوطن، وصراعاته وما يتعرض له من مخاطر، وتنشئتهم كمواطنين لإسرائيل. ومن أكثر تلك المؤسسات أهمية الناحال (الشباب الطليعى المقاتل) وهى من الناحية النظرية فرع من قوات الدفاع — أى الجيش — ويتم التجنيد لها عن طريق التطوع الاختيارى شأنها شأن القوات الجوية والبحرية. ولكن من الناحية العملية فإن حركات الشباب فى المدارس الثانوية وفى مواقع العمل تقوم بخلق النواه التى يتجمع حولها الجارينيم (شبان تحت العشرين يعدون لحياة الكيبوتز). وعند وصول شباب الناحال إلى سن الإلزام فإنهم يقضون عدة أسابيع فى التعاونيات الزراعية ويألفون حياة الكيبوتز. ويعد تدريبهم العسكرى فيما بين الرابعة عشر والثامنة عشر بمثابة تلمذة مهنية فى الزراعة وفى حياة الحالوتس، ويتولى مسؤولية ذلك وزارتى الدفاع والتعليم معا. «إن دور الجيش ككل فى التدريب المدنى لا يقل أهمية عن دوره العسكرى». (١٤، من ص ٢٦ إلى ص ٢٨).

ويمضى فريدمان فى موضع آخر موضحاً أن المهمة الشاقة التى تواجه المجتمع الإسرائيلى — وهى مهمة الدمج بين الاشكنازيم والسفارديم — إنما تقع أساساً على عاتق مجالين هما الجيش ونشر اللغة العبرية. (١٤، ص ٣١). ويقول كمال غالى فى كتابه النظام السياسى الإسرائيلى

«يعتبر الجيش... البوتقة التي تدمغ الشباب بطابع عميق دائم، لذلك لم يقتصر الجيش على العمل العسكري وحده. بل نهض بمهمة اجتماعية واقتصادية إذ وجد نفسه مسئولاً منذ اليوم الأول عن كافة المهاجرين الجدد، داخل الجيش وخارجه، فهو يعمل على صهر كافة هذه العناصر المتفرقة المتباينة بإعطائها لغة واحدة، ومثل أعلى واحد وتدريب عسكري وزراعي لإعمار المستعمرات الزراعية» (٦٩، ص ١٤٠).

ولو نظرنا نظرة فاحصة إلى برامج التدريب الثقافي للجيش الإسرائيلي بوصفها معبرة بشكل ما عن إتجاه المؤسسات العسكرية في عملية التنشئة الاجتماعية لوجدنا أن أبسط برامج التدريب الثقافية للجنود تتضمن المواد التالية:

- ١ — تعليم اللغة العبرية حتى الاتقان
- ٢ — التوراه.
- ٣ — التاريخ الإسرائيلي القديم.
- ٤ — التاريخ الإسرائيلي الحديث.
- ٥ — التاريخ العام.
- ٦ — جغرافية إسرائيل.
- ٧ — الجغرافية العامة.
- ٨ — الحساب. (٧٣، ص ١٦١).

أى أن جوهر ماتقوم المؤسسات العسكرية بتلقينه للجنود فيما يتصل بعملية التنشئة الاجتماعية أو خلق تكوين سيكلوجي موحد بينهم هو تنمية الشعور بأن ثمة تاريخ قديم يربط بين يهود التوراه ويهود إسرائيل. ولو شئنا مزيداً من التعرف على مضمون ذلك الذى تقدمه المؤسسات العسكرية لجنودها فيما يتصل بالتاريخ مثلاً لوجدنا ما يؤكد استنتاجنا.

فكتاب التاريخ العبرى الذى يدرس للجنود الإسرائيليين يتضمن «سرداً كاملاً ومكثفاً لآلاف السنين الغابرات، وبخاصة حكاية الأعوام الأربعين التى تاه خلالها العبرانيون فى الصحراء وخراب الهيكل، والقمم الذى إرتفعت إليها رسالة العبرانيين عبر التاريخ إلى ما فوق مستوى جميع الحضارات الماضية والحاضرة» (٧٣، ص ١٣).

أما فيما يتصل بالتوراه فإن إنتقاء فصول معينة منها يكشف عن طابع عام يجمع بين تلك الفصول جميعاً وهو عنف الإسرائيليين البالغ فى مواجهتهم لأعدائهم الذين لم يكفوا عن العدوان عليهم طوال ذلك التاريخ القديم. (٧٣، ص ١٤ — ص ١٥). أى أننا مرة أخرى فى مواجهة نفس العنصرين اللذين بدأنا بهما بحثنا واللذان وجدناهما فى صميم التكوين السيكلوجى لسكان الجيتو والمتمردين عليه، أعنى الحالوتس، ووجدناهما فى صميم الأهداف التى تسعى إليها المؤسسات التعليمية فى إسرائيل أيضاً، أعنى عنصرى الشعور بالتمايز والشعور بالاضطهاد.

المؤسسات الدينية

تعد مشكلة الاندماج من أهم المشاكل التي تواجه إسرائيل منذ نشأتها حتى الآن. فلم تكف الحركة الصهيونية لحظة واحدة عن السعي لإيجاد الرابطة التي يمكن أن تربط بين قادم من جوهانسبرج في أقصى جنوب القارة الأفريقية وقادم من استكهلم في أقصى شمال القارة الأوروبية. بين من أمضى طفولته في الجوديريا حي اليهود في أسبانيا ومن أمضاها في القاع قاع حي اليهود في اليمن. كيف يمكن أن يخرج من كل الخليط تكوين سيكلوجي موحد؟ تلك هي المشكلة ولقد سبق أن أشرنا إلى أن اللغة تعد بمثابة الشرط الأول الحاسم في هذا الصدد. وأشرنا كذلك في إيجاز إلى دور المؤسسات التعليمية والعسكرية في إسرائيل فيما يتعلق بتلك العملية. وإحياء اللغة العبرية يحتاج إلى تخطيط للبرامج وإعداد للمناهج وتصنيف للمتلقيين وفقاً لمستوياتهم الثقافية. وتمويل لذلك كله. وكذلك الحال بالنسبة للمؤسسات التعليمية والمؤسسات العسكرية. ولقد يبدو للبعض تساؤل ظاهره الاستفسار وباطنه الاستنكار، ولم كل ذلك الجهد لخلق رباط يربط بين هؤلاء القادمين جميعاً؟ هل اغفلنا الدين اليهودي؟ أليس هو جوهر الدولة الإسرائيلية؟ أليس كل الصهيئة يهوداً؟ يبدو أنه والأمر كذلك لن يتطلب حل المشكلة تخطيطاً لبرامج ولا اعداداً لمناهج ولا تمويلاً

لكل ذلك، بل يبدو وأنه لن تكون ثمة مشكلة على الإطلاق «أن اليهود وحدة لا تنقسم عراها، كل يهودى فى أى بلد من بلاد العالم يعتقد أن وطنه هو الصهيونية ومركزها فلسطين. ومهما تعددت الجنسيات الرسمية بين اليهود، وظن الناس أن هذا انجليزى وذلك أمريكى والآخر فرنسى، أو روسى فإنهم جميعاً مواطنون صهيونيون» (٧٠، ص ١٨٤).

إلى هذا الحد وصل الأمر بالبعض فى تبسيط المشكلة التى ما زالت إسرائيل تسعى دون كلل ودون جدوى فى حلها. الحل فى الدين اليهودى كما يرى هؤلاء وإسرائيل ليست سوى مجموعة دينية عنصرية متعصبة» (٧٠ ص ١٨٧) وما كان الأمر ليكلف الصهاينة شيئاً، فالمعبد اليهودى عرفه اليهود فى كل زمان ومكان، وما أيسر دعوتهم إلى الإلتفاف من حوله.

والحقيقة أن الصهيونية لم تغفل شيئاً من ذلك قط وما قصرت لحظة فى السعى إلى تحقيقه، ولكن الأمر لم يكن بالسهولة التى يتصورها البعض بل أن صعوبته وتعقيداته تزداد كل يوم. ليس هناك من يجهل حقيقة أن الصهيونية قد دعت «اليهود» إلى التجمع فى فلسطين وما زالت دعوتها لهم قائمة من الناحية الرسمية على الأقل متمثلة فى قانون العودة. ودعوة الصهيونية إنما تعنى بلا جدال دعوتها لمن يعتقدون الديانة اليهودية. وليس هناك من يجهل أيضاً إلى أى حد مضت الصهيونية فى تطعيم دعايتها لليهود الدياسبورا بمقتطفات من التوراه بل ليس هناك من يجهل ما تحفل به تصريحات المسؤولين الإسرائيليين من الاستشهادات والاقتراسات من التوراه. ولقد أشرنا بالفعل إلى اعتماد المؤسسات التعليمية والمؤسسات العسكرية على الدين اليهودى كدعامة

تكفل الرباط الوثيق بين الإسرائيليين بل بين اليهود في أنحاء العالم قاطبه. بل أنه ليدو لأول وهلة أنه يمكن بالفعل ومن خلال التركيز على الدين اليهودي التغلب تماماً على مشكلة تباين أصول الأسر الإسرائيلية فالدين يدخل كل منزل — أو بالأحرى فالمفروض إنه كذلك، وبالتالي فإنه يمكن أن يكون بمثابة العمود الفقري للمجتمع الإسرائيلي خاصة وأن هناك من الدراسات ما يشير إلى أن ثمة إرتباط وثيق بين تماسك الأسرة وممارستها للطقوس الدينية في المجتمع الإسرائيلي (٣٩)..... ترى هل تمكنت الصهيونية من تحقيق ذلك فعلاً؟.

صحيح أن هناك مزجاً أو بالأحرى إتحاداً وثيقاً بين الدين والحياة في إسرائيل (٦٣، ص ٣٢) ولكن إلى أي حد أفلح ذلك المزج في بلوغ غايته؟ وإذا لم يكن قد أفلح تماماً فما سر ذلك القصور؟ ولنبدأ أولاً بالإجابة على السؤال الأول ولحسن الحظ فلن نبحت طويلاً عن مظاهر نجاح أو إخفاق الاعتماد على الدين اليهودي في جمع شتات الإسرائيليين، فلدينا دراسة حديثة نسبياً تدور حول الاتجاهات نحو الدين في إسرائيل قام بها عام ١٩٦٣ الباحث الإسرائيلي آرون أنتنوفسكي وهو واحد من الفريق الذي يرأسه عالم الاجتماع الشهير لويس جاتمان في المعهد الإسرائيلي للبحوث الاجتماعية التطبيقية (١٤، ص ١٨٠ إلى ص ١٨٣) وقد أجرى البحث على عينه ممثلة تضم ١١٧٠ فرداً من الإسرائيليين الراشدين من خارج الكيبوتزات بالإضافة إلى عينة خاصة تضم ٣٠٠ إسرائيلياً راشداً من أبناء الكيبوتزات وقد استخدم الباحث في بحثه إستمارة أسئلة تطبق في مقابلة شخصية تجرى مع المفحوص وكان السؤال الأول هو «هل تلتزم بالتعاليم الدينية؟ وكان على المفحوص أن يختار واحدة من الإجابات الأربع التالية: —

- (أ) أنى ألتزم بدقة بكل ما تنص عليه تلك التعاليم .
 (ب) أنى ألتزم بغالبية التعاليم الدينية .
 (ج) أنى ألتزم بتلك التعاليم إلى حد ما .
 (د) أنى لست ملتزماً على الإطلاق حيث أنى لست متديناً .

وكان السؤال الثانى هو: هل ترى أنه يجب على الحكومة أن تراعى المحافظة على إتفاق الحياة العامة مع تعاليم الدين اليهودى ؟ وكان على المفحوص أيضاً أن يختار واحدة من أربع إجابات هى : -

- (أ) نعم بالتأكيد .
 (ب) جاذر .
 (ج) لا أظن .
 (د) بالتأكيد .

وقد أجاب ١٥ ٪ من أفراد العينة على السؤال الأول بأنهم يلتزمون بدقة بكل ما تنص عليه التعاليم الدينية . وأجاب ١٥ ٪ أيضاً على نفس السؤال بأنهم يلتزمون بغالبية التعاليم الدينية فى حين أجاب ٤٠ ٪ بأنهم يلتزمون بتلك التعاليم إلى حد ما ، وأجاب ٢٤ ٪ بأنهم لا يلتزمون بتلك التعاليم مطلقاً أما بالنسبة لعينة أبناء الكيبوتزات فقد أجاب ٧٦ ٪ منهم بأنهم لا يلتزمون مطلقاً بتلك التعاليم وأجاب ١٤ ٪ منهم بأنهم يلتزمون بتلك التعاليم إلى حد ما . فى حين لم يجب سوى ١٠ ٪ بأنهم يلتزمون بدقة بكل ما تنص عليه تلك التعاليم وهؤلاء الذين تمثلهم تلك النسبة ليسوا سوى ٣٠ فرداً ، ممن ينتمون إلى احدى الكيبوتزات الدينية . أما السؤال الثانى فقد أجاب عنه ٢٣ ٪ من أفراد العينة بنعم بالتأكيد ، و ٢٠ ٪ منهم بجائر و ١٦ ٪ منهم بلا أظن ، ٣٧ ٪ منهم بالتأكيد .

وقد قام أنتنوفسكى بتحليل احصائى لنتائجه قام فيه بدمج نتائج الإجابة على السؤالين واستخلص من ذلك أن نسبة الذين يتخذون موقفاً

لادينيأ بشكل متسق تبلغ ٤٩ ٪ بينما تبلغ نسبة من يتخذون موقفاً دينياً متسقاً ٢٢ ٪.

ولا نطن أننا فى حاجة إلى تعليق تفصيلى فالأرقام تتحدث عن نفسها كما يقولون ٤٩ ٪ من أبناء إسرائيل يتخذون موقفاً متسقاً معارضاً للدين بمعنى أنهم يتخذون ذلك الموقف فيما يتعلق بسلوكهم الشخصى أى بعدم التزامهم بتعاليم الديانة اليهودية ويتخذونه أيضاً وفى نفس الوقت فيما يتعلق بالصلة بين الدين والدولة برفضهم تنظيم الحياة العامة فى إسرائيل وفقاً لما تقضى به الديانة اليهودية. ترى ما دلالة ذلك ؟ أين إذن ذلك المجتمع الدينى القائم فى إسرائيل ؟ الحركة الصهيونية لم تأل جهداً طيلة ما يزيد عن النصف قرن فى سعيها لاضفاء الطابع الدينى على إسرائيل ومازالت دعايتها حتى اليوم تقوم على الدعوة إلى «العودة إلى أرض الميعاد» والمؤسسات التعليمية فى إسرائيل تفرض على التلاميذ دراسة الدين اليهودى منذ الصغر ولعل دراسة تامارين (٦٠، من ص ٤٢ إلى ص ٤٤) التى سبق أن أشرنا إليها تعكس قدراً من النجاح حققته تلك المؤسسات بالنسبة للأطفال فى قطاع معين من المجتمع الإسرائيلى، ماذا دهى الراشدين إذن ؟ والمؤسسات العسكرية تفرض للتدريس فى كافة وحدات الجيش وكافة المستويات فصولاً منتقاه من التوراه لتدريسها مطبوعة فى كتاب كتب عليه «هذه هى التوراه، أمام نظرك، كتاب الكتب لشعب إسرائيل أقرأه وأفهمه» (٧٣ ص ١٩). كل تلك الجهود وفى مجتمع غاليته من «اليهود» وعلى رأسه حكومة يهودية ومع كل ذلك أو بالأحرى بالرغم من كل ذلك فإن ٤٩ ٪ من أبناء ذلك المجتمع يتخذون موقفاً لا دينياً متسقاً. ألا يعنى ذلك أن الدين اليهودى ليس هو بحال جوهر المجتمع الإسرائيلى الصهيونى ؟ أيمكن أن يكون هذا الدين هو جوهر المجتمع ونجد من بين

أبنائه الخالص أعنى من جيل السابرا من يقول «أننى أكرههم هؤلاء اليهود المتدينون، وحين أراهم أسطيع أن أفهم لماذا يصبح الناس معادون للسامية؟» (٢٧ ص ٣٨٨) أيمن أن يكون هذا الدين هو جوهر ذلك المجتمع ونجد بين أبنائه الخالص من يرددون فى فخر واعتزاز أن أطفالهم لا يبدو على مظهرهم أنهم يهود؟ (٢٧ ص ٣٨٨). أن جورج فريدمان اليهودى الديانة الفرنسى الجنسية فى كتابه الذى أشرنا إليه والمعنون أهى نهاية الشعب اليهودى؟ لم يستطع رغم تعاطفه الواضح مع التجربة الإسرائيلية، لم يستطع إلا أن يقرر «أن وحدة الشعب اليهودى ليست سوى مفهوم براجماتى» (١٤، ص ٢٣٨) ثم لا يلبث أن يقرر فى وضوح «أن هناك..... إستحالة واضحة فى تعريف الشعب اليهودى من خلال الدين» (١٤ - ص ٢٤٢).

ترى لماذا رغم كل تلك المحاولات، ورغم كل تلك الظروف التى تبدو ظروفًا مواتية تعثرت محاولات الصهيونية إستخدام الديانة اليهودية كمحور يتجمع حوله الإسرائيليون وتشكل من خلاله وحدة تكوينهم السيكولوجى؟ لذلك التعثر - فيما نرى - أسباب عديدة نوجز أهمها فيما يلى :-

أولاً: لقد نشأت حركة الحالوتس فى البداية كما سبق أن أوضحنا إحتجاجاً على الحياة فى الدياسبورا، وبالتحديد على الحياة فى الجيتو. ولما كان التمسك بالدين اليهودى وبتقاليده يعد سمة رئيسية من سمات حياة الجيتو فإن تمرد جيل الحالوتس وهو الجيل الذى ترك بصماته واضحة على الحياة فى إسرائيل حتى اليوم كان لابد وأن يمتد إلى طقوس ذلك الدين الذى تمسك به آبائهم الذين تمردوا عليهم (٤، ٢٤، ٢٥، ٢٧).

ثانياً: لقد كان التمسك الشديد بطقوس الدين في الدياسبوراً تعبيراً عن الشعور بالتمايز والاختلاف عن الآخرين من مواطني الأوطان الأصلية أما بعد أن أصبح الدين اليهودي هو الدين الرسمي فضلاً عن أنه دين «الأغلبية» في إسرائيل فإن التمسك الشديد بطقوس ذلك الدين لم يعد يؤدي نفس الوظيفة أعني إبراز تمايز اليهود واختلافهم عن غيرهم داخل إسرائيل، بل أن ذلك التمايز قد أصبحت له صورة الأخرى الأكثر كفاءة في التعبير عنه .

ثالثاً: أن ثمة تعارض حقيقى بين تعاليم وطقوس الديانة اليهودية بالغة القدم، وبين ظروف الحياة الفعلية التي تعيشها * إسرائيل، ويكفى للتدليل على ذلك أنه على رأس حكومة تلك الدولة التي يرى دينها الرسمي أنه على الرجال أن يشكروا الله كل صباح لأنه لم يخلقهم نساء، على رأس حكومة تلك الدولة امرأة .

رابعاً: إن العلاقة الوثيقة التي تربط إسرائيل بالغرب عموماً وبالولايات المتحدة على وجه الخصوص فضلاً عن تركيز جانب كبير من الدعاية الإسرائيلية على صورة إسرائيل الدولة الحديثة المتحضرة بل التي تعد امتداداً للحضارة الأوروبية كل ذلك

(*) نشرت جريدة الأهرام في عددها الصادر في ١٢ / ٥ / ١٩٧٠ نقلاً عن رويتر مأموداه أن المجلس الدينى لأحد الاحياء الإسرائيلية بالقدس قضى بمقاطعة رجل من سكان الحى بسبب إرتكابه «خطية امتلاك تليفزيون» وذلك حتى يتوب عن خطيئته، ويزيل الجهاز النجس والمنير للأشمزاز من منزله والخبر غسى عن أى تعليق .

يتعارض مع القول بضرورة التزام الدولة بتعاليم الدين اليهودى ،
ويفصح ذلك التعارض عن نفسه أمام رجل الشارع الإسرائيلى
بل أمام اليهود الوافدين من الخارج حتى بغرض الزيارة (١٤ ،
ص ٣٢٨) .

خامسا: تضع إسرائيل ضمن مخططاتها الرسمية والفعلية إستدماج
الأقليات الدينية الأخرى الموجودة فى إسرائيل وتمثل عملية
الاستدماج هذه تناقضا خطيراً بين مايفرضه الأخذ بتعاليم
الديانة اليهودية من تمسك ، وماتفرضه عملية الاستدماج من
تساهل نسبى (١٧) .

سادسا: إن إنقسام اليهود إلى إشكنازيم وسفارديم ليس بالإنقسام
السطحى ولا حتى بالإنقسام الذى يقف عند حدود الاختلاف
الحضارى والثقافى فحسب بل يتعداه بالفعل إلى إنقسام فى
النظرة إلى الدين اليهودى نفسه ، وفهم ذلك الدين . ولعل التعبير
الرسمى عن ذلك الإنقسام يتضح فى وجود منصبين لكبار
الحاخامات أحدهما لكبير حاخامات اليهود الاشكنازيم والثانى
لكبير حاخامات السفارديم (١٤ ، ص ١٧٣) .

سابعا: لقد ارتبطت المعابد الدينية فى إسرائيل إرتباطاً وثيقاً
بالأحزاب السياسية فيها ، وكان لابد أن ينعكس عليها ما بين
تلك الأحزاب من تنافس وتعارض جزئى مما أدى برجل الشارع
الإسرائيلى إلى فقدان إحترامه الروحى لها ، بل أن فريدمان
يقرر أنه هناك عبارة كثيرة ما كان يسمعا تتردد بين الجامعيين
ورجال الأعمال والموظفين الحكوميين والعمال ، وهى عبارة

« أن الدين في بلدنا ليس سوى سياسة » (١٤ ، ص ١٨٦) .

تلك فيما نرى هي أهم الأسباب الموضوعية التي حالت وتحول دون أن يكون «الدين اليهودي» في حد ذاته هو محور التكوين السيكولوجي للإسرائيليين المعاصرين بصرف النظر عن إتفاق ذلك الدين أو إختلافه مع طبيعة ذلك التكوين .

خلاصة القول أن المؤسسات الدينية في إسرائيل تحاول بالفعل — رغم تعثرها — الاسهام في مجال التنشئة الاجتماعية للإسرائيليين . وأنها تركز في ذلك المجال كما إتضح لنا من دراسة تامارين مثلا (٦٠ ، ص ٤٢ — ص ٤٤) — والتي أشرنا إليها خلال حديثنا عن دور المؤسسات التعليمية — على تدعيم عنصرى الشعور بالتمايز والشعور بالاضطهاد في التكوين السيكولوجي للإسرائيليين المعاصرين .

المؤسسات الايديولوجية .

ونعنى بالايديولوجية فى مجال بحثنا ذلك الاتجاه الفكرى العام المتضمن لوجهات النظر والأفكار السياسية والتشريعية والفلسفية والدينية والجمالية السائد فى مجتمع معين — ولا تعنى سيادة الاتجاه الفكرى أنه إتجاه يعتنقه جميع من تضمهم حدود المجتمع المعين، بل يكفى أن تعتنقه أغلبية معقولة فى ذلك المجتمع وكذلك فإن عمومية الاتجاه الفكرى لا تعنى أن لا مجال فيه . لاختلافات، ولكن الاختلافات فى تلك الحالة تكون فى حدود التفصيلات دون أن تتعداها إلى العموميات، والاتجاه الأيديولوجى العام السائد فى مجتمع معين لابد وأن يصبغ كافة نواحي الحياة فى ذلك المجتمع بطابعه بما فى ذلك عاداته وتقاليده وأفكاره وباختصار فإنه يصبغ التكوين السيكلوجى العام لأبناء ذلك المجتمع ذلك إذا كان هناك اتجاه أيديولوجى عام حقا، وسائد حقا .

ولقد شهدت إسرائيل محاولات مضنية بذلتها الحركة الصهيونية دون كلل لخلق — أو بالأحرى — لاختيار أيديولوجية محددة للمجتمع الإسرائيلى وإذا كانت الحركة الصهيونية قد حاولت قدر ما وسعها الجهد أن تخلع على إسرائيل الثوب الدينى لدولة «أرض الميعاد» فإنها قد حاولت وبنفس الحماس أن تروج لأكذوبة «إسرائيل الاشتراكية» . وإذا كانت أجهزة الدعاية الصهيونية قد أحرزت نجاحاً

لا ينكر في كسب الانصار لوهم دولة أرض الميعاد فانها أحرزت نجاحاً أيضاً في إصاق بطاقة الاشتراكية على المجتمع الإسرائيلي ولم يقتصر نجاحها على إيهام اليهود في الدياسورا بل أنها قد نجحت بالفعل في إرساء ذلك الوهم في عقول الكثيرين ممن لا يتعاطفون تعاطفاً كاملاً مع التجربة الإسرائيلية. ولعل أبرز الصور التي اتخذها ذلك النجاح وهى الصورة التي شجعتها — فيما نرى — الدعاية الصهيونية القول — ولو في ثوب النقد — بأن إسرائيل تجمع المتناقضات أى تجمع بين الاشتراكية والرأسمالية أو — كما يقال أحياناً — أن مدن إسرائيل مدن رأسمالية أما قراها وكيبوتزاتها فهى اشتراكية صريحة. ويعبر المفكر البريطانى مكسيم رودنسون عن ذلك الخلط أصدق تعبير فى كتابه إسرائيل والعرب بقوله: «لقد اضطرت أوروبا أن ترى فى إسرائيل صورة لمثلها وقد تحققت. ولعل من الغريب أن البعض قد رأى ذلك فى البرلمانية والديمقراطية الجماعية والاقتصاد الرأسمالى الحر، فى حين رآه الآخرون فيما يبدو كما لو كان بداية لمجتمع اشتراكى تسوده المساواة متحرراً من الامتيازات التى تفرضها الثروة. (٢٣، ص ٤٧).

ورغم أننا لسنا بصدد التفنيد التفصيلى لدعاوى الاشتراكية فى إسرائيل فإننا نجد لزاماً علينا أن نشير إلى توضيح هام لتلك القضية — أعنى قضية الاشتراكية الإسرائيلية — أورده برنشتاين فى كتابه المعنون سياسات إسرائيل حيث يقول «بينما تقوم الحركات الاشتراكية عادة بتنظيم طبقة عاملة موجودة بالفعل من أجل الصراع الطبقي ضد استغلال وقع الرأسمالية، فإن الاشتراكية الصهيونية قد خلقت فى فلسطين بروليتاريا يهودية تلقى دعماً مالياً وسياسياً من الرأسمالية اليهودية فى أوروبا وأمريكا.. ولقد أصبح الهستدروت بمثابة أكبر

المستثمرين فى الاقتصاد الإسرائيلى .. وعلى عكس ما هو مألوف فإن الأحزاب الاشتراكية فى إسرائيل تعارض بوجه عام التأميم والتخطيط الحكومى الشامل بينما تقف الأحزاب المدافعة عن الاستثمار الخاص فى صف التخطيط الاقتصادى كما أنها تضغط من أجل تأميم الصناعات الأساسية المملوكة المستدروت فضلا عما يمتلكه المستدروت أيضا فى مجال النقل والخدمات الصحية والتعليم .. وهكذا .. فإن التخطيط الاقتصادى والتأميم وهما عادة من معالم برامج أى حزب إشتراكى قد أصبحا فى إسرائيل بمثابة الإستراتيجيات الأساسية فى نضال الاستثمار الخاص ضد سيطرة المستدروت على الاقتصاد» (٣، ص ٢٢٩ إلى ص ٢٣٠) ألا تذكرنا تلك الصورة بموقف الأحزاب الاشتراكية والديمقراطية من الاحتكارات الألمانية فى عهد هتلر؟ وعلى أى حال، ورغم تلك الصورة الغربية للاشتراكية فإن «موشى ديان» فى حديثه إلى مؤتمر حزب الماباى فى ١٥ أكتوبر عام ١٩٦٣ يقول «أن المثل الاشتراكية القديمة التى مازال يدافع عنها فى مؤتمر حزب الماباى أولئك القادة من أمثال ليفى أشكول وجولدا مائير وزلمان آران ليس لها ببساطة ما تفعله لذلك النوع من الناس الذين يحيون الآن فى إسرائيل»، بل أنه يمتضى فى نفس حديثه فيصف الايديولوجية بأنها «تurf لا تستطيع الأمم النامية الحصول عليه» (١٤، ص ٨١).

لنترك ذلك كله مؤقتاً، فقضية الاشتراكية الإسرائيلية جديرة حقا بمجهود علمى منفصل. ولننتقل إلى موضوعنا أو مائمس موضوعنا مباشرة أعنى فلنحاول الاجابة على تساؤل محدد هو: ما هى أيديولوجية رجل الشارع الإسرائيلى؟ ومرة أخرى فإن الباحث الإسرائيلى آرون انتونفسكى الذى سبق أن أشرنا إلى بحثه فى مجال الاتجاهات نحو الدين يعود مرة أخرى فيوفر علينا جهد الاستنتاج، لقد نشر المعهد

الإسرائيلي للبحوث الاجتماعية التطبيقية عام ١٩٦٣ بحثاً أجراه أنتونفسكى ونشره جوداه ماتراس فى كتابه: التغير الاجتماعى فى إسرائيل (١٩، من ص ١٠٨ إلى ص ١١٠).

وقد قام أنتونفسكى فى ذلك البحث بتوجيه عدد من الأسئلة المتعلقة بالاتجاهات السياسية نحو موضوعات أربعة هى: —

أ — الميل إلى الغرب (الولايات المتحدة) مقابل الميل إلى الشرق (الاتحاد السوفيتى).

ب — تفضيل النظام الاشتراكى لإسرائيل فى مقابل تفضيل النظام الرأسمالى لها.

ج — الاتجاه المناصر للهستدروت مقابل الاتجاه المناهض له.

د — الموافقة على استخدام العنف مع العرب مقابل عدم الموافقة على ذلك.

وقد استخلص أنتونفسكى من واقع الإجابات على تلك الأسئلة أن الخصائص الأيديولوجية للمجتمع الإسرائيلى تشكل تدريجاً أحادى البعد قسمه إلى ستة أقسام تتخذ شكل التدرج الهرمى المعروف إحصائياً. ولسوف نعرض أولاً لذلك التدرج بالشكل الذى قدمه أنتونفسكى والذى نراه مسرفاً فى الغموض وغير محقق لهدف الكشف عن الوجه الحقيقى للأيديولوجية الاسرائيلية ثم سوف نحاول بعد ذلك أن نعيد بناء ذلك التدرج إحصائياً بحيث يكشف فعلاً عن ذلك الوجه الحقيقى.

يمضى تدرج أنتونفسكى على الوجه التالى: —

أولاً: عناصر للنظام الاقتصادى للاتحاد السوفيتى.

- مناصر للاشتراكية فى إسرائيل .
مناصر للهستدروت .
معاد لاستخدام العنف مع العرب .
ويمثل هذا النمط الايديولوجى نسبة ٢ % من أفراد العينة .
- ثانيا : مناصر للنظام الاقتصادى للولايات المتحدة .
مناصر للاشتراكية فى إسرائيل .
مناصر للهستدروت .
معاد لاستخدام العنف مع العرب .
وتمثل هذا النمط الايديولوجى نسبة ٨ % من أفراد العينة .
- ثالثا : مناصر للنظام الاقتصادى للولايات المتحدة .
ليس مناصراً للاشتراكية فى إسرائيل .
مناصر للهستدروت .
معاد لاستخدام العنف مع العرب .
ويمثل هذا النمط الايديولوجى نسبة ٢٢ % من أفراد العينة .
- رابعا : مناصر للنظام الاقتصادى للولايات المتحدة .
ليس مناصراً للاشتراكية فى إسرائيل .
معاد للهستدروت .
معاد لاستخدام العنف مع العرب .
ويمثل هذا النمط الايديولوجى نسبة ٢٣ % من أفراد العينة .
- خامسا : مناصر للنظام الاقتصادى للولايات المتحدة .
ليس مناصراً للاشتراكية فى إسرائيل .
معاد للهستدروت .

مناصر لاستخدام العنف مع العرب .
 ويمثل هذا النمط الايديولوجى نسبة ١٩ % من أفراد العينة .
 سادسا : مناصر للنظام الاقتصادى للولايات المتحدة .
 ليس مناصراً للاشتراكية فى إسرائيل .
 مناصر للهستدروت .
 مناصر لاستخدام العنف مع العرب .
 ويمثل هذا النمط الايديولوجى نسبة ١٠ % من أفراد العينة .

هذا فضلا عن نسبة ١٦ % من أفراد العينة لم يقدموا من الإجابات مايكفى لتضمينهم فى التحليل ولذلك فقد اعتبرهم أنتونفسكى «معدومى الأيديولوجية» . ترى هل يمكن لمثل هذا التصنيف أن يحجب حقا عن سؤالنا ماهى أيديولوجية رجل الشارع الإسرائيلي ؟ أن كل مايمكن أن يوحى به ذلك التصنيف أن هناك تدرجاً من ذلك النوع الذى يسميه الاحصائيون بالتوزيع الاعتدالى والذى يعنى فى النهاية أن الأيديولوجية السائدة فى إسرائيل لاتعرف تطرفا بل أن النمطين المتطرفين — أى أولاً — وسادسا لا يمثلان إلا نسبة ٢ % ، ١٠ % من أفراد العينة على التوالى .. فهل هذا صحيح ؟ . فلنحاول أن نعيد تفريغ نفس بيانات أنتونفسكى بأسلوب إحصائى آخر بمعنى فلنحاول أن نحسب النسبة المئوية الخالصة لكل من الاتجاهات الايديولوجية الرئيسية على حدة .

بعبارة أخرى فلنحاول أن ندع جانبا ذلك التجميع الذى اتبعه أنتونفسكى ولنحاول أن نعيد الحساب بحيث نعزف توزيع العينة بالنسبة للقضايا الأربعة المحددة التى دار حولها الاستفتاء بعد استبعاد من أسماهم أنتونفسكى «معدومى الاتجاه» ويمثلون ١٦ % من أفراد العينة .

ولقد حاولنا ذلك بالفعل وأسفرت محاولتنا عما يلي : —

أولاً : الاتجاه الأيديولوجى نحو الميل إلى النظام الاقتصادى للولايات المتحدة فى مقابل الاتجاه نحو الميل إلى النظام الاقتصادى للاتحاد السوفيتى : —

أتماط أنتونفسكى	مناصر للنظام الإقتصادى الأمريكى	مناصر للنظام الإقتصادى السوفيتى	المجموع
أولاً	—	% ٢	% ٢
ثانياً	% ٨	—	% ٨
ثالثاً	% ٢٢	—	% ٢٢
رابعاً	% ٢٣	—	% ٢٣
خامساً	% ١٩	—	% ١٩
سادساً	% ١٠	—	% ١٠
المجموع	% ٨٢	% ٢	% ٨٤

ثانياً : الاتجاه الايديولوجى نحو مناصرة الاشتراكية فى إسرائيل مقابل الاتجاه نحو عدم مناصرتها : —

أنتونفسكى أنماط	مناصر للاشتراكيه فى إسرائيل	غير مناصر لها	مجموع
أولا	% ٢	—	% ٢
ثانيا	% ٨	—	% ٨
ثالثا	—	% ٢٢	% ٢٢
رابعا	—	% ٢٣	% ٢٣
خامسا	—	% ١٩	% ١٩
سادسا	—	% ١٠	% ١٠
المجموع	% ١٠	% ٧٤	% ٨٤

ثالثا: الاتجاه الايديولوجى المناصر للهستدروت مقابل الاتجاه المعادى له: —

أنتونفسكى أنماط	مناصر للهستدروت	معاد للهستدروت	المجموع
أولا	% ٢	—	% ٢
ثانيا	% ٨	—	% ٨
ثالثا	% ٢٢	—	% ٢٢
رابعا	—	% ٢٣	% ٢٣
خامسا	—	% ١٩	% ١٩
سادسا	% ١٠	—	% ١٠
المجموع	% ٤٢	% ٤٢	% ٨٤

رابعاً: الاتجاه الأيديولوجي الموافق على استخدام العنف تجاه العرب مقابل الاتجاه غير الموافق على ذلك: —

أشكال أنتونفسكى	معادى لاستخدام العنف	مناصر لاستخدام العنف	المجموع
أولاً	٢ %	—	٢ %
ثانياً	٨ %	—	٨ %
ثالثاً	٢٢ %	—	٢٢ %
رابعاً	٢٣ %	—	٢٣ %
خامساً	—	١٩ %	١٩ %
سادساً	—	١٠ %	١٠ %
المجموع	٥٥ %	٢٩ %	٨٤ %

حقيقة الأمر إذن وفقاً لبيانات أنتونفسكى نفسه بعد إعادة معالجتها إحصائياً أن ٧٤ % من الإسرائيليين لا يوافقون على «الاشتراكية» — حتى بالمفهوم الإسرائيلي — طريقاً لإسرائيل.

ولنا أن نتساءل ما الذى أدى بأرقام أنتونفسكى إلى إرتداء ذلك الثوب الغامض؟ ولماذا؟ المسألة ببساطة أنه قد خلط بين الأيديولوجية وعدد من المواقف العملية المباشرة مما أدى إلى تمييع الموقف ككل. فالموقف من الاشتراكية موقف أيديولوجى خالص. أما الموقف من المستدروت مثلاً فهو موقف عملى تفصيلى معقد بحكم طبيعة الموقف الخاص للمستدروت ومن المستدروت فى إسرائيل والذى سبق أن

أشرنا إليه في تعرضنا لحديث برنشتاين . وكذلك الموقف من استخدام العنف مع العرب ، فلقد عبر الصغار عن موقفهم العدواني صراحة في دراسة تمارين التي أشرنا إليها ، أما الكبار فوقفهم كان لا بد وأن يختلف لعوامل عديدة يكفي أن نشير منها على سبيل المثال إلى قدرة الكبار على تقدير الخطورة السياسية لأرائهم الخاصة إذا ما كان السؤال صريحا مباشراً فضلاً عن قدرتهم على تغيير ذلك الموقف لتقديرهم للظروف الخارجية المحيطة بإسرائيل — أما الموقف من النظم الاقتصادية للاتحاد السوفيتي أو الولايات المتحدة فلعله — رغم كونه موقفاً عملياً في الأساس — أكثر المواقف ارتباطاً بقضية الاشتراكية ولذلك فإن نسبة مؤيدي النظام الاقتصادي للولايات المتحدة بين الإسرائيليين قد ارتفعت بعد أن أعدنا معالجة بيانات أنتونفسكي إلى ٨٢٪. لقد تمكن أنتونفسكي إذن من خلال ذلك الخلط بين ماهو أيديولوجي وماهو عملي من صياغة نتائج الإحصائية بطريقة لا تمكننا مباشرة من الكشف عن حقيقة الاتجاه الأيديولوجي السائد بين الإسرائيليين . والسبب في ذلك واضح جلي فلقد حرصت الدعاية الصهيونية كما سبق أن أشرنا إلى إظهار إسرائيل أمل الغرب الرأسمالي وواحة الشرق الاشتراكي في نفس الوقت ، وليست أرقام أنتونفسكي فيما نرى إلا تعبيراً بالأرقام عن تلك المحاولة للتزييف .

ليس ثمة تناقض ولا غموض إذن . وليست إسرائيل واحة للاشتراكية والرأسمالية معا . وليس ثمة تدرج اعتدالي هادئ في الاتجاهات الأيديولوجية الإسرائيلية ، فالأرقام تتحدث عن نفسها ولعلنا لانضيف شيئاً بالفعل إلى طبيعة تلك الأرقام إذا ما قلنا أن المجتمع الإسرائيلي من الناحية الأيديولوجية مجتمع رأسمالي معاد للاشتراكية .

ولسنا بحاجة بطبيعة الحال إلى تفصيل القول فيما تخلقه الأيديولوجية الرأسمالية من مناخ موات لنمو عنصرى المنافسة الفردية والعدوان. وليس بخاف مدى تطابق هذين العنصرين مع عنصرى التمايز والشعور بالاضطهاد كعنصرين أساسيين للتكوين السيكلوجى للإسرائيليين المعاصرين.

خلاصة القول إذن أن ثمة حتم سيكلوجى إلى جانب الحتم الاقتصادى فى أن تتخذ إسرائيل الصهيونية مساراً رأسمالياً. فالإيديولوجية الرأسمالية — وليس سواها — هى التى تكفل لأبناء إسرائيل حفاظاً على تكوينهم السيكلوجى الأساسى أو بعبارة أخرى على العنصرين الأساسيين فى ذلك التكوين، أعنى عنصرى التمايز والاضطهاد.

الفصل الرابع

تجسيد الوهم

٤

المثل الأعلى

فشل... هو النجاح المطلوب.

المثل الأعلى

ليست عملية التنشئة الاجتماعية فى النهاية سوى عملية تعلم أو تعليم . تعلم لعادات معينة، وتقاليد معينة، وقيم معينة، وأنماط معينة من السلوك، وما إلى ذلك. ورغم الأهمية البالغة للدور الذى تلعبه اللغة فى عمليات التعلم بعامة، وفى عملية التنشئة الاجتماعية بوجه خاص إلا أنها — أى اللغة — ليست السبيل الوحيد للتعلم ولا هى السبيل الوحيد أيضاً لبلوغ عملية التنشئة الاجتماعية غايتها المرجوة. ثمة نوع من «التعليم الصامت» إذا صح التعبير. تعلم يستغنى عن الكلام أى يستغنى عن قيام حوار بين معلم ومتعلم. ذلك النوع من التنشئة الاجتماعية الذى أشرنا إليه فيما سبق إشارة عابرة واصفين إياه بأنه يعتمد على «ضرب القدوة» أو «اتباع النموذج» أو «الاقتداء بالمثل الأعلى» .

ولا تخلو جماعة بشرية من وجود نماذج تكون بمثابة المثل العليا لأفراد تلك الجماعة بعامة، يسعون إلى الاقتداء بها، والسير على دربها، والتمثل بتصرفاتها، دون أن تسعى تلك النماذج سعيًا ملموساً إلى دفع الأفراد لمثل ذلك السلوك وقد يختلف المثل الأعلى من فرد لآخر، ولكن ذلك لايعنى عدم وجود نماذج تعد مثلاً عليا على نطاق المجتمع ككل . ويسعى المجتمع عادة إلى تأكيد وإبراز نماذجه هذه، والتي قد تكون

شخصيات قيادية معاصرة، وقد تكون شخصيات تاريخية عرفها ذلك المجتمع في تاريخه القديم أو الحديث، وسعى المجتمع في هذا الصدد إنما هو في النهاية سعى إلى تدعيم وحدة التكوين السيكلوجي لأبنائه، وتدعيم لعملية التنشئة الاجتماعية التي تجري فيه .

وإذا كان المجتمع - أى مجتمع - لا يدخر وسعاً في السعى في هذا السبيل، فإن عملية اختيار الأفراد لمثلهم العليا لا تتم في حدود الاستجابة السلبية الخالصة لذلك السعى. قد يختار الفرد مثله الأعلى من بين الخارجين على القانون السائد في مجتمعه. أو قد يجده في شخصية تاريخية نبذتها جماعته وتنكرت لها. ولا يقتصر الأمر في هذا الصدد على الأفراد فحسب بل قد تختار جماعة معينة في مجتمع معين كمثل أعلى لها شخصية أو نموذجاً لا يلقى تأييداً من جانب المجتمع، بل لعله لا يلقى سوى الرفض والنبد. ولذلك الاختيار أسباب شتى تتضافر في خلقها العوامل الفردية مع عوامل البيئة والظروف الخارجية ولسنا بصدد التعرض للتفصيل لديناميكات عملية الاختبار هذه . ولكن ما يعنينا هو أنه إذا ما تعرض الفرد لعدوان لا قبل له بمواجهته وأصبحت الهزيمة خطراً يهدد اتزانه النفسى، فإنه كثيراً ما يلجأ إلى إتخاذ مصادر العدوان نماذجاً له يقتديها، ومثلاً علياً يسير على هديها حفاظاً على اتزانه النفسى .

ويعبر برونو تبهليم عن ذلك خير تعبير عندما يتحدث عن خبرته الشخصية في معسكرات الاعتقال النازية التى قضى بها عاماً تقريباً، فيقول : «إن السجين يكون قد وصل بالفعل إلى أقصى مراحل التوافق مع موقف المعسكر حين يغير من شخصيته بحيث يتقبل قيم الجستابو باعتبارها قيمه هو (٣٢) ثم يمضى معدداً مظاهر ذلك التقبل كما

شاهدها هو لدى المعتقلين اليهود فى تشبههم بحراسهم من الجستابو وتمثلهم لقيمهم . ويعلق عالم النفس المصرى مصطفى زبور على جوهر تلك الظاهرة بالتحديد فيقول «التوحد بالمعتدى إذن حيلة لاشعورية تصطنع للتغلب على الخوف من المعتدين» (٧٦) ، وخلاصة القول إذن أن اختيار الفرد لنموذجه أو لثله الأعلى لايعنى بالضرورة إن ذلك المثل الأعلى يحظى بإعجاب المجتمع بل أنه — ولعل ذلك هو الأهم فيما نحن بصدده — قد لا يحظى بحب وتقدير الفرد نفسه بالمعنى الشائع لتعبيرى الحب والتقدير.

ولو انتقلنا من ذلك الحديث النظرى إلى مواصلة تناولنا للمجتمع الإسرائيلى وتساءلنا ترى هل غاب عن الصهانية استخدام ذلك الأسلوب المعروف أعنى خلق النموذج أو القدوة التى تصلح كمثال أعلى للإسرائيلى المعاصر؟ لكانت الإجابة وبلا تردد، لا ، لم يكن ذلك ليغيب عنهم بالتأكيد. إذن أين هو النموذج الذى تقدمه إسرائيل لأبنائها؟ التوراه مليئة بالشخصيات بل أن أساء الكثير من تلك الشخصيات قد بعثت إلى الحياة من جديد كأسماء للمنشآت والمدن ، بل وللناس أيضا فى إسرائيل . ولكن هل تصلح تلك الشخصيات للقيام بذلك الدور رغم ماأشرنا إليه من تعثر المؤسسات الدينية فى إسرائيل؟ على أى حال فإن تلك الشخصيات الدينية التاريخية موجودة كنماذج بالفعل ولكن تأثيرها لايتعدى حدودا معينة . أليس من مصدر آخر؟ هناك العديد من الشخصيات الإسرائيلىة المعاصرة أو التى عرفها التاريخ الإسرائيلى الحديث . ولكن تلك الشخصيات تعرضت — سواء التاريخية منها أو المعاصرة — لتقييمات سياسية متناقضة بحكم طبيعة الصراع السياسى الذى حكم مسار الحركة الصهيونية منذ

نشأتها حتى الآن. ولذلك فإن تأثير أى من تلك الشخصيات لابد وأن يكون محدوداً في نطاق أنصار اتجاه سياسى معين. و ترى فإن تلك الشخصيات السياسية قائمة كنماذج أيضاً وتمارس تأثيرها في حدودها الضيقة. ترى أليس ثمة ما يمكن أن نسميه بالنموذج القومى الإسرائيلى؟ يبدو - فيما نظن - أن مثل ذلك التساؤل قد واجه الحركة الصهيونية. ويبدو - فيما نظن أيضاً - إنها قد أجابت عليه بالفعل وكانت اجابتها العملية هي «الكيبوتز».

يكاد من يقرأ عن تجربة الكيبوتز في إسرائيل أن يخيل إليه أن ذلك هو الطابع الغالب على الحياة في إسرائيل إن لم يكن طابعها الوحيد. الأضواء مركزة على الكيبوتزات. والاهتمام منصب عليها. والكتابات والدراسات والبحوث لاتنقطع عنها. من يكتب عن الحياة الاجتماعية في إسرائيل لابد وأن يتعرض للكيبوتزات، من يتحدث عن إسرائيل أو في إسرائيل من أهل التخصص في العلوم الإنسانية لابد وأن يشير إلى الكيبوتزات وأبناء الكيبوتزات. ولعل دافيد رابابوت قد عبر عن ذلك خير تعبير في بحث له بعنوان: «دراسة أساليب التربية في الكيبوتز وتأثيرها على نظرية النمو» يقول «أن الكيبوتزات في إسرائيل إنما تمثل بالنسبة للعالم الاجتماعى ما تمثله التجربة الطبيعية للعالم الطبيعى» (٤٦) فهل تلك الكيبوتزات تمثل حقاً للطابع الغالب على الحياة الإسرائيلية؟ أتضم مثلاً عدداً من الإسرائيلين يبرر هذا القدر الهائل من الاهتمام بها؟

يقول آهارون كلاينبرجر في كتابه المعنون «المجتمع والمدارس، والتقدم في إسرائيل» (١٦، من ص ٢٦ إلى ص ٢٧) ان عدد الكيبوتزات في إسرائيل قد تزايد من ١٩ عام ١٩٢٢م إلى ٤٧ عام

١٩٣٦م إلى ١١٦ عام ١٩٤٥م. كما أن تعداد المقيمين في الكيبوتزات قد ارتفع من ١١٩٠ عام ١٩٢٢م إلى ٣٨٠٠ عام ١٩٣١م، إلى ١١٨٤٠ عام ١٩٣٦، ثم وصل إلى ٣٧٤٠٠ عام ١٩٤٥م. وذلك يعنى —وفقاً لما يراه كلاينبرجر— إنه بينما تضاعف تعداد اليهود في فلسطين سبع مرات من ١٩٢٢م إلى ١٩٤٥م فإن تعداد المقيمين في الكيبوتزات قد تضاعف ثلاثون مرة خلال تلك الفترة. لقد كانت نسبة سكان الكيبوتزات للتعداد اليهودى العام عام ١٩٢٢م ١٤٪ ارتفعت إلى ٢٩٪ عام ١٩٣٦م، ثم إلى ٦٤٪ عام ١٩٤٥م. ولو وقفنا عند حدود تلك الأرقام لحيل إلينا إن ظاهرة الكيبوتزات آخذة في الازدهار وأن ذلك قد يكون هو سر الاهتمام بها. ولكننا لو نظرنا إلى الإحصاءات التى أوردها جوداه ماتراس فى كتابه التغير الاجتماعى فى إسرائيل (١٩٩، جدول ص ٤٤) لوجدنا إن النسبة الأخيرة التى أشار إليها كلاينبرجر وهى ٦٤٪ عام ١٩٤٥م (رغم أن ماتراس قد ذكر أنها ٦٣٪ فقط) تعد أعلى نسبة وصل إليها سكان الكيبوتزات فى إسرائيل. لقد أخذت تلك النسبة فى الانخفاض بشكل مضطرب تقريباً حتى أصبحت نسبة سكان الكيبوتزات عام ١٩٦١ لا تتجاوز ٤٪ من سكان إسرائيل من اليهود. ففى الفترة من نوفمبر سنة ١٩٤٨م إلى مايو سنة ١٩٦١م وهى الفترة التى زاد فيها تعداد اليهود بنسبة ١٧٠٪ لم تتعد الزيادة فى سكان الكيبوتزات نسبة ٤٠٪. ويقرر راندولف براهم فى كتابه «إسرائيل نظام تربوى حديث». إن عدد الكيبوتزات قد وصل عام ١٩٦٤م إلى ٢٢٣ كيبوتز بلغ عدد أعضائها ٨٢٥٠٠ أى أن نسبتهم لا تتجاوز ٣٥٪ من سكان إسرائيل.. الاهتمام بالكيبوتزات اذن لا يرجع بحال إلى أنها ظاهرة آخذة فى النمو.

ترى أيرجع ذلك الاهتمام إلى مكانة اقتصادية متميزة تحتلها تجربة الكيبوتز؟ أو إلى أى دور خطير تلعبه الكيبوتزات فى الاقتصاد الإسرائيلى؟ يكفى أن نشير إلى ماجاء فى كتاب جورج فريدمان المعنون «أهى نهاية الشعب اليهودى؟» (١٤، ص ٥٢ إلى ص ٥٣) من أنه لا يمكن بحال الاعتماد على ماتدره الكيبوتزات من عائد من الانتاج الزراعى فى توفير مستوى الحياة المناسب لأعضائها، إذا ماوضع فى الاعتبار رأس المال المستثمر فى الأبنية والمواد الخام والمعدات. ولذلك فقد لجأت الكيبوتزات إلى الاقتراض والاستدانة وكانت الوكالة اليهودية هى المصدر الطبيعى للقروض التى كانت تسدد خلال ٢٥ عاماً بفائدة تتراوح بين ٣٪ و ٤٪ وفى عام ١٩٥٧ م مثلاً كانت تكلفه استيطان الأسرة فى الكيبوتز تصل إلى ١٦٤٠٠ جنيهاً إسرائيلياً، يتم اقتراض ٧٥٪ منها من الوكالة اليهودية بفائدة ٣٪ وال ٢٥٪ الباقية تقترض من الحكومة بفائدة ٦٪ على أن تسدد خلال ١٢ عاماً خلاصة القول أن الكيبوتزات ككل غارقة فى الديون اقتصادياً. ماذا فى تلك التجربة إذن يدعو الصهاينة إلى إبرازها والتركيز عليها بل والانفاق عليها أيضاً؟

يقرر برونوتبلهايم فى كتابه «أطفال الحلم» (٤، ص ٢٨٣) إن إسرائيل لاتسعى إلى أن يصبح غالبية سكانها من المقيمين فى الكيبوتزات، مرجعاً ذلك إلى عدة أسباب أهمها:—

- ١ — إن مجتمع الكيبوتز لايمكن أن يستمر فى الحياة إقتصادياً دون الإعتماد على التقدم التكنولوجى المحيط به فى إسرائيل .
- ٢ — إن مجتمعاً يقوم على تلك التجمعات الصغيرة لايمكن له أن

يخلق ما هو فى حاجة إليه من ميكنة معقدة حتى لما هو قائم فيه من صناعات صغيرة.

٣ — إخفاق كل المحاولات التى بذلت لخلق كيبوتزات تضم مجموعات حضرية تعمل فى مجال الإنتاج الكبير. بحيث أن الكيبوتز لا يمكن أن يوجد — فيما يبدو — إلا فى مجموعات صغيرة مغلقة.

٤ — إن الكيبوتزات لا تحقق نمواً ذاتياً فى عدد أعضائها بل إن زيادة خصوبتها تعتمد أساساً على ما يتم اجتذابه إليها من دم جديد أو مجندين جدد.

مرة أخرى ماذا يدفع الصهاينة إلى تركيز أقوى أضوائهم وتسليط أبرع دعاياتهم على تلك التجربة الفاشلة إقتصادياً والمتخلفة حضارياً، والذابلة عددياً؟ هل ثمة دور عسكرى خطير تقوم به تلك الكيبوتزات؟ قد يكون ذلك صحيحاً — وهو صحيح بالفعل — ولكن تركيز الدعاية لا ينصب على كفاءة الكيبوتزات العسكرية بل على أمر آخر مختلف تماماً عن ذلك أعنى على أسلوب الحياة المتبع فيها. فضلاً عن إننا لو سلمنا بأن كل تلك الهالة المحيطة بالكيبوتزات إنما ترجع لخطورة دورها العسكرى فإننا لن نجد تفسيراً لذبولها العددى المستمر رغم تزايد الأخطار العسكرية المحيطة بإسرائيل فى فترات متفاوتة.

أهى معمل لتخريج قادة جدد لإسرائيل؟ يبدو أن تلك هى أقرب الإجابات إلى الدقة وإن لم تكن صحيحة تماماً ولعل أصدق ما قيل تعبيراً عن حقيقة الدور الذى تلعبه تجربة الكيبوتزات هو ما يقوله برونو بتلهام «بالنسبة لمسألة ما إذا كانت التربية المتبعة فى الكيبوتزات

يمكن أن تقدم — أو إنها تقدم بالفعل قادة لإسرائيل، فإن المرء يمكنه أن يجيب على وجه التقريب... بأنها تستطيع ذلك، ولكن بشكل فريد تماماً: إنها تحقق ذلك بضرب المثل أكثر مما تحققه بتقديم انجازات حقيقية للأمة. إنها تحقق ذلك من خلال رهبانية حديثه، أكثر مما تحققه من خلال الانجازات العقلية والعملية والاجتماعية التي اعتدنا أن نربط بينها وبين القيادة التغير» (٤، ص ٢٨٥).

ذلك هو السر إذن. ان أبناء الكيبوتزات هم النماذج والمثل التي تقدمها الصهيونية لأبناء إسرائيل لكي يقتدوا بهم. وذلك هو ماتوسمناه في بداية الأمر ومن هنا، ورغم قلة عدد القاطنين في الكيبوتزات، ورغم تعثر التجربة اقتصادياً وحضارياً، ورغم ذبولها عددياً فإنها تلقى كل ذلك القدر من الاهتمام والتركيز.

ومن هنا أيضاً وجب علينا أن نمنع فيها النظر مدركين خطورتها البالغة بالنسبة للأجيال القادمة من الإسرائيليين، فهي تحمل — فيما نرى — الخطوط الرئيسية للصورة التي تسعى الصهيونية إلى مواجهتنا بها على المدى الاستراتيجي البعيد. ولا يقلل من ذلك مطلقاً ما يشير إليه البعض (١٤، ١٥) من نفور قاطني المدن (الإسرائيلية) من تجربة الكيبوتزات أو حتى هجومهم عليها، بل ولاحتى مهاجمة أبناء الكيبوتزات لحياة المدن الإسرائيلية وأهلها. ولسنا بحاجة — في هذا الصدد — إلى تكرار ماسبق أن اشرنا إليه من أن التوحد قد لا يتم بالمرفوض فحسب بل بالمعتدى أيضاً.

فلنلق اذن بنظرة على طبيعة تلك التجربة ولسوف نعتمد في نظرتنا تلك على عدة مصادر أولها ذلك البحث الذي نشره ملفورد سبيرو بعنوان: «التربية في قرية جماعية في إسرائيل» (٥٠) فضلاً عن كتابه

الشهير أطفال الكيبوتز (٢٧)، ومصدرنا الثانى هو بحث نشره صمويل جولان تحت عنوان التربية التعاونية فى الكيبوتز (٣٥). ومصدرنا الثالث هو كتاب برونو بتلهام (أطفال الحلم) (٤). هذا بالإضافة إلى كتاب الكيبوتز لعبد الوهاب الكيالى (٦٦).

والحديث عن تفصيل الحياة فى الكيبوتز حديث لاينتهى، والاسترسال فيه قد يذهب بنا بعيداً عن موضوعنا الرئيسى. لذلك فقد آثرنا أن نستخلص مما قرأناه عدداً من الخصائص العامة لتلك الحياة رأينا أنها تمس موضوع بحثنا مساً مباشراً.

أولاً: أن تأسيس الكيبوتزات قد قام على أكتاف عدد من المهاجرين اليهود النازحين من أواسط أوروبا.

ثانياً: إن العمل الزراعى هو العمل السائد فى تلك الكيبوتزات.

ثالثاً: تسود الكيبوتزات فكرة المساواة بين الجنسين بدرجة قد تصل إلى حد التطرف.

رابعاً: يتناوب القيام على تربية الأطفال مربيات متخصصات من عضوات الكيبوتز يتولين رعاية أطفال الكيبوتز جميعاً. وبشكل مستمر سواء كان الآباء والأمهات فى العمل أو داخل الكيبوتز.

خامساً: تترك الأم طفلها بعد الولادة بأربعة أيام تحت إشراف المربية وتقوم الأم بإرضاع طفلها فى أوقات محددة بمعدل ست مرات يومياً إلى فطامه فى سن الثمانية شهور.

سادساً: عندما يبلغ الطفل من العمر ستة شهور يصبح من حق الوالدان

أخذه إلى غرفتها لمدة ساعة يومياً عند الظهيرة ثم إعادته إلى مكان تجمع الأطفال .

سابعاً : تختلف تجمعات الأطفال في الكيبوتز من حيث مكان التجمع وحجم التجمع وبرنامج النشاط اليومي وأيضاً أشخاص المربيات حسب السن .

تلك في رأينا هي أهم الخصائص التي تميز الكيبوتز فيما يتصل بمجال بحثنا دون أن يعنى ذلك تقليلاً من شأن خصائصه الأخرى الاقتصادية والتاريخية والجغرافية وما إلى ذلك .

وينبغي أن نقرر هنا صراحة إننا قد آثرنا عن عمد أن يكون تناولنا لتجربة الكيبوتز في إسرائيل ، تناولاً موجزاً مختصراً حرصاً على تناسب توزيع الاهتمام على أجزاء الدراسة جميعاً . ولكننا نرى أن تجربة الكيبوتز تستحق بلا جدال جهداً أكبر ووقتاً رحب ، ومزيداً من تركيز الاهتمام على تفصيلاتها مما لم يكن ممكناً أن نوفيه تماماً في حدود هذه الدراسة .

ترى ما هي الآثار التي يمكن أن تخلفها مثل تلك الخصائص — التي ذكرناها — على أبناء الكيبوتزات ؟ يجدر بنا قبل أن نحاول الاقتراب من تلك الآثار كما تمثلت بالفعل في سلوك هؤلاء الأبناء أن نلقى بنظرة سريعة على ما يراه أهل الاختصاص في ذلك الصدد بصفة عامة أعنى ما يرونه من تأثير لمثل تلك الخصائص على حياة الأطفال بشكل عام وليس أطفال الكيبوتزات بالتحديد .

يتناول جون بولبي في كتابه رعاية الطفل ونمو الحب (٥) مشكلة الاضطراب العقلي لدى الأطفال ، مرجعاً أياها إلى أسباب ثلاثة هامة هي : —

- (١) عدم اتاحة الفرصة لإقامة علاقة وثيقة مع الأم أو بديلتها خلال السنوات الثلاثة الأولى من العمر.
- (٢) الحرمان الأموى لفترات محددة .
- (٣) التنقل من بديله للأم إلى بديلة أخرى خلال الأعوام الثلاثة الأولى .

ورغم أن جون بولبى يتعرض تعرضاً سريعاً لأطفال الكمبيوتر محذراً من المماثلة بينهم وبين الأطفال الذين ينشأون فى ملاجئ مفترساً أن الكمبيوتر يتيح فرصة لإقامة علاقة وثيقة بين الطفل ووالديه، فإن لنا أن نختلف معه فى هذا الافتراض من واقع ماكتبه الإسرائيليون أنفسهم عن حدود تلك العلاقة، وأيضاً من واقع نتائج الدراسات التى أجريت بالفعل على أبناء الكمبيوترات التى سوف نشير إليها فيما بعد، وعلى أى حال فإن بولبى نفسه يؤكد مانذهب إليه فى دراسة أخرى قام بها بالاشتراك مع روبرتسون تحت عنوان «ملاحظات عن تنابع استجابات الأطفال الذين تتراوح أعمارهم بين ١٨، ٢٤ شهراً خلال فترة الانفصال»

(٢٢، ص ٢١٥، ص ٢١٦) حيث يشير الباحثان فى معرض حديثهما عن الطفل الذى يتناوب التعلق بسلسلة من الأفراد الذين يسلمه كل منهم للآخر بقولها إن ذلك الطفل «سوف تعلمه الخبرة المريعة أنه من الحماقة أن يرتبط بأية مربية بالذات لأن المربيات يتنقلن من مكان إلى آخر ويتركنه وهكذا... وبعد سلسلة من التقلبات، وفقدان العديد من المربيات... فإنه سوف يقلل تدريجياً من توريط نفسه مع المربيات المتتاليات، ثم يأتى الوقت الذى يكف فيه تماماً عن الإقدام على مغامرة بذل حبه واعتماده لأى شخص ولعل ذلك يكاد يكون تنبؤاً حرفياً بإحدى نتائج تربية الكمبيوترات كما سيتضح لنا فيما بعد.

أما سيرجون إنجلش وجيرالد بيرسون في كتابها مشكلات الحياة الانفعالية (٦٤، ص ٢٥) فإنها يقدمان نبوءة أخرى سيتضح لنا أيضاً مدى صدقها فيما بعد، حيث يقولان في معرض حديثهما عن آثار التزام الصرامة في تقديم الغذاء للأطفال، أى تقديمه لهم وفقاً لجدول زمنية محددة «يجب أن يقدم الغذاء للأطفال بانتظام حسب إيقاعهم الطبيعي أكثر منه حسب نظام مواعيد ثابت... وحين يلتزم الطبيب أو الأم أو الحاضنة التزاماً وثيقاً بنظام مواعيد للطفل متجاهلين إيقاعه الخاص فسينتابه القلق، ويزداد اهتمامه بما إذا كانت حاجاته الأساسية ستشبع أم لا. ومثل هؤلاء الأطفال سيكونون في كبرهم اميل إلى الارتياب فيما إذا كان القدر سوف يكون رحيماً بهم، أو فيما إذا كان أشخاص سيعطفون عليهم.. وسيميلون إلى افتراض إخفاق خططهم ومطامعهم، وسيشكون في إمكان قدرتهم على التأثير في البيئة مهما تكن الوسائل».

فشل .. هو النجاح المطلوب

فلنحمل الآن تلك الآراء التي استقينها من التراث متجهين إلى واقع ماخلفه أسلوب التربية المتبع في الكيوتزات على شخصيات أبناء تلك الكيوتزات بالفعل وليس أمامنا إلا أن نعتمد في ذلك على الدراسات الميدانية والنظرية التي قام بها عدد كبير من العلماء المتخصصين في هذا الصدد، والتي تبلغ من الكثرة ما يجلب عن الحصر. ونظرة سريعة إلى تلك الدراسات تمكننا من تبين ظاهرة هامة. هي أن نتائج تلك الدراسات لا تبدو متفقة مع بعضها، بل على العكس فإنها تبدو أقرب إلى التناقض.

وسوف نبدأ أولاً بمناقشة تلك المجموعة من الدراسات التي توحى نتائجها بأن ثمة خير في ذلك الأسلوب المتبع للتنشئة في الكيوتزات أو على الأقل أن لا ضرر منه. وتهتم تلك الدراسات في مجملها بإبراز فكرة نظرية مؤداها أن الكيوتز إنما هو مجتمع الأطفال، وأن الأسرة مازالت محتفظة فيه بكيانها ووظائفها فيقول ليون ايزنبرج وليوكانر في مقالهما المعنون التفكير الاجتراري الطفلي المبكر (٣٨) «ينبغي الاهتمام بحقيقة أن ثقافة الكيوتزات إنما تدور حول الطفل» كما تؤكد ايريكادان فريمان في الرسالة التي حصلت بها على درجة الدكتوراه من جامعة كولومبيا، والتي كان عنوانها «دراسة سيكلوجية لأسرة في أحد كيوتزات إسرائيل (١٣) إن الأسرة «عامل اجتماعي وتربوي أساسي في حياة

الكيبوتر» أما يونيتا تالمون، المدرسة في قسم الاجتماع بالجامعة العبرية فإنها في بحث لها بعنوان «البناء الاجتماعي وحجم الأسرة» (٥٢) تتخذ موقفاً أكثر واقعية إذ تسلم بأن وظيفة الأسرة في الكيبوتر وظيفة محدودة، ولكنها ترى أن الحد من تلك الوظيفة إنما هو في صالح علاقات الأزواج ببعضهم، وعلاقات الآباء والأمهات بالأطفال أيضاً. كما إنها تستمر في نفس اتجاهها في بحث آخر لها أحدث تاريخاً بعنوان «الشيخوخة في إسرائيل» (٥٣) إذ تبرز فيه أن النسب المثوية لكبار السن الذين يستحسنون الإقامة في الكيبوترات تزداد إذا ما كان هؤلاء أبناء يقيمون في تلك الكيبوترات. ويتفق مع يونيتا تالمون فيما يتعلق بوضع الأسرة في الكيبوترات دارين داربكن في كتابه المجتمع الآخر (٩/ص ١٨٣) بل إنه ليكاد يستخدم نفس ألفاظها إذ يرى أن الحد من وظائف الأسرة في مجتمع الكيبوتر له تأثير طيب على العلاقات سواء بين الأزواج وبعضهم أو بين الآباء والأمهات وأطفالهم مستخلصاً ذلك من أن معدل الزواج في الكيبوترات مرتفع في حين أن معدل الطلاق منخفض. أما ريفيكا بارجوزيف مدرسة الاجتماع في الجامعة العبرية والتي سبق أن عملت مربية في أحد الكيبوترات فإن لها بحثاً نظرياً بعنوان «نمط التنشئة الاجتماعية المبكرة في المؤسسات الجماعية في إسرائيل» (٣١) تخلص فيه إلى وجود قدر كبير من التكامل في حياة الكيبوتر وتؤكد مارلين رينوجراد في بحث لها بعنوان «نمو الطفل الصغير في مؤسسة جماعية» (٥٦) أن أطفال الكيبوتر أكثر سواء من الناحية الانفعالية من غيرهم.

ولايتسع المقام لمزيد من التفصيل في هذا الصدد وإن كنا لانستطيع أن نهى تناولنا لتلك المجموعة من الدراسات دون الإشارة

إلى سلسلة من البحوث قام بها البرت أ. راين أستاذ علم النفس ومدير العيادة النفسية بجامعة ميتشيجان بالولايات المتحدة الأمريكية (٢٠، ٤٢، ٤٣، ٤٤، ٤٥) وذلك لثلاثة اعتبارات :-

الأول: إنها تكاد تكون أكبر سلسلة من البحوث يقوم بها عالم واحد في موضوع واحد في هذا المجال .

الثاني: إنها تغطي فترة زمنية تتجاوز العشر سنوات من ١٩٥٨ إلى ١٩٦٨ .

الثالث: إن تلك الدراسات بالذات تعد أكثر دراسات المجموعة تعبيراً عن اتجاهها العام فضلاً عن إنها أكثرها استخداماً للاختبارات النفسية والأرقام الإحصائية. والسمة الغالبة على تلك البحوث إنها بحوث مقارنة بمعنى أن راين كان ينتقى في الغالب عينة من أطفال الكيبوتزات، وعينة أخرى مقابلة من أطفال الموشافيم أو أطفال المدينة ثم يقارن أداء تلك المجموعات والعينات على اختبارات نفسية تدخل ككل في فئة الاختبارات الإسقاطية وإن تعددت صورها وخلاصة تلك البحوث جميعاً - أعنى تلك التي أجراها راين - أنه يوجد ثمة اضطراب وتخلّف لدى أطفال الكيبوتز الصغار من حيث النمو العقلي أو بعض سمات النضج الانفعالي غير أن ذلك كله لا يلبث أن يتلاشى في سن العاشرة. ولنا أولاً كلمة عن الاختبارات التي استخدمها راين أعنى ما يطلق عليه أهل الاختصاص في علم النفس الاختبارات الإسقاطية. ولسنا في

معرض الحديث تفصيلاً (١) عن خصائص ومثالب ذلك النوع بالتحديد من الاختبارات النفسية. ويكفي أن نشير إلى أن ذلك النوع من الاختبارات لا يلقي قبولا كبيراً لدى الكثير من علماء النفس فهي ليس بالاختبارات «الموضوعية» التي يرضى عنها تماماً أنصار مدرسة القياس النفسى ولا هي بالمقابلات الشخصية المفتوحة التي قد ترضى الأكثر ميلاً إلى التحرر من قيود الاختبارات النفسية الموضوعية ولعل ذلك يعطينا بعض الحق في التشكك في النتائج التي توصل إليها رابين بالتحديد. وعلى أى حال فإن قول رابين أن ثمة اضطرابات انفعالية وعقلية قد تبدو لدى أطفال الكمبيوتر ثم لا تلبث أن تتلاشى بعد ذلك يذكرنا بما ذهب إليه الطبيب النفسى منكوفسكى في كتابه «مبحث فى علم النفس المرضى» فى معرض مناقشته لمشكلة الإضطرابات الوجدانية المرضية لدى الأطفال اليهود الذين أمضوا فترة طفولتهم فى معسكر بوخنفالด์ النازى مشيراً إلى أن الكثير من هؤلاء الأطفال قد تمكنوا من استعادة بعض اتزانهم بعد ذلك وخاصة فى إسرائيل، ولعل خير تفسير لذلك الاتزان هو ما قدمه عالم النفس المصرى مصطفى زيور — والذي اعتمدنا عليه فى إشارتنا

(١) على الراغب فى الاستزادة فى هذا الصدد الرجوع على سبيل المثال لا الحصر إلى مرجعين هامين فى هذا الصدد هما: — .

Ann Anastasi, Psychological Testing, McMillan, 1963.

وكذلك كتاب الاختبارات الإسقاطية، تأليف الدكتور سيد محمد غنيم والدكتورة هدى برادة الصادر عام ١٩٦٤ عن دار النهضة العربية بالقاهرة.

لكتاب منكوفسكى — حين قال أن ذلك «لا يعدو أن يكون تنظيمًا للتوحد بالمعتدى في المجتمع الإسرائيلي» (٧٦).

ذلك هو مجمل الآراء التي ترى — كما سبق أن أشرنا أن ثمة خير في في أسلوب التربية في الكيبوتزات، أو على الأقل أنه لا ضرر منه. ويمكننا أن نجمل ملاحظتنا عليها في نقاط ثلاثة: —

أولاً: أن عدداً منها لم يكن سوى مجرد آراء نظرية تفتقد للوقائع العملية بل إنها — فيما نرى — تتعارض معها. (٩، ٣١، ٣٨).

ثانياً: يلاحظ بالنسبة لعدد من تلك البحوث أيضاً صغر عدد العينات التي أجري عليها البحث مما يشكك في دلالة النتائج التي تم التوصل إليها (١٣، ٤٣، ٤٥، ٥٣، ٥٦).

ثالثاً: كانت البحوث عموماً قاصرة على الحديث عن الأطفال دون التعرض للراشدين الذين تمت تنشئتهم بالفعل في الكيبوتزات (٤٢، ٤٣، ٤٤، ٤٥).

وعلى أى حال فإن المجال لا يخلو من بحوث أجريت على أبناء الكيبوتزات نتائجها أكثر ميلاً إلى تأكيد زيادة مألديهم من اضطرابات انفعالية عما هو متوقع. فاليزابيث إيرفين مثلاً التي عملت كأخصائية اجتماعية في الطب العقلي في إسرائيل خلال عام ١٩٥٠، مما أتاح لها تجميع قدر معقول من البيانات عن أطفال الكيبوتز نشرت بحثاً بعنوان «ملاحظات حول أهداف ومناهج تنشئة الأطفال في مؤسسات جماعية» (٣٦) خلصت فيه إلى أن نسبة المصابين بالبول من بين أبناء

الكيبوتزات تتجاوز ٣٨٪ وتتضح ضخامة تلك النسبة إذا ما قورنت بما توصلت إليه نيتا جلاس في بحثها «عادات الأكل والنوم والأخراج لدى أطفال المربيات وأطفال الأمهات». (٣٤) حيث لم تتجاوز نسبة الذين يعانون من بوال منتظم ٦٪ من أبناء الأسر الإنجليزية والذين يشرف على تربية نصفهم مربيات. ولدينا أيضاً دراسة هالفى التى أشار إليها مصطفى زيور فى مقاله التفسير النفسى للسلوك الإسرائيلى (٧٧) وقد استخلص هالفى من دراسته التى قارن فيها بين سكان إسرائيل بعامة وسكان الموشاف وسكان الكيبوتز أن أعلى نسبة من الأمراض العقلية وخاصة الفصام كانت بين أبناء الكيبوتز.

ورغم تعدد الدراسات والبحوث التى تنحو ذلك المنحى فإن دراسة سبيرو المعنونة أطفال الكيبوتز تحتل — فيما نرى — مركز الصدارة بين تلك الدراسات جميعاً وذلك لما تتميز به من تعدد الوسائل التى استخدمها الباحث للوصول إلى نتائجه فضلاً عن إنها تضمنت تناولا للأجيال المختلفة فى الكيبوتزات ابتداء من الأطفال حتى المؤسسين وإلى جانب ذلك فإن أهمية تلك الدراسة بالتحديد إنما ترجع إلى إنها أكثر اتفاقاً مع ماتشير إليه الخطوط العامة لتراث علم النفس فى هذا الخصوص والتى سبق أن أشرنا إليها. لذلك فسوف نعرض بشيء من التفصيل لبعض الجوانب التى تضمنتها دراسة سبيرو هذه، والتى نرى أنها أكثر مساساً بموضوع بحثنا مشيرين خلال ذلك، وكلما لزم الأمر، إلى غيرها من الدراسات.

أولاً: نظرة الوالدين إلى الطفل: —

يبدأ سبيرو معالجته لتلك القضية بالرجوع قليلاً إلى الوراء، محاولاً بذلك أن يلقي الضوء على ملاحظته ولاحظه غيره من

الباحثين-من أن الرغبة في نفس سلطة الأب تكاد أن تكون سمة مميزة في أسلوب التربية المتبع في الكمبيوترات. فيوجه سؤالاً إلى مجموعة من مؤسسي الكمبيوتر مؤداه: هل ثرت على والديك؟ وتكون الإجابة ٦٠٪ من هؤلاء «نعم بالتأكيد» بالإضافة إلى ٢٠٪ من هؤلاء كانت إجابتهم «هذا محتمل» (٢٧، ص ١٣) ثم يوجه سبيرو إلى هؤلاء الآباء سؤالاً عن القيم التي يأملون أن تتوافر لدى أطفالهم وإذا بهم يختارون ثلاثة عشر قيمة تحتل قيمة «احترام الوالدين» المركز الأخير من بينها أى المركز الثالث عشر (٢٧، ص ٢٠ إلى ص ٢١) ثم حين يسأل سبيرو عدداً من الآباء والأمهات في الكمبيوترات «هل لديك التأثير الأكبر على طفلك؟» تكون إجابة أكثر من ٦٨٪ منهم «لا بالتأكيد» ولا يجيب أحداً على الإطلاق «نعم بالتأكيد» (٢٧، ص ٤٨).

ولا ينفى سبيرو مع ذلك ملاحظته من حب شديد من جانب الآباء والأمهات لأطفالهم في الكمبيوترات، ولكنه يرجع ذلك الحب الشديد إلى أسباب ثلاثة محتملة هي:-

- (أ) أن الآباء يعتبرون عزهم عن طفلهم بمثابة أحباط شديد لهم وبالتالي يحاولون استغلال لقاءاتهم القصيرة مع أطفالهم في الحصول على أكبر قدر ممكن من الاشباع.
- (ب) الخوف من فقدان الطفل، حيث أن الطفل في الكمبيوتر ليس مجبراً مادياً على الارتباط بوالديه، وبالتالي فليس أمامها إلا بذل أكبر قدر من الحب لاجتذابه والاحتفاظ به منتماً إليهم.

(ج) الشعور بالذنب ، وهو ما عبر عنه الكثير من الآباء بالفعل ، بمعنى احساسهم أنهم بموافقتهم على أسلوب التربية الجماعية المتبع فى الكيبوتز قد حرموا طفلهم من المنزل والأسرة والحجرة الخاصة . ويتفق ذلك مع إجابات الآباء على سؤال مؤداه « هل توافق على أسلوب التربية الجماعية ؟ » حيث أجاب ٤٠ ٪ بأنهم لا يوافقون على ذلك الأسلوب . ويشير سبيرو إلى أن تلك النسبة كان يمكن أن ترتفع إذا لم يكن الأسلوب المستخدم فى الإجابة هو أسلوب الورقة والقلم الذى يستثير أكبر قدر من المقاومة الذاتية (٢٨ ، من ص ١٦١ إلى ص ٦٤) .

ثانياً : سلوك أطفال الكيبوتز فى سنوات العمر الأولى :-

أجرى سبيرو دراسة تفصيلية تعتمد على الملاحظة الموضوعية الدقيقة على عينة تضم أربع مجموعات من أطفال الكيبوتزات ، وكانت خصائص كل عينة كما يلى (٢٧ ، جدول ص ١٣٢) .

* المجموعة الأولى :-

وتتكون من ستة أفراد تتراوح أعمارهم بين ثلاثة عشر شهراً وستة عشر شهراً بمتوسط خمسة عشر شهراً . وتضم المجموعة خمسة ذكور وأنثى واحدة .

* المجموعة الثانية :-

وتتكون من ستة عشر فرداً تتراوح أعمارهم بين تسعة عشر

شهرًا، وستان وخمسة شهور بمتوسط سنتان. وتضم المجموعة ثمانية ذكور وثمانى أناث.

* المجموعة الثالثة: —

وتتكون من عشر أفراد، تتراوح أعمارهم بين سنتان وتسعة شهور، وثلاث سنوات وثمانية شهور بمتوسط ثلاث سنوات. وتضم المجموعة خمسة ذكور وخمس إناث.

* المجموعة الرابعة: —

وتتكون من خمسة عشر فرداً تتراوح أعمارهم بين ثلاث سنوات وعشرة شهور، وخمسة سنوات بمتوسط أربع سنوات وأربعة أشهر وتضم المجموعة ستة ذكور وتسع أناث.

وترجع أهمية تلك الدراسة إلى أنها تضع أيدينا على ما يمكن أن نسميه بالتأثير الخام أو المباشر لأساليب التربية المتبعة فى الكيبوتزات. كما أن المنهج الذى اتبعه سييرو فى سبيل الوصول إلى نتائجه منهج يتسم بالموضوعية على عكس ما اتبعه برونوبتلهايم الذى خصص فى كتابه أطفال الحلم (٤، ص ٦٥ إلى ص ١٤٤) ما يقرب من الثمانين صفحة لحديث مسترسل عن فترة الرضاعة والطفولة المبكرة فى الكيبوتزات وكانت مادتها لاتعدو بحال أن تكون عرضاً لانطباعاته الشخصية. وعلى أى حال فانه يقرر ذلك صراحة فى مستهل كتابه المذكور. واصفاً دراسته بأنها «تقرير بالغ الشخصية والانطباعية» (٤، ص ٨ إلى ص ٩).

ولننضم مع سييرو فى دراسته المقارنة لمجموعاته الأربع. يبدأ سييرو بعرض لنتائج ملاحظة العلاقات المتبادلة بين أطفال كل مجموعة،

وتصنيف تلك العلاقات إلى علاقات تكاملية وعلاقات غير تكاملية ،
واضعاً نتائجها في الجدول التالي (٢٧ ، ص ١٥٣) : —

أنماط التفاعل	المجموعة الأولى	المجموعة الثانية	المجموعة الثالثة	المجموعة الرابعة
تكاملية	١٧ %	٤١ %	٢٩ %	٣٧ %
مساعدة . مشاركة	٦ %	٢١ %	٩ %	١٣ %
تعاطف				
تعاطف بدني	٢ %	٣ %	٥ %	٥ %
لعب تعاوني	٩ %	١٧ %	١٥ %	١٩ %
غير تكاملية	٨٣ %	٥٩ %	٧١ %	٦٣ %
عدوان	٤٥ %	٣٩ %	٥٧ %	٥٢ %
صراع	٣٨ %	١٨ %	١١ %	٨ %
رفض المشاركة	صفر	٢ %	٢ %	٣ %

ويؤكد سبيرو أنه قد ثبت إحصائياً أن الفروق بين النسب المئوية
للتفاعلات التكاملية وغير التكاملية كانت فروقاً ذات دلالة جوهرية
إحصائياً . وعلى أي حال فإن دلالة تلك الأرقام غنية عن البيان .
ويكفي أن تستخلص منها أن متوسط الأفعال غير التكاملية في
المجموعات الأربع كانت تبلغ ٦٩ % منها نسبة ٤٨٫٢٥ % أفعال عدوانية
صریحة .

ويمضى سبيرو بنفس منهجه الإحصائي الدقيق محلاً أنماط العدوان المتبعة في المجموعات الأربع فيعرضها ممثلة بنسب مئوية في الجدول التالي (٢٧ ص ١٦٣).

العدوان	المجموعة الأولى	المجموعة الثانية	المجموعة الثالثة	المجموعة الرابعة
التقولي (الوشاية)	صفر	صفر	٧%	٢%
اللفظي	صفر	٣%	٩%	٣١%
بالعصيان	صفر	١٠%	٤%	٢%
البدني	١٠٠%	٨٧%	٨٠%	٦٥%

ويعلق سبيرو على بيانات الجدول السابق موضحاً أن العدوان البدني، وهو أكثر أنواع العدوان انتشاراً يتضمن ضرباً شتى من السلوك كالضرب، والضرب بشيء، والركل، والعض، والدفع، والقذف بشيء، وتدمير ممتلكات الغير، والخربشة، ومحاولة قلع العين، وشد الشعر، والتلوّث، والهز، وإعاقة النشاط، وتقطيع الشعر. ولقد كان الضرب هو أكثر أنواع العدوان البدني انتشاراً حيث كانت نسبته المئوية من مجموع الأفعال العدوانية: ٣١%، ٦٦%، ٤٤%، ٤٧% على التوالي (٢٧، ص ١٦٥). والعدوان إذن سمة واضحة وضوحاً جلياً لدى أطفال الكيبوتز في سنوات طفولتهم الأولى. ولكن ترى ماهي مثيرات ذلك العدوان؟ أن سبيرو يصنف مثيرات العدوان بناء على الملاحظات الموضوعية على الوجه التالي: (٢٧، ص ١٦٦): *

(*) انظر الجدول في - الصفحة التالية.

المجموعة الرابعة	المجموعة الثالثة	المجموعة الثانية	المجموعة الأولى	المثير
% ٦٧	% ٦٤	% ٥٧	% ٦٤	بدون سبب أو السبب غير معروف
% ٢٧	% ٢٩	% ٢٩	% ١٦	الأقربان
% ٩	% ١٢	% ١٤	% ١٤	صراع
% ١٣	% ١٤	% ١٣	صفر	عدوان بدني
% ٥	% ٣	% ٢	% ٢	غير ذلك
% ١	% ٧	% ١٤	% ٢٠	الكبار
% ١	% ٣	% ٤	صفر	تأنيب من المربية
صفر	% ٢	% ٢	صفر	حرمان المربية له من أشياء
صفر	صفر	% ٣	% ١١	حرمانه من اهتمام المربية
صفر	% ٢	% ٤	% ٩	سبب بدني
صفر	صفر	% ١	صفر	غير ذلك
% ٥	صفر	صفر	صفر	غير ذلك

ويعلق سبيرو تعليقاً لمأخاً على نتائج هذا الجدول (٢٧، ص ١٦٧، ص ١٧٠) مشيراً إلى «أنه مما يسترعى الانتباه ولاشك أن النسبة الكبرى من أنواع العدوان البدنى لاسبب لها أو غير معلومة السبب. وانطلاقاً من النظرية العامة للسلوك والتي تؤكد ببساطة إن السلوك بكافة أنواعه لابد وأن يكون مدفوعاً ومن ملاحظتنا الخاصة أيضاً نستطيع القول بأن تلك الأفعال العدوانية التي يبدو كأن لاسبب لها إنما هي عبارة عن عدوان منقول (Displaced aggression) بل إننا نستطيع كذلك أن نفترض أن ذلك العدوان إنما كان موجهاً أساساً وقبل أن ينقل ، إلى المربية.... ويبدو أن السبب فى عدم توجيه العدوان إلى المربية مباشرة إنما لم تكن تتواجد عادة مع الأطفال أثناء تعبيرهم عن عدوانهم.. ولكن السبب الأعرق والأعم فيما يبدو هو خوف الأطفال من العقاب سواء بالإجراءات الفعلية أو بجرمانهم من الحب «عدوان أطفال الكيبوتز إذن أمر يرجع ببساطة إلى أسلوب التربية السائد هناك، ذلك الأسلوب الذى يلقى كما سبق أن أشرنا أكبر قدر من الاهتمام والتركيز والدعاية من جانب الصهيونية».

ينتقل سبيرو بعد ذلك إلى مناقشة إستجابة أطفال الكيبوتز للعدوان البدنى وينبغى أن نؤكد هنا من جديد أن سبيرو لم يكن يصطنع المواقف تجريبياً بل كان يلاحظ سلوك الأطفال على الطبيعة ويسجله وكانت النتيجة كما يلى : (٢٧، ص ١٧٢):

المجموعة الرابعة	المجموعة الثالثة	المجموعة الثانية	المجموعة الأولى	الاستجابة
% ٢٩	% ٤٨	% ٣٧	% ٥٦	البكاء والصراخ والأنين
% ١٩	% ٢٣	% ٣٠	% ٢٨	ليس ثمة استجابة ظاهرة
% ٢٩	% ١٦	% ٢١	% ٢	التأثر بالمثل (بدنياً أو لفظياً)
% ١٠	% ٩	% ٤	% ١٠	التراجع
% ١٣	% ١	% ٤	% ٢	التماس العون
صفر	% ٢	% ٣	% ٢	مص الأصابع
صفر	% ١	% ٢	صفر	الضحك أو الحديث

ويفسر سييرو (٢٧، ص ١٧٢ - ص ١٧٣) ظاهرة التناقض التدريجي في الإستجابة بالصراخ مع زيادة متوسط سن المجموعة بسبيين: —

أولاً: إن الأطفال مع نضجهم يتعلمون إن الصراخ لا يوقف المعتدى عند حله بل إنه في كثير من الأحيان يدفعه إلى الإستمرار فبمجرد أن تنطلق الطاقة العدوانية لدى هؤلاء الأطفال فانهم لا يبدون رحمة . كما أن تألم الضحية لا يدفعهم إلا لمزيد من العدوان . ثانياً: إن الأطفال

يكتشفون بتقدم السن أن الصراخ باعتباره وسيلة لجلب حماية المربية لم يعد مجدياً لانشغالها بالعديد من الوجبات والمسئوليات .

تأكيد جديد إذن لما سبق أن أشرنا إليه منذ سطور، أعنى أن أسلوب التربية في الكيبوتزات هو الذى يربى الأطفال على العدوان والقسوة .

ثالثاً : سمات شخصية السابرا :—

ونعنى بجيل السابرا من أبناء الكيبوتزات أولئك الذين ولدوا في الكيبوتزات ثم تربوا فيها ونضجوا في ظل نظامها التربوى . وهذا الجيل بالتحديد هو الذى تبذل الصهيونية كل جهدها لكى يصبح النموذج الذى تلتف حوله الشخصية الإسرائيلية الجديدة . وهو فضلاً عن ذلك جزء من الجيل الذى تعده إسرائيل لمواجهةنا استراتيجياً بحكم السن على الأقل . وسوف نحاول أن نتعرض بشيء من الإيجاز لأهم سمات شخصية هذا الجيل من واقع دراسة سبيرو وغيره .

العدوان :—

إن صفة العدوان التى أوضحها سبيرو بجلاء فيما سبق تمتد إلى سلوك السابرا متخذة صوراً أكثر وضوحاً فتحت عنوان واضح الدلالة هو العرقية (Racism) (٢٧ ، ص ٣١٩ إلى ص ٣٢٠) يشير سبيرو إلى أن أبرز ما يميز أبناء الكيبوتز من السابرا هو كراهية الغرباء بعامة والمهاجرين من الشرق الأوسط بصفة خاصة . وهم ينظرون إليهم باعتبارهم أدنى منهم ويطلقون عليهم لقب (Shchoism) أى السود . ويصبون

عليهم كافة أنواع العدوان اللفظي والبدني ويمتد ذلك العدوان ليشمل الأوروبيين الغرباء عن الكيبوتز. ولايجد برونوبتلهايم (٤، ص ٢٨٦) مفراً من التسليم بحقيقة كراهية ومقاومة أبناء الكيبوتزات للغرباء وخاصة ليهود شمال أفريقيا، ولكنه يبذل جهداً هائلاً لمحاولة تبرير ذلك بفرط خوف أبناء الكيبوتزات على تعكير ماسود الكيبوتز من تكامل، نافياً احتمال أن يكون ذلك راجعاً إلى نقص اهتمامهم أو حساسيتهم.

(ب) الانطوائية :-

يشير سيرو (٢٧، ص ٤٢٤، ص ٤٢٧) إلى أن ما يميز به السابرا من انطوائية واضحة إنما يبدو في جوانب ثلاثة هي :-
(١) الخجل والاضطراب عند تعاملهم مع الغرباء عن الكيبوتز أو حتى مع أبناء الكيبوتز من غير أقرانهم.
(٢) حرص كل منهم على الاحتفاظ ببعد سيكلوجي معين بينه وبين الآخرين.

(٣) ندرة اقامتهم لعلاقات انفعالية وثيقة مع بعضهم البعض. ويمضى سيرو مفسراً تلك الخاصية بقوله «ان الانطواء إنما يعنى الابتعاد عن الآخرين أو تجنب إقامة علاقة بهم أصلاً. وإذا ما كان الابتعاد عموماً يمثل إستجابة للألم، وإذا ما كان التجنب يمثل إستجابة لتوقع الألم، فإن إنطوائية أبناء السابرا قد يكون دافعها الألم الناتج عن خبراتهم المبكرة مع الآخرين، أو الألم المتوقع من مزيد من التفاعل مع الآخرين أى أنهم ينظرون إلى الآخرين باعتبارهم مصدراً للألم والخطر، وإذا

ما كان الأمر كذلك فانطوائيتهم دليل على افتقارهم للأمن»
(٢٧، ص ٤٢٧).

ويشير برونوبتلهايم أيضاً إلى ما يميز السابرا من خجل من الغرباء فيقرر صراحة «إن هؤلاء الشبان شديداً الحياء من الغرباء. إنهم مغلقون على أنفسهم، بدرجة لا تجعل في مقدورهم الكشف عن دخالهم إلا للأشخاص الذين تربطهم بهم علاقة وثيقة تماماً» (٤، ص ٢٨٧). ولكنه عمق لا يمكن أن يكشف عن نفسه في لقاءات عابرة... «إنني شخصياً قد فشلت في استثارة أى عمق في الأجيال الشابة رغم أننى وجدته بشكل كاف لدى جيل المؤسسين وأيضاً لدى أولئك الذين ولدوا في الكيبوتزات ولكنهم غادروها بعد ذلك» (٤، ص ٢٨٨).

والأمر فيما نرى ليس في حاجته إلى أى تعليق.

البرود الانفعالي:-

رغم أن سييرو لا يشير إلى ما يميزه السابرا من برود انفعالي كسمة مستقلة إلا أننا نستطيع دون عناء أن نستدل على وجودها من خلال عرضه العام لسلوكهم وعلى أى حال فإن برونوبتلهايم لم يستطع تجاهل تلك السمة حيث ذكر إن أفراد جيل المؤسسين (أى مؤسسو الكيبوتزات) يشكون من أن «أطفالهم في سن المراهقة أو حتى قبل ذلك السن يتصرفون حيالهم ببرود أو بلا مبالاة أو حتى بخشونة» (٤، ص ٢٨١) بل إنه يقرر في معرض تفسيره لنزوح البعض عن الكيبوتزات أن ثمة انتقاء طبعي تفرضه الحياة في الكيبوتزات وأن

«الانطفاء الانفعالى يكاد يمثل عامل الانتقاء الوحيد الذى يحدد من يبقى ويستمر». (١٤، ص ٢٨٨.

(د): الحقد:

تحت ذلك العنوان بالتحديد يؤكد سبيرو (٢٧، ص ٤٢٧ إلى ص ٤٢٩) أن العجرفة هى بلا شك أكثر التعبيرات وضوحاً لما يميز السابرا من حقد فى تعاملهم مع أعضاء الكيبوتز. ويمتد ذلك الحقد ليشمل من ليسوا أعضاء فى الكيبوتز أيضاً، وإذا ما كان حقد السابرا فى تعاملهم مع أعضاء الكيبوتز يتخذ صورة العجرفة فإنه يتخذ فى علاقتهم مع الغرباء صورة الانسحاب العدوانى. وأفضل تفسير لكل من الحقد والانسحاب قد يكون افتقاد الشعور بالأمن شأنها شأن الانطواء تماماً.

ويمضى سبيرو معلقاً على ذلك (٢٧، ص ٤٢٩، إلى ص ٤٣٥) مشيراً إلى أننا مادمننا قد استخلصنا أن ما يتميز به السابرا من حقد وانطوائية وحاجه شديدة إلى التعاطف والتشجيع إنما هى جميعاً أعراض لافتقاد الشعور بالأمن فأن لنا أن نفترض أن ثقافة الكيبوتز تتضمن من الخبرات ما يثير تلك الاعراض. وإذا ما قسمنا التنشئة الاجتماعية فى الكيبوتز إلى أقسام ثلاثة:

(١) العناية Caretaking

(٢) التدريب Training

(٣) الرعاية Nurturance

فأننا نستطيع وفقاً لما يراه سبيرو — أن نستبعد احتمال أن

يكون أى من القسمين الاولين مصدراً لتلك الخبرات ، ولا يبقى أمامنا إلا القسم الثالث أى قسم الرعاية .

ونعنى بالرعاية اشباع حاجات الطفل إلى الحب والحماية ، ويمكننا أن نستخلص بسهولة أن حاجات الطفل إلى الاعتماد الانفعالى والحماية والحب تلقى احباطاً شديداً فى ثقافته الكيوتز. ويضيف سيبرو أننا نستطيع أن نتبين عدداً من مصادر الاحباط أهمها :-

- (١) : عدم وجود مربية واحدة ترافق الطفل طيلة طفولته .
- (٢) : بعد أن يحاط الطفل بقدر مبالغ فيه من عطف وحنان وحماية والديه خلال لقاءاته معهم إذا به يفقد كل ذلك بمجرد إنجاب طفل أصغر يصبح بدوره مركزاً لكل الاهتمام .
- (٣) : الجماعة - أى جماعة الكيوتز - بأسرها لا الوالدين فقط ، تركز اهتمامها على الطفل الأصغر بشكل عام ومنظم .
- (٤) : الاطفال يتركون بمفردهم ليلاً بما يسبب لهم خبرات بالغة الرعب .
- (٥) : كثيراً ما يتعد الوالدان لسبب أو لآخر عن الكيوتز مما يسبب كثيراً من الاضطراب للطفل .
- (٦) : نظراً لأن المربية كثيراً ما تكون مثقلة بالاعباء والمسؤوليات فإن الطفل يترك وحيداً لمواجهة عدوان الاقران فيما قبل سن المدرسة .

(هـ) : مشاعر الدونية :-

يتحدث سيبرو تحت هذا العنوان مشيراً إلى «إننا بتحليلنا لافتقاراً السابرا للأمن ارجعناه إلى ادراكهم للآخرين إدراكاً مشوباً

بالألم، ولكن هناك أساس آخر لذلك الافتقاد للامن هو ادراكهم المؤلم لذواتهم هم. أنهم يتشككون فى قدراتهم الذاتية، وإمكانية الاعتماد عليهم... ويعد ذلك التشكك بمثابة المصدر الأول لشعورهم بالدونية. أما المصدر الثانى فهو اعتقادهم بأنهم أقل ثقافة من غيرهم، وبالتالي أنهم أدنى منهم.. أما المصدر الثالث لمشاعر الدونية فهو هويتهم اليهودية فشاعرهم نحو ديانتهم اليهودية ليست بالمشاعر المحايدة، بل أنها لتنضح حقداً. ونحن نرجح أن ذلك الحقد إنما هو حيلة دفاعية تحميهم من مشاعر العار والدونية، أو بعبارة - أخرى فإن ذلك الحقد يؤكد شعورهم بالدونية (٢٧، ص ٤٤٥).

خلاصة القول إذن أن ذلك الجيل من السابرا الذى تعده الصهيونية - فيما نرى - لكى يكون النموذج الذى يقتدى به الإسرائيليون المعاصرون، متكلفة فى ذلك من المال والجهد ما حاولنا أن نشير إليه قدر الامكان ذلك الجيل يتصف بخمس صفات اساسية هى: العدوان، والانطوائية، والبرود الانفعالى، والحقد، ومشاعر الدونية. وقد يبدو للبعض - ومنهم سبيرو - أن ذلك يعنى فشلاً أو لنقل تعثراً لتجربة الكيبوتز. ولكننا نرى رأياً آخر. أننا نرى أن ذلك هو المطلوب فعلاً:

نموذج يتجسد فيه عنصرى التمايز والاضطهاد فى أعنف صورهما، عدوانى لا يعرف الرحمة، منغلق على نفسه، لا يعرف حرارة الانفعال، حاقد على كل من حوله شاعر بأنه مختلف عنهم. نموذج يرفض الدين اليهودى ويتخطاه متخطياً بالتالى ما قد يثيره النموذج الدينى من عقبات سبق أن أشرنا إليها، نموذج

يستغنى تماماً عن ضرورة الالحاح على استمراره التاريخ اليهودى وما يحمله ذلك الالحاح من تناقضات. نموذج يبدأ من اسرائيل ليتوحد به ابناؤها.

ولايعنى ذلك بحال أن تجربة الكيبوتزات تجربة مكتوب لها النجاح حتماً فيما تستهدفه من خلق للنموذج الإسرائيلى المعاصر، بل أن هناك عقبة كبرى تعترض طريقها رغم كل الجهود المبذولة من جانب الصهيونية وتمثل تلك العقبة — فيما نرى — فى امتداد ذلك الانشقاق الذى يقسم المجتمع الإسرائيلى إلى اشكنازيم وسفارديم إلى تلك التجربة أيضاً. فالكيبوتزات قد أنشأها الاشكنازيم ولم تضم سواهم بشكل عام حتى الآن. بل إن من تسرب إليها من غيرهم قد ووجه — كما بينا — بعدوان شديد. ولذلك فمن المحتمل أن يمارس ذلك النموذج الجديد تأثيره على اليهود الاشكنازيم ويبقى اليهود السفارديم بعيدين عن تأثيره.. مجرد احتمال.

كذلك فإن حديثنا عن حرص الصهيونية على إبراز تجربة الكيبوتزات لا يعنى بحال إننا نتوقع قطعاً زيادة فى نسبة عدد قاطنيها أو زيادة فى عددها بل على العكس فإننا نتوقع مزيداً من الذبول العددى للكيبوتزات وقاطنيها للأسباب التى سبق أن أشرنا إليها. بل إنه لن يدهشنا كثيراً أن تعدل الصهيونية فى صمت عن تجربة الكيبوتزات ولكن بعد أن تكون قد حققت هدفها بالفعل أى بعد أن تخلق النموذج أو المثل الأعلى للإسرائيليين المعاصرين، فهى بعد أن تنجز ذلك الهدف — إذا تمكنت من انجازه لن يصبح هناك مبرر سيكولوجى على الأقل لاستمرارها فى الوجود.

تلخیص و تقییم

لقد استهدفت دراستنا أساساً محاولة الوصول إلى فهم موضوعي قدر الامكان للتكوين السيكلوجي للإسرائيليين المعاصرين ، وإلى تنبؤ موضوعي - قدر الامكان أيضاً - لما قد يطرأ على ذلك التكوين مستقبلاً. وحرصاً على اكتمال تلك المحاولة بدأناها بعرض لفهمنا لقضية المعرفة الانسانية بعامة . ومعرفة المجتمع الإسرائيلي بوجه خاص . ثم ألقينا نظرة إلى التراث السيكلوجي العام استعرضنا فيها بإيجاز أهم الاساليب التي اتبعت في الدراسات السابقة التي استهدفت فهمها لسيكلوجية شعب من الشعوب دون الاقتراب المباشر من ذلك الشعب... متناولين كل تلك الاساليب بتقييم نقدي يبرز مزاياه ويوضح مثالبه .

وانتهينا من ذلك إلى أنه ليس أماناً إلا أن نتبع اسلوب دراسة التراث محاولين الاقتراب من المجتمع الاسرائيلي من خلال ما كتبه غيرنا من الباحثين المتخصصين الذين اتيح لهم الاقتراب من ذلك المجتمع . ثم تناولنا بشيء من التفصيل مبررات اختيارنا لعملية التنشئة الاجتماعية كمدخل يمكننا من فهم للاستراتيجية السيكلوجية لإسرائيل ، ثم ألقينا الضوء قدر استطاعتنا على ما توقعنا أن يعترض طريقنا من عقبات .

التمسنا بعد ذلك نقطة من نقاط الماضي نبدأ عندها بحثنا ، فأستعرضنا النقاط المختلفة التي إنطلق منها غيرنا من الباحثين في فهمهم للمجتمع الإسرائيلي منتهين إلى أن نقطة البداية المناسبة فيما نرى هي نشأة ذلك الجيل الذي يطلق عليه الحالوتس والذي قامت علي أكتافه بالفعل التجربة الإسرائيلية . وبدأنا دراستنا بالفعل من تلك النقطة بفرض أساسى استخلصناه من دراستنا للتراث مؤداه أن التكوين السيكلوجي لذلك الجيل قد تميز بعنصرين اساسيين هما الشعور

بالتمايز، والشعور بالاضطهاد.

وعرضنا لهذين العنصرين بشيء من التفصيل مركزين على الشواهد الدالة على توافرها، مناقشين ما قد يبدو من شواهد تتعارض مع ذلك، ثم انتقلنا إلى مناقشة طبيعة الحياة في أحياء الجيتو بوصفها المناخ الذى تربى فيه جيل الحالوتس مبرزين ما كانت تحفل به تلك الحياة من مدعّمات لعنصرى التمايز والاضطهاد محاولين مناقشة ظهور جيل الحالوتس كأحتجاج على حياة الجيتو وكتعبير أيضاً عن نفس العنصرين: التمايز والاضطهاد.

وبدانا بعد ذلك سياحتنا فى المجتمع الإسرائيلى المعاصر الذى يجمع بين جناباته أكثر من مائة قومية مختلفة ومتباينة، والذى يسعى للعثور على البوتقة والصيغة المناسبة لصهر ذلك الشتات، فتعرضنا أولاً لاستحالة أن تكون الاسره بمثابة تلك البوتقة، ثم تابعنا بحث المجتمع الإسرائيلى عن بوتقته فى إحياء اللغة العبرية ثم فى المؤسسات التعليمية ثم فى المؤسسات العسكرية الدينية فالمؤسسات الايديولوجية، موضحين قدر المستطاع ما يعترض كل من تلك المحاولات من عقبات وما تحرزه من نجاحات.

وتعرضنا بعد ذلك لمناقشة تجربة الكيبوتزات باعتبارها — فيما نرى — أخطر المحاولات التى اقدمت عليها الصهيونية فى مجال خلق تكوين سيكلوجى موحد للإسرائيليين أى باعتبارها محاولة خلق النموذج الإسرائيلى المعاصر الذى تعدّه الصهيونية لمواجهةنا استراتيجيا. فابرزنا أهم الخصائص السيكلوجية لذلك النموذج وكذلك ما يعترض طريقة من عقبات.

تلك فى إيجاز بالغ أبرز الخطوط الرئيسية لدراستنا التى حاولنا

خلالها قدر ما استطعنا أن نلتزم بما أشرنا إليه في استهلالنا لها من أن أسلوب المعرفة الإنسانية هو في جوهره معرفة بما حدث وتفسير له ، وتنبؤ بما سيحدث واستعداد له .

وإن هدف تلك المعرفة في النهاية هو كفالة أمن الإنسان واستمراره في حياة آمنة . وفي الحقيقة فإنه لاحدود للمعرفة بهذا المعنى . فعرفة ما حدث لا تكتمل أبداً ، حتى معرفتنا بعصور ما قبل التاريخ مازالت تزداد حتى اليوم وبالتالي فإن تفسير ذلك الذى حدث عملية مستمرة أبداً كذلك وبالتالي فليس ثمة تنبؤ نهائى فى العلم وفى العلم بالإنسان على وجه الخصوص ، وإلا كف ذلك العلم عن التقدم مكتفياً بما حققه من فهم للماضى ، قانعاً بما يكفله له ذلك الفهم من تنبؤ بالمستقبل .

ويرى بعض أهل العلم — وهم على حق فيما نظن — أن القيمة الحقيقية لأى إنجاز علمى ليست فيما أجاب عنه من تساؤلات ، بل فيما يطرحه أو يثيره من تساؤلات جديدة . ولو كان لنا أن — نطرح ما أثارته دراستنا من تساؤلات لدينا ، مقدمة لما نأمل أن نثيره من تساؤلات لدى غيرنا فاننا نطرح تلك التساؤلات كما يلي :-

أولاً: ما هى الخصائص السيكولوجية المميزة لكل من الجماعات التى ينقسم إليها المجتمع الإسرائيلى وخاصة الاشكنازيم والسفارديم ؟ إن ذلك الانقسام يمثل أكبر العقبات التى اعترضت ومازالت تعترض طريق كافة المحاولات الصهيونية لخلق كيان سيكولوجى واحد للإسرائيلين .

ثانياً: لابد من دراسة تتبعية موضوعية أكثر تعمقاً لجيل السابرا عامة ولتجربة الكيبوتزات بوجه خاص من الناحية السيكولوجية فى

محاولة للوصول إلى تنبؤ أكثر تفصيلاً عن احتمالات المستقبل أمام تلك التجربة باعتبارها - فيما نرى - تمثل أخطر تحديات الصهيونية لنا في مجال الإنسان .

ثالثاً : لابد من دراسة موضوعية أيضاً لتفاصيل طبيعة العلاقات -السيكلوجية المعقدة التي تربط بين يهود إسرائيل ويهود الدياسورا .

رابعاً : لابد من مسح تقييمي شامل ودقيق لكل ماكتبه العرب عن التجربة الإسرائيلية محاولة منا لتقييم نظرتنا إلى هذه التجربة .

تلك هي أهم التساؤلات التي أثارها لدينا دراستنا هذه . وإذا كانت تلك التساؤلات تطرح نفسها أساساً على أهل الاختصاص العلمي المحدد ، فإن هناك تساؤلات أعم وأشمل مطروحة علينا جميعاً دون التزام بحدود تخصص معين ، ما الذى يجب أن نغيره من أنفسنا لنستطيع مواجهة استراتيجية إسرائيل سيكلوجياً ؟ وما الذى نستطيع أن نستفيد من فهمنا لتلك الاستراتيجية المعادية ؟

مراجع البحث

أولاً : المراجع الاجنبية :

1. Begin, Menachem. The revolt: Story of the Irgun. N.Y.: 1954.
2. Bentwich, N. Palestine, London, 1934.
3. Bernetein, N.H. The politics of Israel : The first decade of statehood, Princeton: 1951
4. Bettelheim, Bruno. The children of the dream, 1969.
5. Bowlby, John. Child care and the growth of love, London 1952.
6. Braham, Randolph L. Israel: a modern education system, Washington, 1966.
7. Brim, O.G. Jr. and Wheeler, S, Socialization through the life cycle, IN, O.G. Brim, Jr. and S. Wheeler socialization after childhood, N.Y. 1966.
8. Churchill, Randolph S. and winston S. The six day war, London: 1967.
9. Darin-Drabkin, H. The other society, London: 1952.
10. Eisenstadt, S.N. Israeli Society, London : 1952.
11. Elkin, F. The child and society N.Y. 1960.
12. Fein, Leonard J. Politics in Israel, Boston : 1967.
13. Freeman, Erika Padan, Psychological study of a family in a kibbutz in Israel, (Unpublished): 1964.

14. Friedman, Georges. The end of Jewish people., N.Y.: 1968.
15. Klatzmann, Joseph. Les enseignements de l'experience Israelienne, Paris : 1963.
16. Kleinberger, Aharaon F. Society, Schools and Progress in Israel, London: 1969.
17. Landau, J.M. The arabs in Israel: a Political Study. London, 1969.
18. Levin Shamariah. Childhood in exile, N.Y. 1939.
19. Matras, Judah. Socail Change in Israel, Chicago : 1965.
20. Rabin, A.I. Growing up in the kibbutz, N.Y. 1965.
21. Riesman, David. Some types of character and society, IN, Stephan P. Spitaer. The psychology of Personality, N.Y. 1969.
22. Robertson, A. and Bowlby, J. Observations of the sequences of responses of separation, IN, Ashley Montague. The direction of human development; London 1957.
23. Rodinson, Maxime. Israel and the Arabs; London : 1968.
24. Roth, Cicil. History of the Jews, N.Y. 1966.
25. Sacher, Howard Morley. The course of modern Jewish history, N.Y. : 1963.
26. Sartre, Jean Paul. Anti-semitism and Jew, N.Y.: 1968.
27. Spiro, Melford E. Children of the kibbutz, N.Y.: 1965.
28. Talmon, J.L. The unique and the universal. London: 1965.
29. Weiss, Rosmarin T. Jewish survival N.Y.: 1949.
30. Willner, Dorothy, Nation-Building and community in Israel, Princeton: 1969.

ثانياً: الدوريات الأجنبية:

31. Bar-Yoseph, Rivkah. The pattern of early socialization in the collective settlements in Israel, Hum. Rela. 12 N. 4: 345-360.
32. Bettelheim, B. Individual and mass behavior in extreme situations, Jour. Abno. Socio. Psych., 38 : 417-452, 1942.

33. Eisenstadt, S.N. National character in the perspective of the social sciences, *Annals*, 116 - 123 March 1967.
34. Glass, Netta. Eating sleeping and elimination habits in children attending day nurseries and children cared for at home by mothers, *Am. Jour. Ortho.*, 19 : 697-711, 1949.
35. Golan, Ssmuel. Collective education in the kibbutz, *Am. Jour. Ortho.*, 25 : 549-556, 1958.
36. Irvine, Elizabeth E. Observations on the aims and methods of child - rearing in communal settlements in Israell, *Hum. Rela.* 5, N. 3: 247; 1952.
37. Karp, Richard. Behavior research in collective settlements in Israel : editorial statement, *Am. J. Ortho.*, 28: 547-548, 1958.
38. Leon, Eisenberg and Kanner, Leo. Early infantile autim, *Am. J. Ortho.*, 26: 556 - 1956.
39. Matras, Judah. Religion observance and family formation in Israel : some intergenerational change; *Am. J. Soc.* 69. N.5: 464 - 475, 1964.
40. Mead, Margaret. Some critical considerations on the problem of mother-child seperation, *Am. J. Orto.*, 24: 471 - 483, 1954.
41. Meir, Golda. *IN : Life*, V. 47 N. 8 : P. 36, 31/10/1969.
42. Rabin, A.I. Attitudes of kibbutz children to family and parents, *Am. J. Orto.* 29: 172 - 179, 1959.
43. ——— Children s apperception test findings with kibbutz and non-kibbutz preschoolers, *Jour. Proj. tech.*, V. 32 N. 5: 420, 1968.
44. ——— Infants and children under conditions of 'intermittent' mothering in the kibbutz, *Am. J. Ortho.*, 28: 577 - 586, 1958.
45. ——— Kibbutz adolescents, *Am. J. Orto.*, V. 31 N. 3: 493 - 504, 1961.
46. Rapaport, David. The study of kibbutz education and its

- bearing on the theory of development, Am. J. Ortho. 28: 587-597., 1958.
47. Rosenfeld, Eva., The american social scientist in Israel: a case study in role conflict, Am. J. Ortho., 28: 563 - 571, 1958.
48. Shuval, Judith T. The role of class in structuring inter-group hostility, Hum. Rela. V. X N. 1 : 61-75, 1957.
49. The role of ideology as a predisposing factor of reference for immigrants, Hum. Rela. V. XII N. 1: 51 - 63, 1959.
50. Spiro, M. E. Education in communal village in Israel, Am. J. Ortho. 25: 283 - 292, 1955.
51. Talmon, J. L. IN: Life, V. 48 N. 4: P. 35, 2/3/1970
52. Talmon Yonina. Social structure and family size, Hum Rela., V. XII N. 2: 121 - 145, 1959.
53. Aging in Israel, Amer. J. Socio. V. 67 N. 3 : - 295, 1961.
54. Tamostu, Shibutani. Reference groups as perspective, Amer. J. Socio. 60 : 562 - 569, 1955.
55. Weintraub, D. and Shapiro, M. The traditional family in Israel in the process of change, Crisis, and continuity. (Preliminary draft to be published in the British Journal of Socio.).
56. Winograd, Marilyn. The development of the young child in a collective settlement, Amer. J. Ortho., 28: 557 - 562, 1958.

ثالثا: المراجع العربية

- ٥٧ أحمد بهاء الدين . إسرائيليات . القاهرة : ١٩٦٥ .
- ٥٨ إسماعيل صبرى عبد الله . فى مواجهة إسرائيل ، القاهرة : ١٩٦٩ .
- ٥٩ إيزنك ، هـ . ج . الحقيقة والوهم فى علم النفس (ترجمة : قدرى حفى ورؤوف نظمى) القاهرة : ١٩٦٩ .
- ٦٠ إيفانوف ، يورى . الصهيونية حذار (ترجمة : ماهر عسل) القاهرة : ١٩٦٩ .
- ٦١ جمال حمدان . اليهود انثروبولوجيا ، القاهرة : ١٩٦٧ .
- ٦٢ حاتم صادق . نظرة على الخطر ، القاهرة : ١٩٦٨ .
- ٦٣ حسن البدرى ، وأحمد فخر . الفكر العسكرى للعدو وكيف نواجهه ، القاهرة : ١٩٧٠ .
- ٦٤ سيرجيون إنجلش ، وجيرالد بيرسون . مشكلات الحياة الانفعالية (ترجمة فاروق عبد القادر، فرج أحمد، قدرى حفى، محمد وهبة) ، القاهرة : ١٩٥٨ .
- ٦٥ صبرى جرجس . التراث اليهودى الصهيونى والفكر الفرويدى ، القاهرة : ١٩٧٠ .

٦٦ عبد الوهاب الكيالى . الكيبوتز أو المزارع الجماعية فى إسرائيل .
بيروت : ١٩٦٦

٦٧ عبده الراجحى . الشخصية الإسرائيلية . القاهرة : ١٩٦٩ .

٦٨ غسان كنفانى . فى الادب الصهيونى . القاهرة : ١٩٦٧ .

٦٩ كمال الغالى : النظام السياسى الإسرائيلى . القاهرة : ١٩٦٤ .

٧٠ محمد على علوية : فلسطين والضمير الإنسانى . القاهرة : ١٩٦٤ .

٧١ محمد فرج ، فلسطين عربية ، القاهرة : ١٩٦٧ .

٧٢ محمد بن الشريف ، اليهود فى القرآن ، القاهرة : ١٩٦٩ .

٧٣ هيثم الكيلانى : المذهب العسكرى الإسرائيلى ، دمشق : ١٩٦٩ .

رابعاً: دوريات عربية

٧٤ السيديسن . التحليل الاجتماعي للأدب غير المنشور، الآداب، ١٠ :
١٨ — ٢٤ ، أكتوبر ١٩٧٠ .

٧٥ قدرى حفى . حول التفسير النفسى للتاريخ ، الفكر المعاصر، ٦٠ :
٢٤ — ٣٤ ، فبراير ١٩٧٠ .

٧٦ مصطفى زيور . التفسير النفسى للسلوك الإسرائيلى ، ورحلة اليهود
الثالث من الجبن إلى الطغيان ، الأهرام ، السنة ٩٥ ، العدد ٢٠١٩٢ ،
١٩٦٩/٨/٩ م

٧٧ — . التفسير النفسى للسلوك الإسرائيلى لماذا اختار
اليهود أرض فلسطين .. وما هى الدوافع النفسية فى سلوك اسرائيل
العسكرى ، الاهرام السنة ٩٥ ، العدد ٢٠١٩٣ ، ١٠/٨/١٩٦٩ م

٧٨ يهوشفاط هاركابى . الاسباب الرئيسية لهزيمة العرب فى حرب
الأيام الستة . عرض وتعليق السيديس . مايو سنة ١٩٧٠ ، بحث غير
منشور .

ملحق رقم ١

تعريف موجز بأهم الاعلام

آرون انتوفسكى:

أحد العاملين مع لويس جاتمان فى المعهد الاسرائيلى للبحوث اشار اليه جورج فريدمان فى كتابه «أهى نهاية الشعب اليهودى»؟ كما أن له بحث شهير آخر عن الانماط الايديولوجية فى اسرائيل أشار إليه جوداه ماتراس فى كتابه «التغير الاجتماعى فى إسرائيل ويسير انتوفسكى فى بحوثه على هدى منهج استاذ جاتمان فيعتمد على العينات الكبيرة والأسئلة المباشرة والمعالجات الإحصائية. وإن كان ذلك لم يحل دون استخدامه لتلك المعالجات الإحصائية نفسها لاختفاء الحقائق كما يتضح من معالجتنا لاحتوائه فى بحثه عن الانماط الايديولوجية فى إسرائيل.

سالو ويتماير بارون:

استاذ التاريخ اليهودى فى جامعة كولومبيا بامريكا من أبرز المؤرخين للتاريخ اليهودى من وجهة النظر الصهيونية. له مؤلف بعنوان «التاريخ الاجتماعى والدينى لليهود» صادر عام ١٩٦٦م يحاول فيه جاهداً أن يرجع فكرة امتداد تاريخ اليهود المعاصرين إلى أزمان غابرة.

ريفكا بار يوسف:-

إحصائية اجتماعية، اتمت دراستها فى الجامعة العبرية وجامعة

هارفارد . كانت تعمل عام ١٩٥٩ م في قسم الاجتماع بالجامعة العبرية سبق لها العمل كمربية في أحد الكيبوتزات ، ومن خلال تلك الخبرة كتبت بحثاً نظرياً عن مقومات التكامل في حياة أبناء الكيبوتزات . اهتمامها الرئيسى بعلم الاجتماع الصناعى .

جوزيف بن دافيد :

أحد أساتذة علم الاجتماع في الجامعة العبرية ، مهتم على وجه الخصوص بدراسة جيل السابرا من الوجهه الاجتماعيه نشر عام ١٩٦٢ م في واشنطن دراسة هامة عن ذلك الجيل بعنوان « الصورة الموحدة والمنحرفة للشباب في مجتمع جديد » وقد أشار جورج فريدمان إلى تلك الدراسة في كتابه « أهى نهاية الشعب اليهودى » منوها بأهميتها .

ماكس بيلوف :-

مؤرخ بريطانى معاصر من مواليد عام ١٩١٣ م مدرس للتاريخ في جامعة أكسفورد . له مؤلفات عديدة في موضوعات متصلة بالتاريخ السياسى يميل عموماً إلى تبني وجهة النظر الصهيونية .

برونو بتلهام :-

من أبرز المحللين النفسيين فى أمريكا ، من مواليد فيينا عام ١٩٠٣ م يجمع بين الفلسفة والخبرة العيادية ، تحرير الإنتاج ، أصدر إلى عام ١٩٦٩ م حوالى ثمانية كتب . له مدرسة لتقويم الاطفال عقلياً وعصبياً وهى (Orthogenie Schule) التابعة لجامعة شيكاغو . كان نزيلاً فى معتقل داخاو وبوخنفالد النازيين ، وقد نشر عام ١٩٤٣ مقالا عن خبرته تلك مركزاً على ملاحظته من توحيد للمعتقلين بحراسهم كما أصدر كتاباً عن نفس تلك الخبرة اسماه « القلب الواصل » روى فيه

كيف أن تلك الخبرة قد خلصته من أفكاره السيكلوجية الدجاطيقية السابقة. له كتاب عن تجربة الكيبوتزات الإسرائيلية بعنوان «أطفال الحلم» اتخذ فيه موقفاً متحيزاً للتجربة الإسرائيلية بشكل ملفت للنظر.

شمويل نواه اينشتادت :-

دكتوراه فى الفلسفة ، أستاذ ورئيس قسم علم الاجتماع فى الجامعة العبرية حيث يقوم بالتدريس منذ عام ١٩٤٧م ، عمل كأستاذ زائر فى جامعات أوسلو، وشيكاغو، وهارفارد، وغيرها. له عدد هائل من المؤلفات المعروفة الذائعة .

يوريل فوا :-

أحد تلامذه جاتمان فى المعهد الإسرائيلى للبحوث الاجتماعية التطبيقية .

جورج فريدمان :-

مدير ومؤسس مركز دراسة وسائل الاتصال الجماهيرية التابع لجامعة السوربون ، ولد فى باريس عام ١٩٠٢م وتخصص فى مشاكل العمل وتأثير التكنولوجيا على المجتمع الحديث زار العديد من بلدان الشرق والغرب ، وقام بزيارتين لإسرائيل فى عامى ١٩٦٣ ، ١٩٦٤ ، على التوالى ، وكتب من وحيها كتابه أهى نهاية الشعب اليهودى . لا يخفى تعاطفه مع التجربة الإسرائيلية . وأن كان ذلك لا يحول بينه وبين رؤية بعض مثالب المجتمع الإسرائيلى — شغل منصب رئيس الرابطة الدولية للعلوم الاجتماعية فى الاعوام من ١٩٥٦ — ١٩٥٩ .

اليزابيت أ. ايرفين :-

تخرجت من قسم اللغات فى جامعة كمبردج عام ١٩٢٧م ثم

عملت تحت إشراف سوزان ايزاكس، وتنقلت في عدة وظائف .
وخلال عام ١٩٥٠م كانت تعمل كأخصائية اجتماعية في الطب
العقلي في إسرائيل تحت إشراف الدكتور جيرالد كابلان، حيث
جمعت قدراً من البيانات عن أطفال الكيبوتز من أجل بحث كان يقوم
به الدكتور جون بولبي بالاشتراك مع هيئة الصحة العالمية .

جوزيف كلازمان :-

من أكبر المراجع في الزراعة الإسرائيلية . مدير معهد الدراسات
العملية ومستشار معهد التنمية الصناعية والاجتماعية في فرنسا . يميل
في إشاراته إلى تجربة الكيبوتزات إلى أبرز جوانب اخفاقها الاقتصادي
وأهميتها التربوية .

جاكوب م . لاندو :-

محاضر في كلية العلوم الاجتماعية بالجامعة العبرية في مادة نظم
الحكم في الشرق الاوسط . له مؤلفات عديدة عن الشرق الاوسط في
العصر الحديث . كان استاذاً زائراً في قسم دراسات الشرق الأدنى
بجامعة ولاية واين — ديترويت — ميتشيجان عام ١٩٦٨م / ١٩٦٩م —
له دراسة شهيرة عن العرب كما أن له دراسة حديثه عن اليهود في مصر
في القرن التاسع عشر .

جوداه ماتراس :-

محاضر في علم الاجتماع بالجامعة العبرية ، له كتاب بعنوان التغيير
الاجتماعي في إسرائيل — وعدة مقالات في نفس الاتجاه .

البرت أ . راين :-

أستاذ علم النفس ومدير العيادة النفسية في جامعة ميتشيجان له

كتاب بعنوان «النمو في الكمبيوتر» فضلاً عن مجموعة من البحوث عن اطفال الكمبيوتر، استخدم فيها الاختبارات الاسقاطية وحاول فيها بشكل متعسف تبرير تجربة الكمبيوترات والدفاع عنها .

سيسيل روث :-

تلقي تعليمه في جامعة أكسفورد، وأصبح محاضراً في الدراسات اليهودية بها منذ عام ١٩٣٩م أحد محرري انسيكلوبيديا بريتانكا . من أبرز المؤرخين الصهانية للتاريخ اليهودى له كتاب بعنوان «تاريخ اليهود» يرجع فيه بذلك التاريخ إلى حوالى (١٦٠٠ ق . م) .

هوارد مورلى ساخار:-

حصل على درجاته الجامعية من سوارثمور وهارفارد يعمل مديراً لمعهد جاكوب هيات Jacob Hiatt في إسرائيل التابع لجامعة برانديز Brandais له مؤلف بعنوان «مسار التاريخ اليهودى الحديث» .

جوديث ت . شوفال :-

حصلت على ليسانس الاجتماع من كلية هنتر ثم على الماجستير والدكتوراه من كلية رادكليف عام ١٩٥٥ عملت خبيرة في البحوث الاجتماعية في اليونسكو في المعهد الإسرائيلي للبحوث التطبيقية حيث قامت أساساً بتجميع بيانات عن توافق المهاجرين وذلك خلال ١٩٥٧ . عملت عام ١٩٥٩م كباحث مساعد في المعهد إلى جانب قيامها بتدريس علم الاجتماع في الجامعة العبرية .

ملفورد أ . سبيرو:-

أستاذ علم الانثروبولوجيا بجامعة كونكتيكت عمل فترة في قسم

الاجتماع بالجامعة العبرية . له دراسة بعنوان «أطفال الكيبوتز» تعد من أهم الدراسات فى هذا المجال ، فضلاً عن مجموعة من المقالات فى نفس الموضوع . يتميز بأن اتجاهه أقرب إلى الموضوعية وأن كان لا يخفى تعاطفه مع التجربة الإسرائيلية بعامة رغم تحفظه فيما يتعلق بتجربة الكيبوتزات بالتحديد .

جاكوب ل . تالمون :-

أستاذ فى قسم التاريخ بالجامعة العبرية . عرض عليه حزب الماباى الحاكم مقعداً فى الكنيست ولكنه رفض . ولد فى بولندا عام ١٩١٦ م . تلقى تعليمه فى بولندا وفلسطين وفرنسا . هرب إلى لندن عقب سقوط فرنسا عام ١٩٤٠ م حيث استمر فى بحوثه وحصل على درجة الدكتوراه فى الفلسفة عام ١٩٤٣ م — عمل فى المجال الدبلوماسى السياسى إلى أن استقال عام ١٩٤٧ م وتلقى منحة دراسية من إسرائيل تمكن خلالها من كتابه مؤلفه «أصول الديمقراطية الشمولية» وبعد أن انتهى منه عين استاذاً للتاريخ الحديث فى الجامعة العبرية .

يونيىا تالمون جارير :-

محاضرة فى قسم الاجتماع بالجامعة العبرية . لها مؤلف بعنوان «الأسرة فى المؤسسات الجماعية» قائم على دراسة ميدانية استمرت لمدة ٤ سنوات .

د . رابتروب :-

أحد مدرسى علم الاجتماع فى الجامعة العبرية يتصدر فى الأوساط الأكاديمية اتجاهاً نقدياً لتجربة الكيبوتزات باعتبارها لا تسائر متطلبات العصر .

ترود فايس روزمارين:-

رئيسة تحرير مجلة جويش سبكتاتور. لها مؤلف بعنوان انتصار اليهود
فى صراع البقاء تحاول فيه أن تفسر التاريخ اليهودى باعتبار أن اليهودية
دين وقومية فى نفس الوقت.

دورثى ويللر:-

تشغل منصب أستاذ علم الانثروبولوجيا فى جامعة كانساس لها
مؤلف بعنوان «بناء الأمة والجماعة فى إسرائيل (١٩٦٩)». تتخذ موقف
الدفاع عن التجربة الإسرائيلية

الباب الثالث

شباب عجوز

دراسة في سيكلوجية السابرا الإسرائيلىين

أعد هذا البحث للنشر فى أكتوبر ١٩٧٢ م.

الفصل الأول: السابرا بين مقتضيات السياسة وأصول العلم .
الشباب أم السابرا : صراع بين التاريخ والمكان
سيكولوجية الشباب الإسرائيلي بين الوحدة والتعدد .

الفصل الثاني: السابرا وتكوينهم السيكولوجي .
علامات على الطريق .
الانطوائية .
الشعور بالدونية .
التشاؤم والشك .
العدوانية .

الفصل الثالث: السابرا : شباب عجوز .
محاولة للتفسير .
شباب عجوز .
خاتمة .

الفصل الأول

« السابرا » ! بين مقتضيات السياسة وأصول العالم

الشباب أم السابرا: صراع بين التاريخ والمكان
سيكلوجية الشباب الإسرائيلي: بين الوحدة والتعدد

الشباب أم السابرا: صراع بين التاريخ والمكان

لم يكن عبثاً أن تعتبر اللغة مقوماً أساسياً من مقومات القومية . فهي في النهاية نتاج بشرى تمايز بتمايز المجتمعات البشرية . واسهم في أحداث ذلك التمايز أيضاً (١ ، ٢ ، ٣ ، ٤) . ولعل حرص الإسرائيليين على صك لغتهم الخاصة القائمة على «أحياء» اللغة العبرية القديمة ، فضلاً عن كونه انعكاس لضرورات تفرضها طبيعة تكوين المجتمع الإسرائيلي^(٥) ، فإنه كان أيضاً تعبيراً عن وعى القائمين على شؤون المجتمع بأهمية اللغة كمقوم أساسى من مقومات القومية لا المجتمع فحسب .

ولعل عالم اللغويات الإسرائيلى حاييم بلانك لم يجاوز الحقيقة كثيراً فى إشارته إلى أنه ليست أكثر الأمور غرابة بالنسبة للغة العبرية ،

-
1. Alexandre, Pierre. Some linguistic problems of nation - building in Negro - Africa, J.A. Fishman, et al. (eds.) Language Problems of developing nations, John Wiley & Sons Inc. 1969.
 2. Berezin, F.M. Lectures on linguistics, Higher school publishing house, 1969, P. 5.
 3. Das Gupta, J.S.J.J. Gupar, Language, Communication, and control in North India, J.A. Fishman, et. al. (eds.) Language problems of developing nations, John Wiley & Sons Inc., 1968.

(٤) ستالين، ج حول الماركسية فى علم اللغة ، دار ابن سينا ، بيروت (تاريخ النشر غير مبين) ، ص ٤ .

(٥) قدرى حفنى تجسيد الوهم ، مركز الدراسات الفلسطينية والصهيونية - القاهرة / ١٩٧١ ، ص ١٤٥ - ٤٥٠ .

إنها كانت ميتة وتم أحيائها صناعياً، بل الغريب حقاً إنها لم تكن اللغة الأم لأحد على الإطلاق وإنه لم يكن ثمة متكلمين بأى لهجات وتيقة الصلة بها^(١). وعلى ذلك، فإن اللغة العبرية الحديثة — أو اللغة الإسرائيلية — لغة قديمة الأصول حديثة الاستخدام. ولقد كان على من تصدوا لاصطناع المجتمع الإسرائيلي أن يتصلوا أيضاً لاصطناع لغة متميزة لذلك المجتمع.

تضم اللغة الإسرائيلية العديد من تلك المصطلحات ذات المذاق الخاص، والتي تم صكها داخل المجتمع الإسرائيلي، ومن واقع التجربة الإسرائيلية، ولا نغنى هنا بطبيعة الحال ذلك الركام الهائل من المصطلحات التي شملتها عملية العبرنة السريعة التي لجأ إليها الإسرائيليون، ومازالوا ماضين فيها لاعتبارات عديده لسنا بصدد التعرض لها. فالأمر لا يتعدى فى تلك الحالة مجرد ترجمة أو تسمية بسيطة أو حتى معقدة لظواهر اجتماعية أو طبيعية تعرفها مجتمعات كثيرة وتتعدد تسمياتها بتعدد لغات تلك المجتمعات. أن ما نغنيه بالتحديد هو تلك المصطلحات التي تم صكها للتعبير عن واقع إسرائيلي فريد لا نظير له فى المجتمعات الأخرى. ولا تعنى عملية الصك هذه بالضرورة ابتداع المصطلح ابتداءً، بمعنى اضافة كلمة جديدة إلى مفردات اللغة لم يكن يضمها قاموس تلك اللغة من قبل لتعبر عن ذلك المقصد الجديد. بل أن ما يحدث فى كثير من الاحيان — وخاصة فى مجال المصطلحات الاجتماعية — أنه من خلال ملابسات اجتماعية محدد يتم إضفاء معنى جديد على كلمة مستخدمه بالفعل، أى على كلمة موجودة من قبل

1. Blanc, H. The Israël Koine as an emergent national standard, J. A. Fisman, et al. (eds.) Language problems of developing nations, John Wiley & Sons Inc., 1968.

ضمن مفردات اللغة المعينة. وذلك هو ما حدث بالتحديد بالنسبة لمصطلح الكيبوتز مثلاً في إسرائيل. أن كلمة كيبوتز بالعبرية تعني جماعة. ولكن ثمة ملابسات اجتماعية تاريخية محده أضفت على تلك الكلمة القاموسية المعتادة معنى اجتماعياً خاصاً بحيث أصبحت تعبر عن ظاهرة اجتماعية يتميز بها المجتمع الإسرائيلي، والأمر بالمثل بالنسبة لمصطلحات أخرى عديدة تضمها اللغة المستخدمة في إسرائيل حالياً.

وإذا كان ادراج مصطلحات مثل الكيبوتز، والفاتيكا، والحالوتس ضمن تلك المصطلحات التي تعبر عن واقع إسرائيلي محدد لانظير له في غير إسرائيل من المجتمعات لا يثير جدالاً، فإن ضم مصطلح السابرا إليها قد يثير جدالاً كثيراً.

فالقراءة العابرة للكتابات الإسرائيلية توحى أن مصطلح السابرا ليس سوى تسمية عبرية تدل على الشباب الإسرائيلي، وتحت عنوان السابرا يدور الحديث عادة عن طلبة وجنود وأطفال ومراهقين وما إلى ذلك.

أى أنه حديث يدور عن شباب (١، ٢، ٣)*. وطالما أن الشباب ظاهرة تعرفها المجتمعات البشرية جميعاً. فإن تناول مصطلح السابرا باعتباره تعبيراً عن واقع إسرائيلي فريد قد يعد تعسفاً لا محل له في مجال التناول العلمى الموضوعى.

(*) انظر الصفحة التالية.

1. Essring, H.S. Abraham Segal. Israel today, Union of American Hebrew Congregations, New York 1970 P. 97.
2. Spiro, M.E. The Sabras and Zionism; a study in personality and Ideology, Social problems, 5 (2) 1957. pp. 100 - 110.
3. Friedman, G. The end of Jewish people ? (Trans. French by Eric Mosbacher), Doubleday & Comp. Inc. New York; 1968 Passim.

قد يكون للسابرا من الخصائص الاجتماعية والسيكولوجية بل والبيولوجية أيضاً ما يميزهم عن غيرهم من الإسرائيليين. وقد يكون لهم أيضاً ما يميزهم عن شباب المجتمعات الأخرى ولكن أليس ذلك هو الحال بالنسبة للشباب في المجتمعات الإنسانية جميعاً. ثمة ما يميزهم عن بقية فئات المجتمع، وثمة ما يميزهم أيضاً عن أقرانهم من شباب المجتمعات الأخرى؟ ذلك هو جوهر وجهة النظر التي قد تعترض على تناول مصطلح السابرا باعتباره تعبيراً عن واقع إسرائيلي فريد. ولنحاول أن نختبر صحة وجهة النظر هذه. أو عبارة أخرى فلنحاول التصدي للإجابة على تساؤل محدد مؤداه: هل «السابرا» تعنى «الشباب» في الواقع الإسرائيلي؟.

فلنحدد أولاً ما يعنيه مصطلح «الشباب» بعامة في أى من المجتمعات الإنسانية. لقد درج علماء الإنسانيات على تقسيم أفراد أى مجتمع يتصدون له تقسيمات تتنوع بتنوع ما تستهدفه تلك التقسيمات. فقد يقسم أفراد المجتمع وفقاً للجنس إلى أناث وذكور، وقد يقسمون وفقاً لمحال أقاماتهم أو لمستويات تعليمهم، أو لمحال ميلادهم، أو لدياناتهم، أو لمهنتهم إلى آخر تلك التقسيمات التي لا تخلو منها الجداول الديموجرافية لأى مجتمع بشري.

ومن بين تلك التقسيمات تقسيم أفراد المجتمع المعين وفقاً لفئات عمرية تضيق أو تتسع، وتزيد أو تقل حسب ما يستهدفه التقسيم. ويقوم ذلك التقسيم العمرى أساساً على محكات كمية بحيث ينقسم أفراد المجتمع إلى فئات، تضم كل فئة عدداً معيناً من سنوات العمر. وغالباً ما يلى ذلك التقسيم الكمي تسمية نوعية تميز كل فئة أو مجموعة

من الفئات العمرية عن غيرها. وأبرز تلك التسميات النوعية وأكثرها شيوعاً هي: الأطفال، والشباب، والراشدين، والشيخوخة.

وقد تتغير تلك التسميات من مجتمع إلى آخر، وقد تنقسم فئة من تلك الفئات إلى فئتين أو أكثر، وقد تندمج فئتين أو أكثر في فئة واحدة، كما قد تتغير الحدود العمرية الفاصلة بين مختلف الفئات من مجتمع إلى آخر. ولكن يبقى في النهاية أن الشباب مصطلح يدل على إحدى الفئات التي يقسم إليها الأفراد وفقاً لأعمارهم. ينطبق ذلك على الشباب في كافة المجتمعات الإنسانية وكافة العصور أيضاً. صحيح أن الشباب قد يختلفون عن سواهم من أبناء نفس المجتمع سيكولوجياً واجتماعياً وبيولوجياً، ولكن محور ذلك الاختلاف وجوهره يظل عامل السن دون سواه من العوامل. ولعل التركيز على هذه الحقيقة هو ما يتيح لنا فهم الطبيعة الدينامية المتغيرة لمن يضمهم مصطلح الشباب، بل الطبيعة الدينامية للتقسيم العمري عامة: أن أطفال اليوم هم شباب الغد وراشدوا اليوم هم شباب الأمس، وشباب اليوم هم راشدوا الغد وهكذا..

وخلاصة القول إذن أن مصطلح الشباب يقوم على دعامتين وبدونهما أو بدون أى منهما يفقد المصطلح معناه كمصطلح، أى كتعبير أصطلح الناس على معنى محدد له.

وتتمثل هاتين الدعامتين في إيجاز في أن فئة الشباب تتميز عن غيرها على أساس من السن. ومن ناحية أخرى في أن مصطلح الشباب يعبر عن واقع دينامي متغير.

تري هل يمكن أن ينطبق مصطلح الشباب بدعامتيه هاتين على السابرا في إسرائيل؟ أن المعنى الحرفي لكلمة السابرا في اللغة العبرية

هو نبات التين الشوكى. ولعل معرفتنا بالملابس الاجتماعية التي صاحبت إضفاء ذلك المعنى الفضايف لجيل السابرا على كلمة التين الشوكى وتحويلها إلى مصطلح اجتماعى تسهم إسهاماً كبيراً فى القاء الضوء على دلالة ذلك المصطلح.

لقد أصدر جورج فريدمان عالم الاجتماع الفرنسى المعروف والرئيس الأسبق للجمعية الدولية لعلم الاجتماع فى عام ١٩٦٥م — كتابه المشار إليه آنفاً والمعنون «أهى نهاية الشعب اليهودى؟» وقد ضمنه تقييماً مفصلاً للتجربة الإسرائيلية كما شاهدها خلال زيارتين قام بهما لإسرائيل فى عامى ١٩٦٣م، ١٩٦٤م على التوالي وقابل خلالها العديد من قادة الفكر والعلم والدولة فى إسرائيل فضلاً عن لقاءاته بالعديد من الإسرائيليين المنتمين لمختلف الفئات. وفى مستهل الفصل الرابع فى ذلك الكتاب والمعنون «السابرا: أزمة القيم» يورد فريدمان قصة الملابس الاجتماعية التاريخية التى صاحبت إطلاق تسمية السابرا هذه مقررأ أن ذلك المصطلح قد أخذ يتردد فى اعقاب الحرب العالمية الأولى مباشرة وأنه قد انبثق للمرة الأولى فى مدرسة هرزليا الثانوية فى تل أبيب. وكانت من كبرى المدارس فى فلسطين آنذاك، أى فى فترة الانتداب البريطانى وكانت تلك المدرسة تضم بين تلاميذها اليهود آنذاك شباباً من مواليد فلسطين إلى جانب آخرين من أولئك الذين نزحوا مع آبائهم من أوروبا إلى فلسطين. وغالباً ماكان أولئك الأوروبيون الذين قدموا من حضارة أكثر تقدماً. ونشأوا فى ظروف أكثر يسراً، يتفوقون فى الدراسة على زملائهم من مواليد فلسطين أبناء الحضارة الأقل تقدماً والذين نشأوا فى ظروف أكثر خشونة. وبالتالي فقد كان مواليد فلسطين هؤلاء يحسون نقصاً حياًل أقرانهم الأوروبيين اللامعين دراسياً، ومن ثم كانوا يلجأون لتعويض

شعورهم بالنقص إلى تحدى أولئك الأقران المتفوقين فى نوع من النشاط يرد لهم اعتبارهم وقد تمثل ذلك النشاط فى الامساك بثمرات التين الشوكى وتقشيرها بالايدي العارية. وكان اليهود من أبناء فلسطين فى مدرسة هرزليا يكسبون التحدى فى ذلك المضمار عادة، ويتمكنون بسهولة من نزع القشرة الشائكة وتحمل وخز أشواكها والحصول على الثمرة الحلوة^(١).

ومن هنا التصقت كلمة «التين الشوكى» — «السابرا» بأولئك الذين كانوا يتفوقون فى تقشيرها فى مدرسة هرزليا ومن هنا أيضا انتشرت التسمية لتغطية ما يسمى بجبل «السابرا» ذلك الجبل الذى يختتم فريدمان روايته هذه بالإشارة إليه قائلاً: «وهكذا فقد شهدت إسرائيل فى العشرينات جيلا من السابرا بلغ أفراده الآن سن التقاعد»^(٢).

ولكن .. أى سابرا هؤلاء؟ أو بعبارة أخرى، ما هى خصائص أولئك الذين أطلق عليهم ذلك المصطلح للمرة الأولى؟ ترى هل يمكن أن تتوافر دعامتى مصطلح الشباب اللتان أشرنا إليهما فى تعبير السابرا أو على الأصح فى أولئك الذين أطلق عليهم ذلك التعبير فى البداية؟ لكى نتحقق من كل ذلك علينا أن — نتصدى للإجابة على تساؤلين محددين:

أولاً: هل تتمايز فئة السابرا عن غيرها من الفئات السكانية فى إسرائيل على أساس السن؟

1. Friedman, G. op. cit. p. 117.

2. Ibid.

نانيا: هل يعبر مصطلح السابرا عن واقع دينامى متغير فى إسرائيل ؟ .
 أن رواية فريدمان — لو أخذنا بها على علاقتها — تشير إلى خصائص
 أربع توافرت فيمن أطلق عليهم تعبير السابرا فى العشرينات من هذا
 القرن: —

- (١): إنهم الشبان اليهود المولدون فى فلسطين، فى مقابل أقرانهم
 من الشبان اليهود المولدون فى أوروبا .
- (٢): إنهم المتخلفون حضاريا، فى مقابل أقرانهم المتفوقين حضارياً .
- (٣): إنهم المتخلفون دراسياً، فى مقابل أقرانهم المتفوقين دراسيا .
- (٤): إنهم الأكثر قدرة على تحمل المشاق البدنية المؤلمة فى مقابل
 أقرانهم الأقل قدره على تحمل مثل تلك المشاق .

ونظرة متأنية إلى تلك الخصائص كفيلة بالرد على ما طرحناه من
 تساؤلات. أن من أطلق عليهم تعبير السابرا ومن أطلق فى مواجهتهم ذلك
 التعبير، كانوا جميعا من الشباب اليهودى . بل أنهم جميعا ينتمون إلى
 شريحة واحدة محدده من الشباب هم طلبة المدارس الثانوية . ومن هنا
 فإن مصطلح السابرا لم يكن منذ البداية يميز بين الشباب وغيرهم
 ولاحتى بين شريحة شبابية وغيرها بل ولاحتى بين سن وآخر على
 الإطلاق .

وبذلك نكون قد اجبنا على تساؤلنا الأول وانهارت الدعامة الأولى
 التى يقوم عليها مصطلح «الشباب» أما فيما يتعلق بالتساؤل الثانى عن
 مدى تعبير مصطلح السابرا عن واقع دينامى متغير فيكفى أن نقف قليلاً
 أمام أولى الخصائص الأربع التى استخلصناها من رواية فريدمان

فقد يراهم البعض اليوم أكثر تفوقاً في الدراسة . وقد يراهم البعض أقل جلدأً على تحمل المشاق البدنية ، وأقل إقبالاً على العمل اليدوى بعامة من آباءهم وقد يبدو والأمر كذلك أن مصطلح السابرا قد تغير مدلوله بالفعل ويصبح علينا إذن أن نرصد ذلك التغير ونبين مداه . غير أن المسألة ليست كذلك على الإطلاق أن ما يعنينا الآن ليست الخصائص السيكولوجية والاجتماعية المميزة لذلك «الجيل» بل هي أساساً قضية التعريف المحدد للمقصود بتعبير «جيل السابرا» باختلاف وجهات النظر حول الخصائص أو الصفات التى تنسب إلى جيل من أجيال مجتمع معين ليس بالأمر المستغرب على الإطلاق فى مجال علم النفس الاجتماعى ، بل أن مثل ذلك الاختلاف قد يصل أحياناً إلى حد التعارض الصريح خاصة إذا ما تعلق الأمر بجيل الأطفال أو الشباب . ومع ذلك تبقى المسلمة الأساسية التى يقوم عليها الحوار دون التعرض لها بالمناقشة وهى أنه ثمة أجيال بالفعل ، وأن التمايز بين تلك الأجيال يقوم أساساً على محور العمر .

ومن هنا ينبغى أن يكون تساؤلنا هو: هل أدت خمسون عاماً من استخدام «السابرا» إلى أن يصبح العمر هو المحور الأساسى لانتفاء الفرد الإسرائيلى إلى جيل يحمل ذلك الاسم ؟ .

لا يبدو أن الأمر قد أصبح كذلك على الإطلاق . أن الكتابات الإسرائيلىة الحديثة ، رغم إنها — كما سبق أن أشرنا — تتناول تحت عنوان السابرا فئات شابة من الإسرائيليين ، إلا أنها تحرص على تأكيد أن صفة السابرا تتعلق أساساً بمواليد إسرائيل من اليهود (١ ، ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٥) .

1. Essring, H. & Abraham Segal. op. cit. pp. 97 - 103.

2. Bettelheim, Bruno, The children of the Dream, MacMillan Company, London : 1969, Passin.

ولنا أن نتصور إذن أن جيل السابرا بهذا المعنى يضم بين صفوفه فئات عمرية شتى ليست من الشباب فى شىء، ويخرج من بين تلك الصفوف فئات شبابية شتى كذلك.

وقد ينتمى إلى ذلك الجيل — وفقاً لحرفية التعريف — شيخ يهودى ولد منذ تسعون عاماً مثلاً على أرض فلسطين، ونشأ عليها منذ ذلك الحين. وقد ينتمى إليه أيضاً شاب يهودى يبلغ العشرين ولد على أرض فلسطين لأسرة نزحت من اليمن مثلاً وأقامت فى إسرائيل. وقد يضم جيل السابرا كذلك كهلاً يهودياً فى الخمسين من عمره ولد منذ ذلك الوقت. ومن ناحية أخرى فإن أقراناً هؤلاء يمثّلونهم فى العمر أو حتى يصغرونهم قد لا يشملهم «جيل السابرا» لأنهم ولدوا خارج إسرائيل ثم نزحوا مع آبائهم أو بمفردهم إليها. وقد يكون من بين هؤلاء مثلاً شقيق لذلك الشاب اليهودى اليمنى الذى يبلغ العشرين ولكنه كان رضيعاً حين نزحت الأسرة من اليمن ولذلك فإنه لا ينتمى لجيل السابرا فى حين ينتمى إلى ذلك الجيل شقيقه الذى يصغره ولو بعام واحد بل قد يكون بين هؤلاء أيضاً طفل يهودى هاجر مع أسرته إلى إسرائيل أثر مولده منذ خمس سنوات مثلاً.

جيل السابرا إذن يضم شيوخاً وشباباً، ويستبعد أيضاً شيوخاً وشباباً من الإسرائيليين.

لعل ذلك الفهم لتعبير «جيل السابرا» هو الذى يتيح لنا إدراك

3. Spiro, M.E. The Sabras and Zionism op cit.

4. Spiro M E Kibuts : Venture in Utopia, Schooken Books, New York; 1967 p. 61.

(٥) دويسر، إسحق، دراسات فى المسألة اليهودية (ترجمه مصطفى الحسي ١٧٢) دار الحقيقة

بيروت: ١٩٧١. ص ٧٨.

سر ذلك التداخل والخلط بينه وبين مصطلح الشباب . فرغم اتساع ذلك التعبير ليضم شيوخاً وكهولاً إلى جانب الشباب والأطفال ، إلا أن الطبيعة التاريخية لتكوين المجتمع الإسرائيلي قد أدت إلى أن تصبح النسبة الغالبة حالياً بين هؤلاء من الشبان والأطفال . وإن كان استمرار تلك الغلبة أمر مرهون بحجم الهجرات المتوقع وفودها إلى إسرائيل مستقبلاً . وفي ضوء ذلك الفهم وحده يمكن أن ندرك دلالة قول فريدمان «أن حوالى ثلث سكان إسرائيل حالياً قد ولدوا على التراب الفلسطيني (كذا)» ثم قوله أثر ذلك مباشرة «أن غالبية السابرا من صغار السن»^(١) .

والتسليم بصحة تلك العبارة لايعنى بالضرورة أن —عكسها صحيح كذلك، أى أنه لايعنى أن غالبية صغار السن فى إسرائيل هم ممن ولدوا على التراب الفلسطينى أو بعبارة أخرى ينتمون لما يسمى جيل السابرا .

ولندع الآن مؤقتاً قضية الغالبية والأقلية هذه ، فيكفي أن نستخلص أن «جيل السابرا» يضم بين صفوفه شيوخاً وكهولاً ، كما أن أطفال وشباب إسرائيل يضمون بين صفوفهم من لاينتمون لذلك الجيل وبالتالي فإن للكتاب الإسرائيليين ولغيرهم أيضاً أن يتحدثوا تحت عنوان السابرا عن شباب إسرائيلى ولكن ليس لهم مجال أن يتحدثوا تحت ذلك العنوان عن الشباب الإسرائيلى .

ترى هل غابت كل تلك البدييات الأولية عمن تصدوا للحديث عن السابرا باعتبارهم الشباب الإسرائيلى ؟ إن الاحصاءات الديموجرافية الإسرائيلية حين تتعرض لتصنيف سكان إسرائيل تهتم

1. Friedman, G. op. cit. P. 117.

— ضمن ما تهتم به — بتصنيفهم وفقاً لمحال ميلادهم . وليس ثمة بأس أو غرابة فى ذلك ، فالإحصاءات الديموجرافية الخاصة بالتجمعات السكانية فى العالم أجمع تكاد لا تخلو من نصيف ينحو ذلك النحو .

ولكن الأمر فيما يتعلق بإسرائيل يتخذ طابعا أخطر من مجرد الوقوف عند حد التصنيف . إن إسرائيل — مجتمعا ودولة وفكراً — قامت على الاستيطان ومن هنا فإن تصنيف سكانها وفقاً لمحال ميلادهم لا يعنى مجرد إحصاء ديموجرافى فحسب يقتصر الاهتمام به على المختصين أو المهتمين بعلم السكان ، ويقتصر تأثيره على حدود ذلك العلم وما يتصل به من تطبيقات تتعلق بالتخطيط السكانى أو ما إلى ذلك .

إن محل ميلاد المستوطن الإسرائيلى لا يعنى مجرد «مكان» إنه يعنى كذلك — بل قبل ذلك — «تاريخاً» بكل ما تحمله كلمة التاريخ من أبعاد نفسية واجتماعية وحضارية (١) . وإذا كان الأمر كذلك بالنسبة للمستوطن الإسرائيلى المهاجر، فإنه ليس كذلك على الإطلاق بالنسبة للمواطن المولود فى إسرائيل لاسره مهاجرة من الشرق أو من الغرب . محل الميلاد فى تلك الاخيره لا يمثل سوى «المكان» فحسب ، وليس «التاريخ» بحال من الاحوال . ولا بد لنا من التمييز بدقة بين دلالة بيان «محل الميلاد» فى الحالة الأولى ودلاله ذلك البيان فى الحالة الثانية إنه الفارق بين «المكان» و«التاريخ» .

وإذا جاز للديموجرافيين الإسرائيليين التغاضى عن ذلك التمييز بحكم تخصصهم الذى يهتم فى المقام الأول بالمكان والارقام . فإن إقدام علماء النفس والاجتماع على مثل ذلك الموقف يخرج بالأمر عن نطاق

(١) قدرى حنفى (تجسيد الوهم) ، مرجع سابق ، ص ٧٣ — ٧٦ .

التفاضى المبرر المفهوم ليصبح تجاهلا متعسفا ، وخطأ يثير التساؤل ، وإن لم يكن مستعصياً على الفهم .

إن مشكلة تعدد الأصول الحضارية للسكان تعد من أبرز المشكلات التى تواجه إسرائيل . وتتمثل تلك المشكلة فى حقيقة أن سكان إسرائيل يحملون توارىخا حضارية واجتماعية ونفسية تتعدد بتعدد مجتمعاتهم الاصلية . ولقد بذلت إسرائيل — دولة وفكراً — ومازالت تبذل جهوداً عديده وفى اتجاهات شتى لصهر سكانها جميعا على اختلاف أصولهم فى بوتقة واحدة تكفل لهم تكويننا سيكلوجيا موحداً .

وكان طبيعياً أن يتوقع علماء الانسانيات من الإسرائيليين أو من المهتمين بإسرائيل أن تؤتى تلك الجهود ثمارها متمثلة فى أجيال يهودية شابة ، تولد على أرض فلسطين ، ويتجسد فيها ذلك التكوين السيكلوجى الموحد المرتقب . وليس ثمة ما يحول — من الناحية النظرية الخالصة — دون تحقق مثل ذلك التوقع إذا ما توافرت له الشروط الموضوعية اللازمة لتوحيد أو تنميط عملية التنشئة الاجتماعية كمقدمة لما يمكن أن يترتب على ذلك من تقارب فى القيم والعادات والتقاليد والمشاعر مما يؤدى إلى تشكيل التكوين السيكلوجى الموحد .

الأمر بذلك التصور لا يتطلب مجرد أن يتوالد جيل أو جيلين أو حتى أجيال ثلاثة أو أربعة كما يرى البعض (١، ٢) . على قطعة أرض واحدة ليتحقق ذلك الاندماج تلقائياً ، بل إن الأمر لأعقد من ذلك بكثير . مرة أخرى فإن القضية ليست قضية « المكان الجغرافى الواحد » بل إنها اساساً قضية « التاريخ القومى الواحد » والتاريخ القومى لا يتشكل فى

1. Bettelheim, B. op. cit. p. 299.

2. Shahan, Nathan La Seconde Generation, Esprit, 34, Innes. No. 352, Sept. 1966. PP. 200 - 206.

أجيال معدودات . بل إن مضي الزمن مهما طال لا يمثل فى حد ذاته إلا واحداً فحسب من العوامل المساعدة على ذلك التشكيل . وإن كان ذلك لاينفى أن إمكانية تشكله على المدى الزمنى البعيد ، ومع توافر الشروط اللازمة تظل قائمة دائماً .

ولم تكن مشكلة تعدد الاصول الحضارية فى إسرائيل بالمشكلة التى تحتمل التأجيل أو مجرد الصبر لقرون ولاحتى لاجيال . أنها لم تكن مجرد مشكلة اكاديمية أو منهجية أو حتى مشكلة تطبيق عابر يواجهها علماء الانسانيات فى إسرائيل ويتخذون فيها قراراتهم وفقاً لما تقتضيه أصول المنهج العلمى والمقتضيات الموضوعية للتطبيق فحسب . إنها مشكلة موقف سياسى ملح ، بل إنها مشكلة ترسيخ كيان إسرائيل الاجتماعى ووجودها السياسى فى المقام الأول .

لقد قام «مجتمع» إسرائيل على حجه مؤداها أن ليهود العالم تاريخاً قومياً موحداً ، ولا ينقصهم سوى المكان الواحد . ولكن ما أن انهالت موجات المهاجرين اليهود من شتى أنحاء العالم على إسرائيل حتى اهتزت تلك الحجة من الاساس ، ولم يجد القائمون على الدولة فى إسرائيل من رجال العلم والسياسة على حد سواء مناصباً من التسليم بأن مشكلة تعدد الاصول الحضارية أو مايعرف بمشكلة الاختلافات العرقية من أهم المشكلات التى تواجه الكيان الاسرائيلى ، وإن صهر تلك الاصول العرقية المتباينة يعد من أولى المهام التى تواجه القائمين على ذلك الكيان .

ولم يكن الأمر فى حاجه إلى تخصص دقيق فى العلوم الانسانية ليتضح للجميع أن عملية صهر المستوطنين الإسرائيليين أى أولئك الذين هاجروا إلى إسرائيل من شتى بقاع الأرض ليس بالعملية السهلة . بل

ليس بالعملية الممكنة على الإطلاق. لم يكن مستطاعاً بحال صهر مهاجر بولندى وآخر يمنى، وثالث ايطالى فى بوتقه واحده توحد من تكويناتهم السيكلوجية المتباينة. قد يكون ممكناً، وذلك هو ما حدث بالفعل بدرجات متفاوتة خلق نوع من التعاون والتماسك الموقفى بين هؤلاء جميعاً. ولكن ذلك أمر — حتى لو تحقق — يختلف كلية عن توحيد تكويناتهم السيكلوجية، والاجتماعية.

لم يكن بد أذن أمام المفكرين الإسرائيليين من اصطناع مفهوم جديدة للوحده القومية بين سكان إسرائيل من اليهود بعد أن تحطمت فكره وحده التاريخ القومى لليهود ببروز الصراعات الحضارية بين سكان إسرائيل واستحالة تحقيق الدمج الحضارى المنشود بين أفواج المهاجرين المستوطنين وتمثل ذلك المفهوم فى شعارات مثل «ثقافة السابرا».... «الخصائص النفسية لجيل السابرا»... «الاتجاهات الاجتماعية لجيل السابرا»... «موقف السابرا من التاريخ اليهودى»... «رأى السابرا فى محاکمة ايخمان»... إلى آخر تلك الشعارات والعبارات التى قد تعدد أشكالها ومضامينها أيضاً ويظل ما يربط بينها جميعاً - وهو ما يعنينا فى هذا الصدد - إنها تقوم على التسليم بأن ثمة كتله واحده من الافراد المتجانسين حضارياً واجتماعياً وسيكلوجياً قد تكونت فى إسرائيل بالفعل.

كتله منسجمه لها مواقفها وآرائها وخصائصها واتجاهاتها. كتله موحدہ من المواطنين الإسرائيليين تحل محل الفرق المتنافرة من المستوطنين الإسرائيليين التى استعصت على التوحيد. كتله يمكن من خلال تأكيد وجودها وتجانسها تدعيم مفهوم جديد عن الهوية الإسرائيلية الموحده بعد إن أتت حجج العلوم الانسانية وحقائق الواقع الإسرائيلى نفسه على

مفهوم وحده التاريخ القومى اليهودى والتكوين السيكلوجى لليهود بعامة .

وقد تختلف الاراء حول خصائص أو عادات أو طباع ذلك الجيل المزعوم ولا بأس من ذلك الخلاف على ما يستهدفه الفكر الإسرائيلى من إبراز لمفهوم «السابرا» لا بأس من أن يرى البعض أن جيل السابرا أقرب إلى السواء (١، ٢) وأن يراه البعض الآخر أقرب إلى الاضطراب (٣). لا بأس أن يرى البعض فى ذلك الجيل حلا لمشكلات إسرائيل وبشيرا باستقرارها (٤). وأن يلمح البعض الآخر إلى أن بروز ذلك الجيل نذير بصدام بين «الإسرائيليه» و«اليهودية» بشكل أو بآخر (٥، ٦، ٧) لا بأس فى تلك الاختلافات جميعا على الاهداف البعيدة لاصطناع مفهوم السابرا طالما أن الجميع يسلمون رغم اختلافاتهم بأن ثمة كيان متجانس سيكلوجيا واجتماعيا وحضاريا بدرجة تسمح بأن تطلق عليه تسمية واحدة تشمل أفرادها جميعا هي «السابرا» .

بل لعل تلك الاختلافات والمجادلات المنصبه على التفصيلات قد نجحت بشكل غير مباشر فى تدعيم المفهوم وترسيخه بأن شدت المناقشات بعيداً عن التعرض لمشروعية إطلاق ذلك المصطلح ابتداء فى مجال الحديث عن التكوين السيكلوجى الاجتماعى الحضارى .

-
1. Rabin, Albert I. Kibbutz adolescent, American Journal of Orthopsychiatry, 31(3), 1961, PP. 493-504.
 2. Bettelheim, B. op. cit. Passim.
 3. Spiro, M. Children of the kibbutz, Schocken Books, New York 1965 Passim.
 4. Alport, E.A. The integration of oriental jews in Israel, The world Today : 25(4), 1967, PP. 153-160.
 5. Russcol, Herbert & Margait Banai : The First Million Sabras, Dodd, Mead & Comp., New York : 1970 Passim.
 6. Spiro, M. The Sabras and Zionism, op. cit.
 7. Bettelheim, B. op. cit.

سيكلوجية الشباب الاسرائيلي

بين الوحدة والتعدد

قد لا يكون ثمة خلاف حول مشروعيه إستخدام مصطلح السابرا في المجال الديموجرافي، أو بالتحديد في مجال الاحصاءات السكانية للدلالة على أولئك الذين ولدوا على أرض فلسطين من اليهود بصرف النظر عن الاصول التي انحدروا منها تقاربت أو تباعدت، وبصرف النظر عن الظروف التي نشأوا فيها تشابهت أو تباينت. على أى حال فإن الاستطراد في هذا المجال أمر قد يخرج بنا كثيراً عن حدود بحثنا الحالي. إن السؤال الذي يواجهنا هو: هل يشكل أولئك الذين ينطبق عليهم مصطلح السابرا ديموجرافياً فئة متجانسة من حيث التكوين السيكلوجي؟

لابد لنا من وقفه أولاً أمام ما نعنيه بالتحديد من تعبير «التكوين السيكلوجي الموحد». وقد سبق لنا في بحث آخر التعرض بتفصيل واف للديناميات التي تشكل مثل ذلك التكوين^(١) ويمكننا أن نوجز أهم ما فصلناه في فكره واحده مؤداها أن التكوين السيكلوجي للفرد — أو طابع شخصيته — إنما يتشكل من خلال عملية التنشئة الاجتماعية — وبالتالي فإن مدى وحده أو تشابه التكوينات السيكلوجية لتجمع سكاني معين إنما يتحدد وفقاً لمدى وحدة أو تشابه

(١) قدرى حفى، المرجع السابق، صفحات من ٤٦ - ٥٨ ومن ٧٣ - ٧٦.

عمليات التنشئة الاجتماعية التي يتعرض لها أفراد ذلك التجمع ...
بعبارة أخرى ، فإن ما يجمع بين أصحاب التكوين السيكلوجي الموحد
هو تاريخهم الاجتماعى المتمثل فى تشابه عمليات التنشئة الاجتماعية
التي تعرضوا لها .

نستطيع إذن أن نعيد صياغة السؤال الذى طرحناه فى بداية نقاشنا :
هل ثمة قدر من التشابه فى عمليات التنشئة الاجتماعية التى تعرض
لها مواليد إسرائيل من اليهود يتيح لنا أن نتصور لهم جميعا تكويننا
سيكلوجيا موحداً ؟ إن الإجابة على ذلك السؤال تقتضينا التسليم إبتداء
بتمائل عمليات التنشئة الاجتماعية التى تعرض لها شاب يهودى ولد
فى إسرائيل لأسره ألمانية مهاجرة مع تلك العمليات التى تعرض لها
شاب يهودى آخر ولد فى إسرائيل أيضا لأسره نزحت من جنوب
افريقيا مع تلك التى تعرض لها شاب ثالث ولد فى إسرائيل كذلك
لأسره يمنية مهاجرة . بل إن الأمر يقتضينا حتماً أن نسلم كذلك بأن
تلك العمليات جميعا تتشابه بدورها مع نظيرتها التى تعرض لها شاب
يهودى ينحدر من أسره يهودية لم ترحل مكانها قط .

ترى هل يمكن التسليم بكل ذلك ؟ لانظن أن أحداً مهما بلغ تعصبه
للتجربة الإسرائيلية يمكن أن يصل إلى هذا الحد وإلا لما كان ثمة
مبرر على الإطلاق لكل تلك الجهود التى تبذلها إسرائيل على كافة
المستويات لحل مشكلة تعدد الأصول العرقية لسكانها ، بل لما كان ثمة
مبرر أصلاً لاطلاق تسمية السابرا على الشباب الإسرائيلى رغم ما
يشوب ذلك من قصور وتناقض .

إن أقصى ما يمكن التسليم به فى هذا الصدد هو أن العامل
الموضوعى المميز الوحيد الذى يجمع بين هؤلاء السابرا جميعا وعلى قدم

المساواة ، والذي يميزهم في الوقت نفسه عن غيرهم من يهود إسرائيل إنما يتمثل في محال ميلادهم . أى فى أنهم ولدوا وتربوا على أرض فلسطين .

إذن فليس ثمة ما يميز « السابرا » تمييزاً جامعاً مانعاً سوى العامل الجغرافى دون سواه . أما دون ذلك من العوامل فهى إما عوامل لا تستطيع لهم جمعاً كعامل التنشئة الاجتماعية التى تتعدد صورها بينهم بتعدد أوصولهم الحضارية . وأما عوامل لا تستطيع لغيرهم منعاً كعوامل الشعور بالخطر أو بالاضطهاد أو بالتمايز التى لا يقتصر تأثيرها عليهم وحدهم بل يشمل معهم الإسرائيليين جميعاً^(١) .

وقد يردد البعض . وما الضير فى ذلك ؟ فليكن ما يجمع بين السابرا هو العامل الجغرافى أو عامل المكان . ألا تترك الطبيعة الجغرافية بصماتها على التكوين السيكولوجى للبشر ؟ أليس صحيحاً إن « طبيعة » أهل الصحارى تختلف عن « طبيعة » أهل الوديان الزراعية ؟ .. واضح إن مثل تلك التساؤلات إنما تستند إلى حصيلة متراكمة من المشاهدات والملاحظات المباشرة . فقد يكون صحيحاً علمياً أن لأهل الصحارى من الخصائص السيكولوجية ما يميزهم عن أهل الوديان الزراعية ، ولكن السؤال هو: هل يرجع ذلك التمايز أساساً إلى اختلاف الطبيعة الجغرافية أم إلى غير ذلك من العوامل ؟ بعباره أخرى هل ترجع الخصائص السيكولوجية التى قد تميز أهالى الصحارى فعلاً إلى شىء ما يكمن فى التكوينات المادية لبيئتهم الجغرافية من رمال وجبال وحرارة وعواصف وما إلى ذلك ؟ أم أن تمايزهم السيكولوجى إنما يرجع أساساً

(١) قدرى حفى ، المرجع السابق .

إلى إختلاف عمليات التنشئة الاجتماعية التى يتعرضون لها عن تلك التى يتعرض لها غيرهم؟

إن جان برويك استاذ الجغرافيا بجامعة مينوسوتا والرئيس السابق للجمعية الجغرافية الأمريكية يتعرض لمثل ذلك الموضوع فى مقاله المعنون «الطابع القومى فى ضوء الجغرافيا» الحضارية مفنداً فكرة أن الطبيعة الجغرافية تترك بصماتها على شخصيات البشر المحتمكين بها مؤكداً إن علاقة الجغرافيا بالطابع القومى إنما تتمثل فيما يتركه البشر من بصمات على بيئتهم الجغرافية^(١) بعبارة أخرى فإن تأثير البشر على البيئة الجغرافية كما يتضح فى مدى تمكنهم من تغيير معالم البيئة قد يعكس طابعهم القومى أو خصائصهم الاساسية وليس العكس بمعنى أن العوامل الجغرافية ليست بحال من العوامل المحددة للطابع القومى للبشر. ومن هنا فإن لنا أن نوكد بدورنا أن وحده العامل الجغرافى الذى قد يميز السابرا ديموجرافيا لايمكن أن يؤدى فى حد ذاته إلى أى تشابه فى تكوينهم السيكلوجى.

ترى كيف لنا إذن أن نفسر وجود ذلك الركام الهائل من الكتابات والبحوث والافكار التى تسلم إبتداء بوجود السابرا ككيان متجانس سيكلوجيا وسيسولوجيا، ثم نمضى فى الحديث عن خصائص ذلك الكيان وتقييم تلك الخصائص؟ هل تلك الكتابات جميعاً، بكل ما تتضمنه من إحصاءات وجداول -رياضية، واختبارات نفسية ومقارنات بين «السابرا» وغيرهم داخل إسرائيل، وبين السابرا وأقربانهم خارج إسرائيل هل كلها محض افتراء؟ إذا صح ذلك بالنسبة

1. Brock, Jan O.M. National Character in the perspective of Cultural Geography, The Annals of the American Academy of Political and Social Science. Vol. 370 March 1967, pp. 8-15.

للأفكار النظرية المجردة فهل يصح كذلك بالنسبة لتلك الأفكار المستخلصة من بحوث ميدانية عملية؟ هل كل هؤلاء العلماء المتخصصين فى علوم النفس والانتروبولوجيا والاجتماع والسياسة من الإسرائيليين وغير الإسرائيليين ومن المتعاطفين مع السابرا والناقدين لهم هل هم جميعا بين مخدوع ومخدع؟ ثم ألا يعتبر إقدامنا على التعامل مع تعبير السابرا بعد كل ذلك وقوعاً منا فى اسار تلك المخادعة؟

قد يبدو منطقياً إذن أن نلقى بكل شيء فى اليم فرحين، نافضين أيدينا من كل ما كتب عن وحده التكوين السيكلوجى للسابرا بقضه وقضيضه، محاولين أن نبحت لأنفسنا عن مدخل جديد يمكننا من دراسة تلك التكوينات السيكلوجية المتعددة التى ينقسم إليها الشباب الإسرائيلى. غير إن ذلك الموقف فيما نرى ليس من الصواب فى شيء، لاعتبارات عديدة أهمها:

أولاً: إنه رغم التسليم بعدم مشروعية استخدام مصطلح السابرا للتعبير عن التكوين السيكلوجى للشباب الإسرائيلى بعامّة، فإن إقدام ذلك العدد الكبير من علماء الإنسانيات الإسرائيليين وغير الإسرائيليين على استخدامه وجمع بياناتهم الميدانية على أساسه يفرض علينا مبدئياً التصدى لدحض مغالطتهم أو لكشف أخطائهم، وهو مالا يمكن أن يتحقق بصورة مرضيه دون إمعان النظر فى كتاباتهم.

ثانياً: إن البحوث السيكلوجية والانتروبولوجية والاجتماعية التى أجريت فى ذلك المجال قد أجريت بالفعل على شباب يعيش فى إسرائيل. صحيح إن من قاموا بتلك البحوث قد أطلقوا على من أجروا عليهم دراساتهم تعبير السابرا، وصحيح كذلك

أن غالبية من قاموا بتلك البحوث قد اعتبروا أن السابرا هم الشباب الإسرائيلي. ولا جدال في أن ثمة مغالطة في إطلاق التعبير وثمة تعسف في تعميم النتائج. ولكن ذلك كله لا ينفي حقيقة أنه وإن كانت نتائج تلك البحوث لا تعبر عن الشباب الإسرائيلي إلا أنها تعبر على أي حال عن شباب إسرائيلي. وبالتالي لا يمكن لمن يتصدى لدراسة الكل أن يسقط من حسابه تلك الدراسات التي تمت بالفعل لجزء من أجزاء ذلك الكل مهما كان موقعه.

ثالثاً: إن نتائج تلك البحوث التي أجريت تحت عنوان السابرا على شباب إسرائيلي تشير إلى أن ثمة تركيب سيكولوجي متجانس يميز أولئك الذين أجريت عليهم البحوث. بمعنى إن تلك النتائج تشير — بدرجة أو بأخرى — إلى وجود خصائص نفسية محددة ومتجانسة تميز قطاعاً من قطاعات الشباب الإسرائيلي وبصرف النظر عن التسمية التي أطلقها أصحاب البحوث على أفراد ذلك القطاع. وبصرف النظر أيضاً عن تعسفهم في تعميم نتائجهم، فإن علينا إبراز حدود ذلك القطاع من الشباب الإسرائيلي ومناقشة خصائصه النفسية كما تشير إليها نتائج البحوث، ثم علينا قبل ذلك كله تفسير إختيار ذلك القطاع بالتحديد باعتباره النموذج الممثل للشباب الإسرائيلي لدى أولئك الباحثين. وتلك كلها أمور لا يمكن أن تتأتى إلا بتناول تلك البحوث تناولاً متأنياً موضوعياً.

يقول مورتون روبين في عرضه لكتاب روفائيل باتاي «إسرائيل بين الشرق والغرب» موجهاً خطابه إلى علماء الإنسانيات الإسرائيليين وذلك

عام ١٩٥٤ «إن إسرائيل توشك أن تتمزق إلى جماعات عرقية ودينية وسياسية شتى، والأمر موكول إلى المتخصصين في العلوم الاجتماعية ليتكاتفوا في بذل جهودهم»

ويبدو لنا أن اصطناع تعبير السابرا، أو بالأحرى الانطلاق بذلك التعبير من مجال الاستخدام الدراج إلى مجال العلوم الانسانية كان نتاجاً لتكاتف أولئك الذين توجه إليهم مورتون بخطابه لتلافي تمزق المجتمع الإسرائيلي.

إن استخدام تعبير السابرا في مجال العلوم الإنسانية بعامة، وعلم النفس، على الوجه الخصوص، كان فيما نرى لتحقيق هدف سياسي. وبالتالي فإن فهم دلالة تعبير السابرا في ذلك المجال يقتضى أن نسلم بأنه تعبير ساسى وليس تعبيراً سيكولوجياً، ونعنى بأنه تعبير سياسى إنه بكنسب دلالة من خلال الأهداف السياسية الإسرائيلية وتحدد إستخداماته بل وتتغير ضيقاً وإتساعاً — وفقاً لما تمليه تلك الأهداف. وعلى أى حال فإن ذلك ليس بالأمر المستغرب، بل ولا القاصر على تعبير السابرا وحده في إسرائيل. ولنأخذ كمثال تعبيراً إسرائيلياً سوف تتضح علاقته الوثيقة بموضوع بحثنا فيما بعد وهو تعبير السفارديم، وهم أساساً يهود البلقان والشرق الأدنى في مقابل الاشكنازيم وهم يهود غرب ووسط وشرق أوروبا.

إن روث نوندى وهى صحفية إسرائيلية الجنسية يهودية الديانة تتبكيوسلوفاكية المولد نقول فى كتابها الإسرئيليون: صوره شعب فى معرض حديثها عن تعبير السفارديم «إن مصطلح السفارديم كثيراً ما يتسع أو يضيق وفقاً لما تتطلبه الظروف. فرغم إن اليهودى الإيطالى الذى يعمل أستاذاً للفيزياء قد يعتبر سفاردياً من حيث المذهب الدينى

إلا أنه لا يعتبر سفارديا على الإطلاق من الناحية الاجتماعية حتى إن الأم الاشكنازية — رغم تعصبها — قد لا تعترض على قبوله كزوج لابنتها باعتباره (واحد منا). ومن ناحية أخرى فقد يتسع معنى المفهوم ليشمل كل من ليس اشكنازيا، بما في ذلك كل يهودى قادم من آسيا وشمال إفريقيا* حيث يطلق على هؤلاء أيضاً، إستمراراً فى مجافاة المنطق — تعبير الفرانكيون رغم إن أسلافهم لم يروا مطلقاً فرانكونيا تلك المنسوب إليها ذلك الاسم الذى تحول مع الزمن إلى سبة^(١).

كذلك الحال فيما نرى فيما يتعلق بتعبير السابرا بحيث يمكن أن يتسع إذا أقتضى الأمر ليشمل كافة أولئك اليهود الذين ولدوا على التراب الفلسطينى، ويمكن أيضاً أن يضيق ليقتصر على شريحة بالغه الدقة من أولئك اليهود — وقد يجمع باحث واحد بين تلك الامكانات المتناقضة جميعاً فى بحث واحد كما هو الحال بالفعل بالنسبة لكثير من البحوث السيكولوجية التى أجريت فى هذا المجال، حيث يبدأ الباحث ببحثه باستخدام واسع الشمول لتعبير السابرا وكأنهم الشباب الإسرائيلى جميعاً، ثم يركز تناوله الميدانى بعد ذلك على قطاع محدود من الشباب الإسرائيلى، ثم يعود فى النهاية ليعمم من نتائجه معتبراً من جديد إن السابرا هم الشباب الإسرائيلى جميعاً.

وما يعيننا فى ذلك الخضم من الضيق والاتساع فى استخدامات تعبير السابرا هو التعرف على هويه المنتمين لذلك القطاع من الشباب

(*) المفروض أن يندرج هؤلاء تحف فئة متميزة هى «اليهود الشرقيين» وليس السفارديم رغم أن الترجمات العربية كثيراً ما تخلط بين الفئتين بترجمة السفارديم إلى اليهود الشرقيين.

1. Bondy, Ruth The Israelis: Profile of a people (Translated from the Hebrew by: Israel 1. Tasliit), Funk & Wagnalls (Sabra books), New York: 1969, p. 39.

الإسرائيلي الذي يستأثر عمليا دون غيره من القطاعات بالجانب الأكبر من جهد علماء الانسانيات المهتمين بذلك المجال .

من هم أولئك السابرا ذوى التكوين السيكولوجى الموحد بحكم نتائج البحوث السيكولوجية والانتروبولوجية فى هذا المجال ؟ إن تحديد الهوية الاجتماعية فى مجتمع كإسرائيل إنما يعنى فى المقام الأول تحديد الأصل العرقى الذى ينتمى إليه الفرد . وبالتالى فليكن سؤالنا : إلى أى الأصول العرقية ينتمى هؤلاء السابرا ؟ أو بتحديد أكثر : شباب أى الأصول العرقية فى إسرائيل يشكل السابرا ؟ .

فى عام ١٩٧٠ نشر هيربرت روسكول ، وزوجته مارحاليث باناى —وهما من مواطنى إسرائيل— كتابا سبق أن أشرنا إليه بعنوان «المليون الأول من السابرا» : صوره للإسرائيليين مولداً ووطناً . ويكفى ذلك العنوان الفرعى الذى اختاره للكتاب للدلالة على نظرتها للسابرا باعتبارهم مواليد إسرائيل بعامة ولقد شملت تلك النظرة صفحات الكتاب جميعاً التى أكد فيها المؤلفان أن السابرا هم الإسرائيليون الصغار من أبناء وبنات المهاجرين من كافة بقاع الأرض ، وإنهم أصبحوا يمثلون الغالبية بين سكان إسرائيل اليوم بل وإنهم قد طبعوا إسرائيل بطابعهم . ورغم ذلك فإن فكره واحده وردت —عرضاً ومرت دون تعقيب كفيله بأن تهدم من الأساس تلك المسلمة التى قام عليها الكتاب عنواناً وموضوعاً . ففي معرض الحديث عما يثير قلق السابرا فى إسرائيل يورد المؤلفان العديد من الموضوعات المثيرة لذلك القلق . موضوعات سياسية واقتصادية شتى «... يشعر السابرا بالقلق تجاه موضوعات عديدة تشغلهم المساعدات الروسية للعرب ، وارتفاع ضرائب الدخل كنتيجة مباشرة لمحاولات العرب المتكررة القضاء عليهم ،

ويشغلهم كذلك التضخم النقدي، وعدم الاستقرار الاقتصادي، وارتفاع قيمة خلو الرجل»، ثم يضيف المؤلفان بعد ذلك مباشرة «كما يشغلهم — ولكن بدرجة أقل — ارتفاع معدل مواليد اليهود الشرقيين الذي يبلغ ثلاث أضعاف نظيره لدى اليهود القادمين من الغرب مما سوف يجعل في إسرائيل شعباً متخلفاً داكن البشرة» (١).

«السابرا» إذن — رغم كل محاولات روسكول وزوجته وباعترافهما أيضاً ينزعجون لارتفاع معدل مواليد اليهود الشرقيين. ولو سلمنا مع روسكول وزوجته بأن السابرا هم أولئك الإسرائيليون مولداً وموطناً، لكان علينا أن نقنع أنفسنا بأن زيادة عدد السابرا يزعج السابرا أنفسهم. أليس مواليد اليهود الشرقيون أيضاً إسرائيليون مولداً ومواطناً؟ أم أن هناك صنفين من السابرا يتربصان ببعضهما الدوائر؟ أم أن أولئك اليهود الشرقيون بتخلفهم وبشرتهم الداكنة لعللاقة لهم بالسابرا؟

إن جورج مايكس يلقي مزيداً من الضوء على هذه القضية في كتابه «عزم النبي: إسرائيل اليوم وغداً». يقول مايكس في معرض حديثه عن السابرا «لقد غيرت كلمة السابرا من معناها مرتين. كانت تطلق في الأصل على ثمرة حلوه صغيره شائك، ثم أصبحت تعني الشباب المولود في إسرائيل. لقد كان السابرا منذ عشرين عاماً شيئاً نادراً بين أصحاب ذلك البلد من المهاجرين. أما اليوم فإن ما يزيد عن نصف السكان مولودون بالفعل في إسرائيل. ومن ثم فقد غيرت الكلمة معناها مرة أخرى... إن الاطفال الستة والسبعة الذين أنجبته أسرهم مغربية مثلاً، والذين ولدوا بالفعل في إسرائيل، ولكنهم تربوا

1. Russcol, H. Op. Cit. P. 9.

فى ظل التقاليد الشرقية البالية مثل هؤلاء الأطفال بعيدون عن السابرا بعد موسى ديات عن القرآن» (١).

ترى هل صحيح أن كلمة السابرا قد غيرت معناها للمرء الثالثة؟ لا نزن. لقد كانت السابرا — وفقاً لعبارة مايكس — تعنى الشباب المولود فى إسرائيل. كان ذلك منذ عشرين عاماً ولا يقدم لنا مايكس تفسيراً لتغير مدلول السابرا للمرء الثالثة سوى بزيادة عدد اليهود المولودين فى إسرائيل، وهو تفسير لا يبدو مقنعاً على الإطلاق. لقد كان السابرا منذ عشرين عاماً هم الابناء اليهود المولودين فى إسرائيل والذي تغير فى إسرائيل أساساً خلال تلك الحقبة ليس هؤلاء الابناء عدداً أو طبيعة بل إن الذى تغير هو الآباء. ولقد وفدت على إسرائيل خلال تلك الحقبة أعداد هائلة من الآباء الجدد الذين هاجروا من أوطان عديده لينجبوا ابنائهم على التراب الفلسطينى ولينشئوهم على عاداتهم وتقاليدهم وليربوهم «فى ظل التقاليد الشرقية البالية» وفقاً لقول مايكس. التنشئة الاجتماعية إذن كانت ومازالت هى الأساس فى التفرقة بين السابرا وغيرهم، كل ما حدث إن الخصائص التى كانت تجمع بين غالبية المولودين فى إسرائيل منذ عشرين عاماً — أى منذ عشية قيام الدولة الإسرائيلية لم تعد صالحة للجمع بين هؤلاء وأولئك الذين ولدوا فيها بعد ذلك، لأسباب لا تتعلق بالعدد كما أنها لا تتعلق بالمكان بل هى مرة أخرى اسباب تاريخية.

مرة أخرى: من هم هؤلاء السابرا؟ يقول جورج فريدمان فى كتابه أهى نهاية الشعب اليهودى «أعتقد أن ثمة ثقافة فرعية هى ثقافة

1. Mikes : George The Prophet motive : Israel Today and Tomorrow, Andre Dautsch Ltd. London : 1969, p. 153.

السابرا قد إتخذت لها مكانه راسخة فى إسرائيل حيث يمكن التمييز بالفعل بين عدد من مثل تلك الثقافات الفرعية : ثقافة الفاتيكم ذات الاساس الراسخ والتى أندمج فيها كافة المهاجرين القدامى ، وأغلبهم من الاشكنازيم الذين يحتلون مراكز المسؤولية فى كافة قطاعات الحياة الإسرائيلية ، ثم هناك ثقافة الكيبوتزيم ، وثقافة الموشافيم القدامى التى تشكلت قبل موجات الهجرة الكثيفة التى شهدتها الخمسينات» ثم يضيف فريدمان بعد ذلك مباشرة «هناك أخيراً ثقافة جيل السابرا الجديد ، وهم ابناء الفاتيكم الذين لم يبلغوا الثلاثين»^(١) . السابرا إذن وفقاً لعبارة فريدمان هم ابناء الفاتيكم الذين هم أساساً من الاشكنازيم الذين يحتلون مراكز المسؤولية فى كافة قطاعات الحياة الإسرائيلية .

خلاصة القول إذن أن السابرا ليسوا مواليد إسرائيل بعامة . وليسوا أيضاً الشباب اليهودى المولودين فى إسرائيل جميعاً . وهم بالتحديد ليسوا شباب السفارديم ولا شباب اليهود الشرقيين . إنهم من الشباب اليهودى الإسرائيلى اصحاب الحضاره الأرقى والمكانة الأرفع والبشرة البيضاء إنهم ابناء الصفوة الإسرائيلية وهم بالتالى صفوة ابناء إسرائيل . إن السابرا فى النهاية ليسوا سوى ابناء الاشكنازيم .

ترى إلى أى حد يتفق ذلك التحديد الذى توصلنا إليه لتعبير السابرا مع ماتشير إليه البحوث التى أجريت فى مجال العلوم الانسانية فى ذلك الصدد؟ ينبغى أن نسلم إبتداء بأن عدداً من تلك البحوث والكتابات لايتفق مع ذلك التحديد ، بل ينحو اصحابها إلى تناول الشباب الإسرائيلى من الناحية السيكلوجية والاجتماعية باعتباره

1. Friedman, G. Op. Cit. p. 121.

— كالشباب فى أى مجتمع آخر — كيانا منسجما بمعنى أن مايجمع بين أفرادہ ككل أكثر مما يفرق بينهم . أو بعبارة أخرى أن أوجه الشبه بين أفرادہ تفوق أوجه الخلاف .

إن بنيامين وولمان فى دراسته المنشورة فى مجله الدراسات الاجتماعية اليهودية عام ١٩٤٩ والتى أجريت قبل قيام الدولة الإسرائيلية وعنوانها « التطور الاجتماعى لإسرائيل : الشباب » يخلص إلى تأكيد أن الشباب الإسرائيلى قد تحقق له — قبل قيام الدولة — الاندماج والكيان المنسجم سيكولوجيا واجتماعيا^(١) . والذى يستوقف النظر حقاً إن ذلك الذى خلص إليه وولمان كما تقول به الدراسة — لم يكن محض استنتاج نظرى بل كان نتاجا لدراسة ميدانية إستغرقت ثلاثة أعوام من ١٩٤٣ م — ١٩٤٧ م . واستمدت بياناتها من أربعة آلاف شاب وفتاة تتراوح أعمارهم بين الثانية عشرة حتى العشرين . فضلا عن أن اساليب البحث التى استخدمت فى الدراسة قد تعددت لتشمل المقابلات الشخصية وتحليل المذكرات اليومية الخاصة ، والاستبيانات ، إلى جانب الملاحظات . فلنسلم ابتداءً بأن العينه الكبيرة من الأفراد الذين شملهم البحث تمثل حقاً الشباب الإسرائيلى آنذاك أو أنها تمثل غالبية على الاصح . هل فى مقدرونا إذن أن نعمم من نتائج تلك الدراسة لتشمل الشباب الإسرائيلى اليوم مع التزايد المطرد فى نسبه ابناء اليهود الشرقيين واليهود السفارديم فى إسرائيل ؟ الحقيقة — فيما نرى — أن النتيجة التى توصل إليها وولمان صحيحة تماماً فى اطارها الزمنى . بل إنها لتؤكد ما نذهب إليه من وجود كيان منسجم سيكولوجياً واجتماعياً للسايرا باعتبارهم ابناء الاشكنازيم أما

1. Wolman, Benjamin. The Social Development of youth. Psychological Abstracts, 1950, No. 5759.

أبناء السفارديم فهم خارج تلك الدراسة حتماً لأنهم ببساطة لم تكن لهم آنذاك نسبة يعتد بها بين قاطنى إسرائيل من اليهود .

وإذا كان لبحث وولمان وجاهته ومبرراته فى إطاره التاريخى فإن بحثاً أجراه حاييم اورميان يفتقد للكثير من ذلك كله . وحاييم اورميان من قدامى المتخصصين فى علم النفس فى الجامعة العبرية ويمكن يكون من أبرز علماء النفس الإسرائيليين الذين أمدوا مجله المخصصات السيكولوجية فى الخمسينات بالكثير من المخصصات الانجليزية للبحوث السيكولوجية التى نشرت أصلاً بالعبرية . وقد نشر اورميان عام ١٩٥٠م أى قبل أن يضى أكثر من عامين على قيام الدولة الإسرائيلية مقالاً بعنوان « اتجاه طلبة المدارس الثانوية فى إسرائيل نحو مندل * قام فيه برصد إتجاه عينه من طلاب المدارس الثانوية فى إسرائيل تجاه أعمال مندل خالصاً من رصده إلى أن الشباب فى إسرائيل لديهم عامة إتجاه إيجابى نحو القصص التى تصف القرية اليهودية فى شرقى أوروبا وخاصة نحو أعمال مندل ، نظراً لما تتضمنه من قيم يهودية هامة وأيضاً لمهارة مندل فى تصويرير الحياة اليهودية ، وكذلك كاستجابة انفعالية للكارثة الأخيرة * * . ولكن نمط الحياة الذى يصفه مندل كان أحياناً مثيراً لاتجاه رافض ومتناقض وجدانياً (١) .

ولنا على بحث اورميان ملاحظتين :—

(*) مندل موشير سيفوريم .

(١٨٢٥ - ١٩١٧) اسمه الحقيقى سولومون رابينوفيتش وهو من أبرز الشخصيات فى الأدب اليهودى الحديث ، وقد أشهر بقصصه الواقعية التى تدور حول حياة اليهود فى الجيتو خاصة فى قرى شرقى أوروبا .

(**) لعله يعنى بذلك العسف النازى الذى شهدته أوروبا آنذاك .

1. Ormlan, H. The attitude of Israel High-school students towards mendele, Psychological Abstracts, 1950, no. 7391.

أولاً: إنه اعتبر نتائج بحثه معبره عن اتجاهات الشباب الإسرائيلي بعامه وهو أمر لا يمكن التسليم به منطقياً لأسباب ثلاثة مرتبطة بعضها ببعض .

(١): إن فترة الخمسينات أى فترة إجراء البحث قد شهدت تدفق أعداد كبيرة من المهاجرين إلى إسرائيل من بلدان الشرق .

(٢): إن أبناء هؤلاء المهاجرين من الشرق إلى إسرائيل لم يكونوا يمثلوا نسبه يعتد بها بين طلاب المدارس الثانوية الإسرائيلية آنذاك لانخفاض مسنوياتهم التعليمية عن أقرانهم من أبناء الحضارة الغربية .

(٣): إنه إذا كان منطقياً أن يتعاطف آنذاك أبناء الحضارة الغربية - أى أبناء الاشكنازيم - مع ما يتصل بالحياة اليهودية فى قرى شرقى أوروبا - مهد حضارتهم - فإنه ليس منطقياً على الإطلاق أن نسلم بوجود مثل ذلك التعاطف لدى اليهود الشرقيين والسفارديم الذين لا تربطهم أية روابط تاريخية ولا عاطفية مع تلك الحياة .

خلاصة القول أن بحث اورميان ينصب فيما نرى على اتجاهات أبناء الاشكنازيم فى إسرائيل آنذاك .

ثانياً: أنه حتى فى نطاق اتجاهات السابرا - أى أبناء الاشكنازيم - نحو أعمال مندل بالتحديد، فإن تلك الاتجاهات قد تغيرت تماماً فيما بعد - ويكفى أن نشير إلى ما أورده سييرو فى هذا الصدد وهو بمعرض حديثه عن اتجاهات السابرا نحو الأدب اليهودى حيث ينقل تعليقاً كثر تردده بينهم على أعمال مندل

يصفها بأنها «لا تثير اهتماماً لدينا»^(١)، وإنهم يعتبرون مندل كاتبا «مثيراً للضيق... لأنه يكتب عن تلك الاحياء الضيقة المليئة بالخرافات»^(٢) وأن قراءة مندل تعد لديهم بمثابة «الخبرة التي تثير قدراً هائلاً من الفزع والضيق»^(٣).

ويتفق ذلك الموقف المتضارب من تعريف السابرا مع ما يقول به ملفورد سبيرو، في مقال له نشر عام ١٩٥٧ — تحت عنوان «السابرا والصهيونية: دراسة في الشخصية والايديولوجية». ويتعرض سبيرو في هذا المقال لدراسة شباب أحد الكيبوتزات في إسرائيل واصفاً إياهم في مستهل مقاله بأنهم «مجموعة خاصة من السابرا» باعتبار أن مصطلح السابرا يشير عامة إلى أى يهودى ولد في إسرائيل ويمضى سبيرو في بحثه ويزداد موقف تلك «المجموعة الخاصة من السابرا» حيال بقية السابرا وضوحاً. إنهم يتخذون من اليهود الشرقيين هدفاً يصبون عليه ازدراءهم وكراهيتهم.

وعاده ما يطلق على الطلبة الشرقيين في المدرسة الثانوية تعبير «السود» ويكونون عرضه لكثير من الالهانات والمضايقات والسباب.. بل إن بعض الطلبة يرفضون الجلوس على نفس المائدة مع أولئك اليهود الشرقيين الذين يعملون في الكيبوتز. إن إحدى فتيات الكيبوتز تقول صراحة «عندما جلس أحدهم — أى أحد هؤلاء الشرقيين — بجوارى على المائدة وقفت وانصرفت. إن الجلوس معهم على نفس المائدة يشعرنى بالغثيان. كما أن أحد الراشدين من الذين يطلق عليهم سبيرو

1. Spiro, M.E. Children of the kibbutz. Op. Cit. P. 395.

2. Spiro, M.E. Op. Cit. pp. 455-456.

3. Spiro, M.E. Ibid, P. 357.

تعبير «سبيرة» - يعبر شاعره حيال أولئك الشرقيين بقوله: «لقد كانت سبيرة هذه الدنيا على خير مايرام حتى جاء هؤلاء السود» (١).

فيما يجد سبيرو مايفسر به ظاهرة الرفض العنيف هذه، فيكتفى بأن يقرر أن تفسير تلك المشاعر العنيفة التي تميز كراهية الشرقيين ليس بالأمر البسيط. إن تلك المشاعر في حاجة إلى تفسير أكثر تركيباً (٢). إن حيرة سبيرو إنما ترجع إلى خطأ منطلقة النظرى الأول. فقد اعتبر منذ البداية أو أولئك الذين تناولتهم دراسته ليسوا سوى «مجموعة من السابرا» أى أنهم جزء من كيان متجانس أكبر يضم «أى يهودى ولد فى إسرائيل».. وبالتالي فقد كان حتماً، أن تنتابه تلك الحيرة وهو يرى ماتشير إليه نتائجه من أن ذلك «الجزء» يرفض رفضاً قاطعاً وعنيفاً تقبل بقية أجزاء الكل، أى أنه يرفض الانتماء إلى ذلك الكل الذى أفترض سبيرو منذ البداية انه ينتمى إليه. ولم يكن الأمر يتطلب مثل تلك الحيرة على الإطلاق لو عدل سبيرو من منطلقة النظرى الأول مدركاً أن أولئك الذين يدرسهم ليسوا «مجموعة خاصة من السابرا» بل إنهم - على الأقل - مجموعتان احدهما من السابرا والآخرين لا تربطهم بالسابرا سوى الكراهية والعداء.

ويتفق ذلك الاتجاه أيضاً مع ما يقول به دايتريخ جولد شميدت فى مقاله المنشور عام ١٩٦٢ تحت عنوان «إسرائيل والعالم الثالث» حيث يتحدث عن موقف من اسمهم - دون تمييز - الأجيال الشابة الإسرائيلية - حيال الفصل بين الدولة والمجتمع والدين (٣).

1. Spiro, M.E. The Sabra and Zionism, op. cit.

2. Ibid.

3. Goldschmidt, Dietrich Israel and the modern world, social Compass, 9 (3) 1962, pp. 215-220.

ويتفق ذلك أيضاً مع موقف تاموستوشيبوتانى وكيان كوان فى كتابهما الصادر عام ١٩٦٥ والمعنون «التدريج العرقى» حيث يعرفا السابرا بأنهم ابناء المهاجرين اليهود بعامة، وإنهم «يطورون ثقافة جديدة مختلفة تماماً عن ثقافة آبائهم»^(١).

أما شيجير وزوجته، وهما من رجال التعليم الإسرائيليين فقد نشرا عام ١٩٦٨ مقالاً بعنوان «الاتجاهات نحو الاطفال العجزة فى مجتمع إسرائيل ذو الثقافات المتعددة» وتقوم مادة المقال على بحث أجرى على (١٣٣٣) من الفتيان والفتيات فى إسرائيل ممن تتراوح أعمارهم بين عشر سنوات واحدى عشر سنة، بهدف التعرف على اتجاههم نحو أنواع العجز البدنى والحركة التى تصيب الاطفال. وقد تم تقسيمهم وفقاً لعدد من العوامل مثل: الأصل العرقى، والجنس، والمكانة الاجتماعية والاقتصادية، ومجال الإقامة، ومدى التمسك الاورثوذكى بالدين، وذلك بهدف تبين أن تلك العوامل أكثر تأثيراً فى تحديد اتجاهات هؤلاء الاطفال. واتضح من النتائج وفقاً لما يقرره المقال — أن العامل الوحيد ذو التأثير الجوهري فى تحديد تلك الاتجاهات كان عامل المكانة الاقتصادية الاجتماعية دون بقية العوامل^(٢).

ويمكننا أن نتبين للوهلة الأولى أن المقال يتجاهل حقيقة يتميز بها المجتمع الإسرائيلى، وهى أن التقسيم وفقاً للمكانة الاجتماعية والاقتصادية يرتبط ارتباطاً وثيقاً بالتقسيم وفقاً للأصول العرقية حيث يمثل الاشكنازيم قمة الهرم الاقتصادى والاجتماعى ومن ثم فليس من

1. Shibutani J. Tamatsu & Klan M. Kwan-Ethnic stratification, Macmillan, 1955, P. 122.

2. Chigler, K. & Mirian Chigler Attitudes to disability of children in the multi-cultural society of Israel, Journal of health and social behavior 9 (4), 1968, pp. 310-317.

المتصور منطقياً أن . . . يامل الاقتصادى الاجتماعى دون العامل العرقى مثل ذلك الذى يجهل الجوهري فى تمايز الاتجاهات . خاصة وإن المؤلفين يسلمان كما هو واضح من عنوان المقال بأن إسرائيل «مجتمع متعدد الثقافات» .

لقد ذكر شيجير وزوجته فى مقالهما أنها قاما ببحثهما المشار إليه بهدف إعادة فحص النتائج التى توصل إليها العالم الأمريكى ريتشاردسون ونشرها مع زملاء له عام ١٩٦١ فى مقال بعنوان «التماثل الثقافى فى الموقف حيال العجز البدنى» ولو نظرنا إلى بحث ريتشاردسون لوجدناه يلتزم بنفس المنهج ونفس التقييم للعينه وفقاً لعوامل الجنس والمكانة الاجتماعية الاقتصادية، والاصول العرقية، ومحل الإقامة . . . إلخ إلا أن بحث ريتشاردسون لم يسفر عن مثل ذلك التأثير الغالب لعامل المكانة الاجتماعية الاقتصادية ولاغيره من العوامل على الاتجاهات حيال العجز البدنى ويعلق ريتشاردسون وزملاءه على نتائج بحثهم بقولهم «إن قدرأ كافياً من الدلائل فى ثقافتنا يشير إلى أن ثمة ما يحيط من شأن أولئك الأشخاص الذين يعانون من عجز بدنى» وينتشر مثل ذلك التقييم عامة فى وسائل الاتصال الجماهيرى . . (١) .

الموقف من العجز البدنى ينطلق إذن من ذلك الجانب من التكوين السيكولوجى الذى يشترك فيه أبناء ثقافة معينه على مختلف أصولهم ومكاناتهم ومحال إقامتهم إلى آخره . . . إنه بعبارة أخرى نتاج لما يعرف بالطابع القومى للشخصية وبالتالي فليس ثمة تفسير لما خلص إليه البحث الإسرائيلى المشار إليه من وجود تأثير جوهري لعامل المكانة

1. Richardson, S.A. et. al. Cultural uniformity in reaction to physical disabilities, American Sociology 26, 1961, pp. 241-247.

الاقتصادية الاجتماعية في ذلك المجال سوى أن ذلك العامل في المجتمع الإسرائيلي إنما يخفى وراءه عاملاً أكثر خطراً وأشد تأثيراً هو عامل التمايز العرقي. اللهم إلا إذا ظن أحد أن الصراع الاقتصادي والاجتماعي في إسرائيل أكثر حدة وبالتالي أشد تأثيراً على التكوينات السيكولوجية للأفراد عنه في الولايات المتحدة الأمريكية.

كانت تلك نماذج لكتابات حرص أصحابها على عدم التفرقة بين السابرا والشباب الإسرائيلي إما بالإشارة صراحة أو ضمناً إلى عدم وجود مثل هذه التفرقة، وإما بعدم الإشارة أصلاً إلى تعبير السابرا وتناول الشباب الإسرائيلي ككل باعتباره كيانا سيكولوجياً منسجماً. ولكن ذلك المصطلح يترك على بقية الكتابات جميعاً. صحيح أنه ليس ثمة تفرقة بين تعبير السابرا والشباب الإسرائيلي لدى من تناولوا ذلك الموضوع سواء من الإسرائيليين أو من غيرهم. إلا أن مثل تلك التفرقة يمكن أن نتبينها ضمناً في ثنايا العديد من البحوث.

لقد نشر باكاليار—آلون عام ١٩٤٩ مقالاً بالعبرية بعنوان «حول الخصائص الانفعالية والعقلية للشباب اليمني» تناول فيه بالفحص النفسي ٢٣٧ من الفتيان والفتيات من اليهود اليمنيين الهاربين من الدراسة في مدارس تل أبيب ممن تتراوح أعمارهم بين ١٣، ١٥ سنة بهدف مقارنة باقراهم من غير اليمنيين من حيث مستوى الذكاء. والقدرة على التحصيل الدراسي، وكذلك من حيث تفضيلاتهم للمناهج الدراسية^(١). ... وليس لاحد أن يخطيء دلاله تعبير «الشباب اليمني»

1. Ba kallar - Alon Sh. About the emotional and intellectual features of the Yemenite youth, Psychological Abstracts, 1953, No. 1898.

الذى يشير ضمناً إلى أن ثمة شباب ألمانى وشباب عراقى وشباب إيطالى هم فى النهاية الشباب الإسرائيلى. وذلك فضلاً عن تأكيد باكاليار -الون فى عرضه لنتائجه على أن تخلف هؤلاء الشباب اليمينى فى الذكاء والتحصيل الدراسى إنما يرجع لأسباب وصفها بأنها أسباب تاريخية وليست عرقية .

أما العالم الأمريكى رونالد ماركمان فإنه يتخذ فى هذا الصدد موقفاً أكثر وضوحاً وحسماً. وإن لم يستخدم -تعبير السابرا على الإطلاق فى مقاله المنشور عام ١٩٦٦ تحت عنوان «جناح الأحداث فى إسرائيل» يقول ماركمان فى مستهل مقاله إن المهاجرين الذين تدفقوا على إسرائيل منذ قيامها فى ١٤ مايو عام ١٩٤٨ قد نزحوا إليها من بيئات شتى تتراوح بين المستويات شديدة البدائية والمستويات شديدة التحضر. ورغم اشتراك هؤلاء جميعاً فى التراث اليهودى، فإن هناك فجوة ثقافية ملحوظة تفصل بين اليهودى الأوروبى واليهودى الأفريقى ثم يحدد ماركمان لبحثه هدفين هما:-

(١) إستعراض مائراً على معدلات الجناح فى إسرائيل من ارتفاع أثر موجات الهجرة مباشرة.

(٢) رصد الدور الذى تلعبه الأصول العرقية فى تطوير ذلك الجناح. وأهم مايعنينا حالياً من نتائج دراسة ماركمان هو تقريره بوضوح «إنه بتحليل الحجم العدى لليهود المولودين فى إسرائيل وفقاً لتعداد ١٩٦١، وكذلك الحجم العدى لمن ادينوا قضائياً من الأحداث وفقاً لذلك التعداد، اتضح أن نسبة الأطفال الجانحين المنحدرين من أسلاف أفرواسيويين تبلغ ١٨,٧ فى الألف فى حين تبلغ تلك النسبة بين أولئك المنحدرين من أسلاف أوروبيين أمريكيين ٢ فى الألف ..

أى أن أكثر من ثلاثة أرباع المذنبين قضائياً خلال عام ١٩٦١ من الأطفال المولودين فى إسرائيل ينتمون إلى ربع التجمع السكانى أى إلى المجموعة الافرو آسيوية^(١)

خلاصة القول إذن إن الشباب اليهودى المنحدر من أصول أفرو أسوييه أكثر جناحاً من غيره فى إسرائيل ، وذلك بصرف النظر عن محل مولده ، أى سواء ولد فى إسرائيل وتربى فيها أو ولد فى موطنه الاصلى وهاجر إليها . ثمة فروق إذن فى التكوين السيكولوجى بين المنحدرين من مختلف الأصول العرقية لا تسمح بالتسليم بأن ثمة شباب إسرائيلى يمثل كيانا سيكولوجياً منسجماً .

وإذا كانت نتائج بحث ماركمان تشير إلى أن الشباب فى إسرائيل يتمايزون فى مجال الجناح وفقاً لاصولهم الحضارية ، فإن هافاهس فى بحث لها نشر بالعبرية عام ١٩٦٥ تحت عنوان «نتائج لدراسة مسحية لتلاميذ الصف الثامن بالمدارس الخاصة» تخلص إلى نتيجة مشابهة وإن كانت فى مجال التحصيل الدراسى حيث قامت باختبار ٨٥٣ تلميذاً من تلاميذ الصف الثامن بالمدارس الخاصة فى إسرائيل مقارنة بين مستوى التحصيل المدرسى وعدد من المتغيرات مثل الجنس والسن وموقع المدرسه والوطن الأم .. إلى آخره . وقد وجدت هافاهس أن ثمة علاقة جوهرية بين مستوى التحصيل والوطن الأم^(٢) :

وتتفق تلك النتيجة مع ماتوصل إليه ج . ب هس المسئول عن العيادة الخارجية للأمراض العقلية فى كوبات عوليم بالقدس فى مقاله

1. Markman R.A. Juvenile delinquency in Israel, American Journal of Psychiatry 123 (4), 1966, pp. 463-469.
2. Huss, Hava Results of a survey on 8th grade pupils in special schools, Psychological Abstracts, 1967, No. 798.

المنشور بالعبرية عام ١٩٦٧ تحت عنوان «مشكلات المراهقة من وجهة نظر العلاج العقلي» فقد خلص هس بعد فحصه لآلفي حالة من المترددين على العيادة إلى أن ثمة دلائل كثيرة تشير إلى إزدياد معدلات التخلف العقلي لدى أولئك الذين ينتمون لأصول شرقية^(١).

لقد طرح ايزنشتادت منذ زمن مبكر في مقاله المعنون «الشباب والثقافة والبناء الاجتماعي في إسرائيل» فكرة نرى أنها مازالت جديده بالمناقشة حتى بعد أن مضى على طرحها عشرون عاماً أو مايزيد. يقول ايزنشتادت، وهو في معرض حديثه عن ثقافة الشباب في إسرائيل: إن إتخاذ ثقافة الشباب من الحركات الشبابية القانونية شكلاً معبراً عنها أو بالمقابل إتخاذها من السلوك المنحرف كالجناح وسيلة لمثل ذلك التعبير، أمر يتوقف على الاتجاهات القيمة المشتركة للبناء الاجتماعي الذي تنبثق منه ثقافة الشباب^(٢).

ترى هل أجابت أحداث عشرون عاماً في إسرائيل على تساؤل ايزنشتادت؟ لقد أجابت بالفعل، ومنذ وقت بعيد وكانت اجابتها إبراز أن مايسمى بالشباب الإسرائيلي قد اتبع — ولم يكن أمامه إلا أن يتبع كلا الطريقتين معاً: الحركات الشبابية القانونية والجناح. ذلك لأن ثمة شبابين في إسرائيل: شباب الاشكنازيم، وشباب غير الاشكنازيم.

1. Hess, J.P. Problems of adolescence from the point of view of psychiatric clinic, *Psychological Abstracts*, 1968, No. 3997.

2. Eisenstadt, S.N. Routh, Culture, and social structure in Israel, *British Journal of sociology* Vol. 2, 1951, pp. 105-114.

الفصل الثانى

السابرا وتكوينهم السيكلوجى

- (١) علامات على الطريق
- (٢) الانطوائية
- (٣) الشعور بالدونية
- (٤) التشاؤم والشك
- (٥) العدوانية

علامات على الطريق

خلصنا من حديثنا فى الفصل السابق إلى أن ثمة سيكولوجيتان — على الأقل — يمكن أن يندرج تحتها الشباب فى إسرائيل: واحدة تضم أولئك الشباب الذين ينتمون لأصول سفارديه بغض النظر عما إذا كانوا قد ولدوا بالفعل على أرض فلسطين أو هاجروا إليها مؤخراً. والثانية تضم أولئك الشباب الذين ينتمون لأصول اشكنازية دون النظر أيضاً إلى مكان مولدهم الفعلى. وواضح أن اغفالنا لمسألة مكان المولد قد انبنى على تسليمنا الذى فصلناه فيما سبق بأن قضية التكوين السيكلوجى هى فى الأساس قضية تاريخ وليست بقضية مكان.

ولسوف يتركز حديثنا فى هذا الفصل على التكوين السيكلوجى لتلك المجموعة من الشباب اليهودى الذين يعيشون على أرض فلسطين، وينتمون لأصول غربية أعنى شباب الاشكنازيم واختيارنا لتلك المجموعة بالذات دون غيرها لايعنى على الإطلاق أى إغفال لأهمية دراسة التكوين السيكلوجى لشباب السفارديم فى إسرائيل. فثل ذلك التكوين خليق دون شك بدراسة منفصله ومفصله، غير أن لاختيارنا المقصود اسباباً أهمها:—

(أ): أن تلك المجموعة الاشكنازية من الشباب الإسرائيلى هى التى ينطبق عليها بالتحديد تعبير السابرا فى الاستخدام اليومى لرجل

التأرجع فى إسرائيل فى حين أن السفارديم ، وفقا لذلك
الاستخدام يفعلون خارج نطاق ذلك المصطلح .
ولا يقلل من أهمية تلك الحفيفة ما يذهب إليه بعض
المنحصرين فى الانسانيات من الإسرائيليين وغير الإسرائيليين
من استخدام لمفهوم السابرا بحيث يغطى الشباب الإسرائيلى
ككل وعلى حد سواء . فمثل ذلك الاستخدام له من الأغراض
السياسية ماسوى أن ناولناه بالنفصيل فيما سبق .

(ب) : إن السابرا — وفقا لفهمنا لذلك التعبير — هم الأقرب إلى تصور
السلطة الإسرائيلية لما ينبغى أن يكون عليه الشباب فى
إسرائيل . وليس ذلك . على أى حال — بالأمر المستغرب ،
فهؤلاء السابرا لسوا فى النهاية سوى الأبناء الشرعيين لأصحاب
السلطة الحفيفة فى إسرائيل ، أعنى الاشكنازيم ، ولعل ذلك هو
مايفسر لنا ذلك الحرص الغريب على تركيز الضوء على تجربة
الكيبوتز باعتبارها البوتقة المأمولة لصهر هؤلاء الشباب فى
المقام الأول تم لتقديم النموذج لغيرهم بعد ذلك (١) .

(ج) : إن هؤلاء السابرا يمثلون ولسنوات قادمة إحتياطي السلطة
الإسرائيلية بمعنى أنه إذا كان للاشكنازيين التأثير الأكبر على
صنع القرار السياسى فى إسرائيل اليوم ، فإنهم حريصون على
أن يستمر لهم ذلك التأثير فى المستقبل من خلال إمتدادهم
الحضارى والسياسى والسيكولوجى كما يتمثل فى ابنائهم أى
فى السابرا .

(١) قدرى حفى ، تجسيد الوهم ، مرجع سابق ، ص ١٨٩ ، ٢٠١ .

(د): إن أولئك السابرا يمثلون الجانب الغالب — عدداً وتأثيراً — من بين العسكريين الإسرائيليين الذين يواجهوننا بالفعل — ومن هنا تكتسب دراسة الاشكنازيم بالنسبة لنا أهمية خاصة تبرر احتلالها للأسبقية الأولى. فلكبارهم اليد الطولى فى اتخاذ القرار السياسى والعسكرى فى قمة الحكم فى إسرائيل، ولشبابهم اليد الطولى أيضاً فى اتخاذ القرارات التنفيذية العملية فى الممارسة اليومية فى كافة مناحى الحياة فى إسرائيل وفى مقدمتها الناحية العسكرية.

حديثنا إذن سوف ينصب على السابرا وحدهم، أى على شباب الاشكنازيم محاولين التوصل قدر ما نستطيع إلى القسّمات الرئيسية التى تميز التكوين السيكلوجى لهؤلاء الشباب. ونود أن نؤكد مرة أخرى أن التكوين السيكلوجى ليس سوى النتاج البعيد لعدد من العوامل الاقتصادية والتاريخية والاجتماعية ونكتفى هنا بتلك الإشارة الموجزة دون أن نتعرض لتلك العوامل العديدة التى أسهمت فى تشكيل التكوين السيكلوجى الراهن للسابرا، فقد سبق أن تعرضنا لها بقدر من التفصيل فى بحث آخر^(١) ولنركز حديثنا مباشرة على تلك القسّمات المميزة للتكوين السيكلوجى للسابرا.

تعد قضية دراسة التكوين السيكلوجى عن بعد قضية شائكة حقاً، وإذا ضربنا صفحاً عن الصعوبات المنهجية التى تكتنف مثل ذلك النوع من الدراسات بعامّة فإن دراستنا للتكوين السيكلوجى للسابرا يكتنفها عدد من الصعوبات العملية أهمها: —

(١) قدرى حفى، تجسيد الوهم، مرجع سانى.

(١) : أن الدراسات التي تعرضت للموضوع تغطي فترة زمنية طويلة تبدأ على أثر قيام الدولة الإسرائيلية مباشرة ويمتد حتى اليوم . ورغم ما يضيفه طول تلك الفترة من ثراء فيما يتعلق بالمادة التي تتيحها البحوث التي أجريت خلالها ، فإنه يتطلب حرصاً شديداً في تناول نتائج تلك البحوث فاصطناع الصهانية للمجتمع الإسرائيلي الحديث في فلسطين عملية قد اتسمت بسرعة وتعدد التغيرات التي صاحبها خاصة بعد قيام الدولة وبالتالي فإن ما قد يبدو من إختلاف أو تناقض بين نتائج بعض تلك البحوث المتتالية قد يرجع إلى تغير الظروف الموضوعية المتفاعلة في المجتمع الإسرائيلي ، وإلى ما يترتب على ذلك من تغير لخصائص العينات الممثلة لذلك المجتمع .

ولما كان ذلك مجرد احتمال لا يمكن إقامة الدليل على تأثيره في نتائج بحوث بعينها إلا بتثبيت مسبق للعديد من العوامل المحددة لتلك النتائج وهو أمر مستحيل قطعاً ، فإن تفسير إختلاف نتائج البحوث المتشابهة التي أجريت على فترات زمنية متباعدة يظل خاضعاً لمدى شمول المعرفة المتاحة للباحث خارج النطاق الضيق المتخصص في علم النفس . وكل ذلك هو في النهاية صعوبة إضافية تفرضها طبيعة الموضوع .

(٢) : لو استطعنا بوسيلة أو بأخرى تجاوز الصعوبة السابقة فإن صعوبة جديدة تواجهنا على الفور . فثمة تناقض قد يبدو في نتائج عدد من البحوث التي أجريت في نفس الوقت أو في أوقات متقاربة بما لا يسمح بإرجاع ذلك التناقض إلى أن ثمة تغير قد حدث في المجتمع الأصلي موضع البحث

بمعنى أن البحوث المتأنيّة قد تسفر عن اتصاف السابرا بصفات قد تبدو للوهلة الأولى وكأنّ لاهلاقة بينها ، بل حتى وكأنها متناقضة . صفتان كالانطوائية والعدوان مثلاً ، أو كاللامبالاه والقلق قد تبدو للوهلة الأولى — أو للعين غير المدربه — كما لو كانتا صفتين على طرفى نقيض ويصبح على الباحث حيال ذلك أن يعود أولاً منقبا فى تفاصيل كل بحث على حده باحثا عن تفسير ذلك التباين فى خطوات البحث نفسه .

فإذا ما أطمأن إلى اتساق وسلامة تلك الخطوات من الناحية المنهجية كان عليه أن يلجأ إلى التراث السيكلوجى بعامة محاولاً العثور على بغيته فيه . وهى فى النهاية صعوبة إضافية ثانية تفرضها طبيعة الموضوع .

(٣) : صعوبة ثالثة تفرضها أيضا طبيعة الموضوع وتتمثل فيما يمكن أن نطلق عليه تغاير معانى المصطلحات فعلم النفس علم حديث إلى حد ما وحدائته تلك قد شجعت وتشجع الكثيرين من علماء النفس والعاملين فى مجاله على الاجترار على اصطناع المصطلحات المناسبة لما يودون فى قوله أو حتى على استخدام المصطلحات السائدة استخدامات جديدة مختلفة . ويستطيع المرء إذا ما كان بصدد دراسة مفردة متأنيّة تتم عن قرب أن يضع من التعريفات الإجرائية ما يضمن تفسيراً محدداً لمصطلحاته . أما إذا كان الباحث حيال ركام هائل من البحوث التى أجرها عديد من الباحثين . فإن الاطمئنان إلى أن ما يعنيه ذلك الباحث بهذا المصطلح هو عين ما يعنيه باحث آخر بنفس المصطلح ليس بالأمر الميسور ، بل أنه ليتطلب من الباحث أولاً أن - يوفر لنفسه القدر الأكبر من وضوح التصور

النظري لموضوع بحثه ولفروضه الأولية بحيث يمكنه على ضوء ذلك الوضوح أن يتبين طريقة.

(٤) : ولو استطعنا أن نتجاوز تلك الصعوبات السابقة منتين إلى عدد من القسمات الرئيسية نراها تميز التكوين السيكلوجي للسابرا فقد يواجهنا إعتراض مؤداه : وما أدرانا أن الصفات التي تنتهي تلك البحوث إلى أنها تميز سيكلوجية السابرا هي صفاتهم حقاً؟ أليس ثمة احتمال أن نكون بشكل أو بآخر ضحية تحيزات إسرائيلية أو يهودية تحدد مسار تلك البحوث بل وتفرض نتائجها أيضاً؟.

ولا يكفي في هذا المقام أن نركن إلى الاستبعاد المنطقي لمثل ذلك الاحتمال البعيد، بل لابد إلى جانبه من محك موضوعي يمكن أن نطمئن إليه. وليس من محك متاح لنا سوى مقارنة نتائج الدراسات المختلفة بعضها ببعض وهي دراسات شتى قام بها باحثون متعددون، ومن جنسيات مختلفة مستخدمين اساليباً شتى، وبالتالي فإن ما يتوافر من اتفاق بين نتائج تلك البحوث يمكن أن يعد محكاً جيداً لصدق تلك النتائج على الأقل في حدود اتفاقها مع بعضها البعض.

(٥) : تأتي بعد ذلك صعوبة عرض المادة المتاحة. البحوث عديده، والنتائج شتى، والاساليب المتبعة في البحث متعددة. ويصبح الباحث والحال كذلك حيال منزلقين يتهددان وضوح عرضه بل ومفهوميته أيضاً. ويتمثل المنزلق الأول في أن ينجذب الباحث نحو عرض أكبر قدر ممكن من التفصيلات تتضمنها البحوث التي اتبعت له، مشدوداً بما قد تتضمنه تلك التفصيلات من

جدة وتشويق، مهملاً وضع إطار نظرى يضم نتائج تلك البحوث جميعاً. ويصبح القارئ آنذاك حيال شذارات مفتنة من المعلومات لا يستطيع لها جمعا. معلومات قد تكون شيقة، وقد تكون جديدة، وقد تكون صحيحه أيضا، ولكنها فى النهاية ونظراً لتفرقها لاتضيف شيئاً ذا بال لمعرفة القارئ بموضوع البحث.

أما المنزلق الثانى فيتمثل فى أن تخوف الباحث تخوفاً مبالغاً فيه من الاغراق فى التفاصيل قد يؤدى به إلى أن يكتفى بالإشارة من بعيد إلى تفاصيل البحوث التى يتعرض لها بحيث يقتصر عرضه فى النهاية على مجرد فروض واستخلاصات نظرية قد لاينقصها التشويق فحسب، بل والمعنى أيضا، ومن هنا فإن وضع خطة لعرض المادة المتاحة بحيث يتجنب بها الباحث هذين المنزلقين يمثل صعوبة عملية إضافية ينبغى الإحاطة بها، والتنبه إليها، والسعى إلى تجاوزها.

(٦): إن الحديث عن الخصائص السيكلوجية المميزة للسابرا هو فى جوهره حديث فى العلم، وفى علم النفس بالتحديد وليس بحال حديثاً فى الأخلاق. والفرق كبير شاسع. العلم يبدأ بما هو كائن بالفعل، وله بعد ذلك أن ينطلق إلى المستقبل ماشاء. أما الاخلاقيات فهى تبدأ أولاً بما ينبغى أن يكون ثم لها بعد ذلك أن تعود إلى ما هو كائن مصدرة أحكامها عليه. ولذلك فإنه إذا كانت وظيفة الأخلاق هى إصدار الاحكام القيمية فإن وظيفة العلم ليست من ذلك فى شىء. وقد لا يكون لمثل ذلك التحديد ضرورة بمثل ماله فى مجال علم

النفس وهو العلم الذى مازال لصيقا فى أذهان الكثيرين بالأحكام الأخلاقية، أى بما يجب وما لا يجب أما وإن موضوع بحثنا هو الإسرائيليون فإن ذلك التحديد يصبح حتما لا مفر منه وإلا فقدت نتائجنا أى معنى وأية دلالة فتراثنا الفكرى ملئ بالأحكام العرقية المطلقة على الإسرائيليين وأخشى ما نخشاه أن توضع نتائج دراستنا هذه فى اطار تلك الأحكام الأخلاقية . بمعنى أن تصيح حكما أخلاقيا جديداً على الإسرائيليين وتأكيداً لأحكام أخلاقية سابقة تصممهم بالسوء والنداله وما إلى ذلك . وذلك بصرف النظر عن صحة أو خطأ تلك الأحكام من الناحية الواقعية .

ورب من يسألنا هنا : ترى وما الفرق إذن ؟ ما الفرق بين « البخل » كحكم قيمى أخلاقى وبين « البخل » كخاصية سلوكية ، أليس البخل واحداً فى الحالتين ؟ والفرق فيما نرى ليس مجرد تباين فى مبررات إطلاق الصفة فى الحالتين ، أو الاساليب التى اتبعت فى التوصل إليها ، بل إن الفرق يكمن أساسا فى تغير النتيجة العملية المترتبة على إطلاق الصفة المعينة كالبخل مثلا من موقع الحكم الأخلاقى وإطلاقها من موقف الوصف السلوكى العلمى . والحكم الاخلاقى حكم مطلق لا يعرف النسبية ، فالبخل صفة ذميمة ، وليس علينا — بل ليس لنا — بعد ذلك أن نبحث فى كيف تكونت ، ولماذا ومتى وبأى مقدار، وفى أية ظروف . وبذلك يصيح البخل كحكم أخلاقى نهاية لطريق المعرفة . نهاية يطمئن إليها مصدر الحكم ويمضى مردداً لها ، متمسكاً بها ، محاولاً تفسير سلوك البخل بأنه تعبير عنها أو محاوله فاشلة طبعاً ، لنفى تلك السبة عنه .

أما البخل كخاصية سلوكية فهو حكم نسبي فى أسبابه نسبى فى نتائجـه أيضاً. بمعنى أنه يضع فى اعتباره، أو فى خلفيته الفكرية على الأقل، الظروف المحددة لبروز تلك الخاصية ولتفاوتها بين فرد وآخر وبين مجموعة وأخرى، وبالتالي فإن البخل كخاصية سلوكية يصبح مجرد بداية لا تستعصى على المناقشة والتفنيد، ويمكن إخضاعها دائماً للبحث من جديد.

(٧): إن الحدود بين المرض والسواء فى علم النفس حدود بالغة الدقة، فالانطواء والعدوان والشعور بالآثـم والإنسـاط وما إلى ذلك ليست أمراضاً نفسية بل هى مجرد خصائص أو سمات نفسية قد توجد لدى المرضى والاسوياء على حد سواء، والفيصل فى بلوغها حد المرض النفسى أو التزامها نطاق السواء النفسى أمر قد تختلف النظريات النفسية فى تفصيلها، وتفضيلها أيضاً لمحكاته المختلفة، وإن كانت تكاد تتفق جميعاً على أن الفرق بين المريض والسوى بالنسبة لأى من الخصائص النفسية هو فرق كمى فى منشئه، وإن المحك العملى الوحيد للفرقة بينها هو قدرة الفرد على التوافق مع البيئة الاجتماعية المحيطه به بمعنى أن الدرجة التى يبلغ عندها العدوان حد المرض يختلف من جماعة إلى أخرى وفقاً للمعايير السلوكية السائدة داخل كل جماعة.

وبذلك المعنى بالتحديد، فإن الخصائص النفسية التى سوف يسفر بحثنا عن أنها تميز السابرا فى إسرائيل لا يمكن بحال، ومهما كانت طبيعتها، اعتبارها خصائص مرضيه بالمعنى العلمى

المتعارف عليه ، طالما أن المجتمع الإسرائيلي لا ينظر إلى هؤلاء السابرا باعتبارهم مرضى نفسيين .

قد يكون المجتمع الإسرائيلي « مريضاً » بمعنى ما وهو كذلك بالفعل في حدود معينة ، إلا أن ذلك لا يعنى بحال أن السابرا مرضى نفسيون ، بل إنه ليعنى على العكس أنهم أسوياء تماماً في نطاق ذلك المجتمع « المريض » طالما أنهم متوافقون معه ، وطالما أنه متقبل لهم .

وخطورة عدم التنبه إلى ذلك ليست بالتأكيد مجرد خطأ علمي منهجي فحسب ، بل إنها في المقام الأول تمثل خطراً استراتيجياً إذا صح التعبير . خطراً يكمن في أن الانطلاق من مرضية تلك الخصائص النفسية والتسليم بالتالي باعتبار السابرا مجرد مرضى نفسيين يجعل من التصدى للقضية الفلسطينية — في هذا المجال على الأقل — أمر منوطاً في الأساس بعلماء النفس ، بل ويكاد يكون قاصراً على علمهم حيث يجب أن يلتمس المرضى النفسيون علاجهم . ويؤدي مثل ذلك الموقف من الناحية العملية إلى إهمال علوم أخرى هي في حقيقة الأمر الأوثق صلة والأكثر تأثيراً في الموضوع كعلوم الاقتصاد والتاريخ والسياسة .

خلاصة القول إذن أن السابرا أسوياء في مجتمعاتهم وإن أقصى ما تصبوا إليه دراستنا هذه هو السعى إلى فهمهم وليس بحال الدعوة إلى علاجهم .

(٨) : الشخصية الانسانية كيان مركب وليست بالكيان البسيط على الإطلاق ولذلك فكثيراً ما يحذر أساتذة علم النفس من يدرسون

عليهم من التسرع فى إصدار الحكم على شخصية فرد معين استناداً إلى توافر أو عدم توافر خاصية سيكلوجية معينة مهما كانت أهمية تلك الخاصية من وجهة نظر الباحث بعبارة أخرى فإنه لا يمكن الحكم على شخصية الفرد من خلال تقدير مهما بلغت موضوعيته ودقته لسمه أو لخاصية سيكلوجية واحدة. ومن هنا كان تأكيد المشتغلين بالقياس السيكلوجى على مفهوم البروفيل السيكلوجى أى الصورة التخطيطية التى تجمع فى اطار واحد بين التقديرات المتاحة لعدد من القدرات العقلية والانفعالية.

وإذا كان ذلك هو الحال بالنسبة لشخصية الفرد، فالقاعدة أولى بالاتباع بمزيد من التدقيق إذا ما كنا بصدد محاوله التعرف على الخصائص السيكلوجية المشتركة لدى أفراد جماعة معينة. وتزداد أهمية الالتزام بتلك القاعدة إذا ما كانت دراستنا تندرج ضمن تلك الدراسات التى تتم عن بعد.

وفضلاً عن ذلك فإن التسرع فى إصدار التقييم النهائى السيكلوجى للسابرا اعتماداً على خاصية مفردة مهما كان بروزها، ومهما كانت أهميتها إنما يؤدى بنا أيضاً إلى الوقوع فى خطأ شائع يتهدد ذلك النوع من الدراسات عن بعد. وقد سبق أن أطلقنا على ذلك الاسلوب فى دراسة سابقة تسمية «أسلوب دراسة العنصر البارز» وتعرضنا بقدر من التفصيل لمثالبه^(١).

وعلى أى حال فإنه لا ينبغي قط أن يفهم من ذلك التحديد أن المطلوب هو مجرد استخلاص عدد من الخصائص السيكلوجية

(١) قدرى حنفى، تجسيد الوهم، مرجع سابق، ص ٣٣ - ٣٥.

ورصدها ثم تسجيلها جنباً إلى جنب . تلك هى بداية الطريق
 فحسب . فبعد ذلك الرصد والتسجيل تبدأ عملية التقييم ، أعنى
 عملية الصياغة النظرية المتكاملة التى تربط بين تلك الخصائص
 السيكلوجية جميعاً فى إطار نظرى متسق داخلياً وخارجياً . بمعنى
 أن ذلك الاطار من الناحية الداخلية ينبغى أن يتيح إمكانية
 استخلاص فهم موحد من تلك الخصائص جميعاً . فضلاً عن أنه
 — من الناحية الخارجية — ينبغى أن يكون متسقاً قدر الإمكان
 مع معطيات تلك العلوم الأخرى الأكثر إتصلاً بالموضوع
 كالتاريخ والاقتصاد والسياسة .

الانطوائية

يمكننا ببساطة أن نعتبر الكيبوتزات الإسرائيلية سواء في ماضيها أو حاضرها وسواء في شكلها أو مضمونها بمثابة مؤسسات شبابية اشكنازية . فهي تتميز من ناحية بأسلوبها الفريد في التنشئة الاجتماعية لابنائها من الميلاد حتى النضج . وهي تتميز من ناحية أخرى بأن عضويتها تكاد أن تكون قاصرة على الاشكنازيم وبنائهم ، فضلا عن أنها كفكرة قد صدرت عن مهاجرى شرق أوروبا ، أى عن الاشكنازيم ، ثم إنها كواقع عملى قائم تخضع — شأنها شأن ما فى إسرائيل جميعا — لتوجيه وإشراف الاشكنازيم ، وبذلك فإن الحديث عن تجربة الكيبوتزات الإسرائيلية يدخل مباشرة فى نطاق بحثنا . بل لعله بمثابة بؤره ذلك النطاق .

ويعد العالم الانثروبولوجى الأمريكى ملفورد سبيرو واحداً من أبرز الذين كتبوا عن تجربة الكيبوتزات فى إسرائيل وتكتسب كتابات سبيرو أهمية خاصة لدينا من تأثر صاحبها بعلم النفس بعامة ، وبنظريات التحليل النفسى على وجه الخصوص مما يضيف عليه قدراً من نفاذ البصيرة والجرأة على التصدى للتفسير نفتقده لدى الكثيرين . ولقد عبر سبيرو عن قدراته تلك كأوضح ما يكون التعبير فى كتابيه الكيبوتز: مغامرة فى مدينة فاضلة^(١) الصادر عام ١٩٥٦م ، وأطفال

1. Spiro, M.E. Kibbutz : Venture in Utopia op. cit.

الكيبوتز^(١) الصادر عام ١٩٥٨م. وكان سبيرو يزعم أن يضم إلى كتابيه هذين كتابا ثالثا لتكتمل بذلك ثلاثيته عن الكيبوتزات في إسرائيل. يختص أول مجلداتها بعرض المناخ الحضارى الاجتماعى السائد فى الكيبوتزات. ويختص ثانيها بتوضيح انعكاسات عملية التنشئة الاجتماعية على نمو الشخصية فى الكيبوتزات. ويختص ثالثها بعرض بناء ديناميات شخصية السابرا كما تكشف عنها نتائج إختبارات الروشاخ^(٢). وقد صدر من تلك الثلاثية بالفعل الكتابين المشار إليهما واعتذر سبيرو عن إصدار الكتاب الثالث فى مقدمة الطبعة الجديدة لكتابه الأخير^(٣).

يورد سبيرو فى كتابه الأخير ملاحظة أبدتها إحدى الامهات الإسرائيليات على سلوك السابرا الكيبوتزين نصها: «أن الانطواء والتعالى هما أبرز خاصيتين تميزان السابرا» ويعقب سبيرو على تلك الملاحظة واصفا إياها بأنها «تكشف عن بصيرة سيكلوجية نفاذة»^(٤). ويمضى واصفا سلوك السابرا بقوله: «إنهم لا يتحاشون العلاقات الانفعالية العميقة التى على نطاق ضيق فحسب، بل إنهم يجدون ميلا للتباعد السيكلوجى حيال الكثرة كذلك.. أنهم يبدوون كما لو كانوا قد أحاطوا أنفسهم بوقعة لا تمتد شخصياتهم إلى خارجها إلا فيما ندر، فضلا عن أنها تحول دون نفاذ الآخرين إلى ما تحت سطحها الخارجى»^(٥).

1. Spiro, M.E. Children of the Kibbutz, op. cit.

2. Spiro, M.E. Op. Cit. P. XX.

3. Spiro, M.E. Op. Cit. P. XVI.

4. Spiro, M.E. Op. Cit. P. 124.

4. Ibid.

وقد يبدو للوهلة الأولى أن ذلك التباعد السيكلوجى قاصر على العلاقة بين المراهق والديه وهو فى هذه الحالة قد لا يعدو كونه صورة عابرة من صور صراع الاجيال لا يقتصر وجودها على السابرا ولا حتى على الإسرائيليين بل يكاد يشترك فيها البشر جميعا. إن سبيرو يحسم تلك القضية بتأكيد «أن الخجل والاضطراب فى حضور أعضاء الكيبوتز الآخرين يعد من الخصائص المميزة لانطوائية السابرا»^(١). فضلا عن تأكيد أن ذلك التباعد السيكلوجى إنما هو خاصية تمتد جذورها إلى ماسبق أن عاناه السابرا فى الكيبوتز من خبرات تتميز بالرفض والاهمال فى طفولتهم وبالتالي فإنها خاصية ينفرد بها هؤلاء بل إنه ليقرر إمكانية التنبؤ بمظاهر ذلك التباعد من خلال دراسة طبيعة عملية التنشئة فى الكيبوتزات، ويمضى مؤكداً «... ونعتقد إن ذلك التنبؤ ينعكس فى خاصيتين تميزان السابرا — قلة زياراتهم للوالدين والتباعد النفسى الذى يميز علاقاتهم بالوالدين وبالراشدين الآخرين. وقد يعتبر المظهر الأول بمثابة إنسحاب جسمى بعيداً عن مصدر الاحباط المؤلم يمكن التعبير عنه بعبارة: لأنك لاتحبني فمن المؤلم أن أتفاعل معك كذلك فإن المظهر الثانى قد يعتبر أيضاً إنسحاباً للأنا بعيداً عن مصدر الاحباط المؤلم يمكن التعبير عنه بعبارة: لأنك لاتحبني، فإنه يؤلمنى أن أظل على رباط عاطفى بك»^(٢).

ويؤكد سبيرو كذلك إن إنعدام العلاقات الوثيقة مع الراشدين، والذى لوحظ لدى السابرا لا ينسحب على الشباب الإسرائيلى بعامة مستدلاً على ذلك بأن أحد المسؤولين عن حركة الشباب قال له «إنه لم

1. Spilro, M.E. Op. Cit.

2. Ibid.

يجد صعوبة قط فى إقامة علاقات مع مجموعة من الشباب الشرقى ، كانت من بينهم مجموعة من مواليد إسرائيل»^(١). بل إن ملاحظات سيبرو نفسها تبرز بوضوح أن ذلك التباعد السيكولوجى ليشمل أبناء الكيبوتز موضع الدراسة جميعا بل السابرا منهم على وجه التحديد^(٢) .

ويقرر سيبرو مرة أخرى فى موضع آخر من كتابه ، وهو بصدد الحديث عن السابرا أن أهم الخصائص التى تميز علاقة المراهق بوالديه هى تباعده السيكولوجى فرغم أن المدرسة الثانوية لا تبعد بأكثر من خمس دقائق سيراً على الأقدام عن محل إقامة أى من الاباء ، فإن تسعة فقط من التلاميذ ضمن عينه ممثلة تضم واحداً وثلاثون تلميذاً ذكروا أنهم يزورون آبائهم يومياً ، وكانت أعمار هؤلاء جميعاً فيما عدا اثنين تقل عن الخمسة عشر عاماً^(٣) . ويعلق سيبرو على ذلك بقوله : «إذا ما كان لنا أن نعتبر معدل التفاعل الاختيارى مقياساً مناسباً للتباعد النفسى ، فإن لنا أن نستخلص من تلك البيانات وحدها أن التباعد السيكولوجى هو الوصف الحقيقى لاتجاه هؤلاء التلاميذ»^(٤) .

خلاصة ما يذهب إليه سيبرو إذن أن السابرا يتميزون ضمن ما يتميزون به بإنتوائية تكاد أن تضرب ستاراً كثيفاً يحول بينهم وبين إقامة علاقات مع بعضهم أو مع غيرهم ، ويحول بين الآخرين وبين النفاذ إلى دوائهم .

-
1. Spiro, M.E. Op. Cit. P. 425:
 2. Spiro, M.E. Op. Cit. P. 428.
 3. Spiro, M.E. Op. Cit. P. 337
 4. Ibid.

وللقارىء بطبيعة الحال ، بل ولنا أيضا ، أن نتشكك فى ذلك الذى توصل إليه سيبرو رغم حرصه على توثيق كافة ملاحظاته توثيقاً تفصيلياً دقيقاً باسنادها إلى الملاحظات الموضوعية المضبوطة وإلى الاختبارات المقتننه ما أمكن ذلك. فضلا عن حرصه على عرض تلك الملاحظات والاستخلاصات فى صورة الجداول الرياضية مما يسهل فهمها بل وتفنيدها كذلك. ورغم كل ذلك يمكننا أن نطرح شكوكنا فى صورة تساؤلين محددين:—

(أ): لقد خُصّ سيبرو إلى نتائجه تلك من دراسة أجراها على كيبوتر اسماء كيريات بيديديم خلال إقامته فى ذلك الكيبوتر إقامة استمرت احدى عشر شهراً من عام ١٩٥١م. ترى هل ما يصدق على السابرا فى ذلك الكيبوتر يصدق على ابناء الاشكنازيم جميعاً؟

(ب): لقد أجريت دراسة سيبرو كما أشرنا عام ١٩٥١م، أى منذ ما يزيد عن عشرين عاماً. ترى أليس محتملاً أن يكون سابرا السبعينات أقل انطوائية وأكثر انفتاحاً عن سابرا الخمسينات؟.

وللإجابة على هذين التساؤلين علينا أن ننقب فى البحوث الحديثة التى أجريت على السابرا محاولين أن نتبين ما إذا كانت خاصية الانطواء هذه قد خفتت أو تلاشت من نتائج تلك البحوث أم أنها مازالت قائمة تعبر عن نفسها فى تلك النتائج. وذلك هو ما قمنا به بالفعل وخلصنا منه إلى الملاحظات التالية:—

أولاً: لم يسفر تنقيبنا فيما أمكن لنا الاطلاع عليه من بحوث تتصل بسيكلوجية السابرا عن إشارة واحدة لوجود نقيض لتلك الصفة لدى السابرا. أعنى أن بحثاً واحداً لم تشر نتيجته إلى أن

السابرا يتصفون بالانبساطية أو الانفتاح الاجتماعي أو سهوله إقامة أو تبادل العلاقات مع الآخرين .

ثانياً: يشير برونو بتلهام في كتابه الصادر عام ١٩٦٩ م وهو في معرض حديثه عن السابرا إلى «أن هؤلاء الشباب شديدو الحياء من الغرباء، إنهم مغلقون على أنفسهم بدرجة لا تجعل في مقدورهم الكشف عن دخالهم إلا للأشخاص الذين تربطهم بهم علاقة وثيقة تماماً» ثم يضى عارضا خبرته الشخصية معهم قائلاً: «إننى شخصياً قد فشلت في استثارة أى عمق انفعالي في الاجيال الشابة رغم إننى وجدته بشكل كاف لدى جيل المؤسسين»^(١). ويكفى أن نشير إلى أن ذلك الذى فشل في استثارة أى عمق انفعالي خلال تعامله مع السابرا محل نفسى معروف أى أنه بحكم الحرفه متخصص في استثارة الاعماق الانفعالية . ومن ناحية أخرى ينبغى أن نشير إلى أن دراسة بتلهام قد أجريت على كيبوتر يختلف عن ذلك الذى أجرى عليه سبيرو دراسته سواء من حيث المكان أو الانتماء السياسى فضلاً عن الوقت بطبيعة الحال .

ثالثاً: ومن ناحية أخرى فإن عالم النفس الأمريكى ليو الكسندر بيرو جنيكوف بالاشتراك مع اثنين من علماء النفس الإسرائيليون هما ايلانا هادار وأفتر هادار قد قدموا فى المؤتمر السنوى للجمعية النفسية الأمريكية المنعقد فى عام ١٩٧٠ م . بحثاً بعنوان : «الدوجماطيقية والتباعد الاجتماعى: دراسة عبر حضارية»^(٢) .

1. Bettelheim, B. Op. Cit. pp. 287-288.

2. Pirojnikoff, L.A. et. al. "Dogmatism and social distance : A cross-cultural study" Proceedings of the annual convention of the APA, Part I, No. 5, 1970, PP. 323-324.

عرضوا فيه لدراسة قاموا بها ، وقارنوا خلالها بين مجموعات أربع — تضم المجموعة الأولى عينه ممثلة من شباب أحد الكيبوتزات الحديثة في إسرائيل وتضم المجموعة الثانية عينه من الشباب الإسرائيلي من غير سكان الكيبوتزات ، وتضم المجموعة الثالثة عينه من اليهود الأمريكيين ، وتضم المجموعة الرابعة والأخيرة عينه من الأمريكيين من غير اليهود . وقد اعتمدت الدراسة على استخدام مقياسين سيكلوجيين أحدهما لقياس الدوجماطيقية ، والثاني لقياس التباعد الاجتماعي وهو ما يعنينا في هذا الصدد . وقد تضمنت فروض الدراسة فرضا مؤداه «أن أبناء الكيبوتزات بمقارنتهم بغير أبناء الكيبوتزات من الإسرائيليين سوف يكونون أكثر تفهما وإقبالا على إقامة وتبادل العلاقات الاجتماعية مع الآخرين» وبتطبيق مقياس التباعد الاجتماعي على عينات البحث اتضح العكس ، أى اتضح أن أبناء الكيبوتزات أميل للعزوف عن إقامة أو تبادل العلاقات الاجتماعية مع الآخرين .

رابعا : كذلك فإن هارى ايسرنج اليهودى الأمريكى الذى يجمع بين كونه من رجال الدين اليهودى الرسميين فى الولايات المتحدة ، وكونه واحداً من علماء النفس الامريكيين قام بالاشتراك مع ابراهيم سيغال فى عام ١٩٧٠م باصدار الطبعة الجديدة المزيده والمنقحة من كتابهما : «إسرائيل اليوم» . والهدف من نشر هذا الكتاب يعبر عنه صامويل جراند مدير قسم التعليم التجريبي والوسائل السمعية والبصرية بوكالة التعليم اليهودى بالولايات المتحدة الأمريكية والذى قام بكتابه مقدمته بقوله : «لقد شعرنا لسنوات طويلة أن الطلبة فى مدارسنا اليهودية الدينية

يتعلمون عن الإسرائيليات القديمة أكثر مما يتعلمون عن الإسرائيليين المعاصرين^(١). فالكتاب إذن قد كتب أصلاً بهدف أن يتيح للطلبة الأمريكيين اليهود صوره معاصره للإسرائيليين عام ١٩٧٠ م.

ويكفى أن نقبس من الكتاب فقره واحده وردت تحت عنوان «أفهموا السابرا» تقول الفقرة: «قد يجد المراهقين الأمريكيين السابرا لدى أول لقاء لهم بهم، باردين إلى حد ما، أن السابرا ليسوا كالأمريكيين في سرعة إقامتهم للصدقات. إنهم يجب أن يقابلوك مرات عديدة لكي تعرفهم جيداً»^(٢). ولعلنا لسنا في حاجة إلى أن نوكد إن الإشارة هذه المره ليست قاصرة على أبناء كيبوتز بعينه بل هي تشمل السابرا جميعاً.

ولعلنا نستطيع بعد تلك الملاحظات أن نطمئن إلى حقيقة أن السابرا يتميزون بانطوائية كشفت عنها نتائج البحوث المتخصصة بل ولم يكن ممكناً أن تخطئها حتى العين غير الخبيرة للطلبة اليهود الأمريكيين.

1. Esering, H. & A. Segal, Op. Cit, P. IV.

2. Esering, H. & A. Segal, Op. Cit. P. 105.

الشعور بالدونية

أبرز سبيرو في كتابه المشار إليه فيما سبق أن الشعور بالدونية يعد من الخصائص المميزة للسابرا في إسرائيل موضحاً أن تلك الخاصية تتضمن احساسهم بأنهم أقل من سواهم من حيث الكفاءة العقلية أو قدره على الانجاز^(١).

ولم تمض أعوام قليلة حتى نشر الباحث السيكولوجي الإسرائيلي أ. هاندل مقالاً بالعبرية عام ١٩٦١م تحت عنوان «مفهوم الذات لدى المراهقين في الكيبوتز»^(٢). يؤكد فيه نتائج سبيرو رغم توصله إليها بطريقة مختلفة تماماً. فقد استخدم هاندل أسلوباً يعرف في مجال قياس الشخصية بأسلوب ك ويقوم ببساطه على استخدام قائمه تضم عدداً من العبارات وتقدم إلى المفحوص ويطلب منه أو من آخرين يستطيعون الحكم عليه تصنيف كل من تلك العبارات إلى عدد من الفئات تمثل مدى انطباق تلك العبارة عليه. بحيث تحصل كل عبارة بذلك على درجة تشير إلى مدى القوة النسبية المتوافرة للسمة أو للحاجه التي تمثلها بالنسبة للفرد المفحوص وقام هاندل باستخدام ذلك الاسلوب في دراسته التي شملت ٨١ من الشبان الإسرائيليين من سكان المدن و ٧٠ من

1. Spiro, M.E. Op. Cit. pp. 445- 459.

2. Handel, A. self concept of the kibuts, adolescent, IN, A.I. Rabin, Kibbutz studies, 1971, 72-73.

قاطنى الكيوترات. وقد أسفرت دراسته عن فروق جوهرية بين المجموعتين حيث اتضح أن المراهقين الكيوتريين ينظرون إلى أنفسهم باعتبار أنهم أقل قدره على مواجهة الصعاب بثقه كما أنهم أقل ثقه فى مستقبلهم، وأكثر تشاؤماً حياله، وأكثر تحقيراً لأنفسهم وإحساساً بعجزهم. إلى جانب أنهم يظنون أنفسهم أقل ذكاء، وأشد حساسية للنقد، وأكثر قلقاً فى مجابهه المواقف الحرجه ومواجهه الغرباء.

ويلخص هاندل بحثه مستخدماً تعبيرات هنرى موراي فى نظريته عن الحاجات (١) مؤكداً أن شباب الكيوترات يتميزون بقدر أكبر من الحاجة إلى تجنب المذله، والحاجة إلى تجنب التأنيب. والمقصود بالحاجة إلى تجنب المذله وفقاً لما يقول به موراي الابتعاد عن المواقف الحرجه أو تجنب الظروف التى تؤدى إلى التصغير: الازدراء أو السخرية أو عدم المبالاة من جانب الآخرين. الكف عن العمل بسبب الخوف من الفشل (٢). كذلك فإن المقصود بالحاجة إلى تجنب التأنيب وفقاً لنظرية موراي «الحاجة إلى تحاشى التأنيب بكف الدفعات المرفوضة اجتماعياً، الخوف من التأنيب، أو النبذ، أو العقاب. الحاجة إلى المعاملة الطيبة» (٣).

وترجع أهمية هاتين النتيجتين اللتين خلص إليهما هاندل إلى أنهما من ناحيه أخرى يؤكدان ماذهب إليه سبيرو ومن ناحيه أخرى فإن التوصل إليها قد تم بأسلوب موضوعى يعتمد اعتماداً مباشراً على رصد

(١) هول، ك. وج. لندزى، نظريات الشخصية (ترجمة فرج أحمد فرج، وقدرى حفى، ولطفى فطيم)، الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر، القاهرة: ١٩٧١، ص ٢٣٢.

(٢) هول، ك، المرجع السابق، نفس الموضع.

3. Blamavoidance need A comprehensive dictionary of Psychological and Psychoanalytical terms, By, Horace B : English & Ava Champney English, Longmans, U.S.A. 1958.

تصور هؤلاء السابرا لأنفسهم وليس أساساً على رصد انطباعات أو تصورات الآخرين عنهم.

وعلى أى حال، فإن مثل تلك النتائج التى توصل إليها سبيرو وهاندل هى التى يمكن أن تتيح لنا فهماً معقولاً لعباره اوردها تيدبركمان فى كتاب اصدده عام ١٩٦٦ — بعنوان (السابرا) حيث يقول إن لدى السابرا فى الحقيقة تواضع حقيقى يجعلهم لا يستريحون لدور المنتصر^(١). وواضح إن بركمان الذى يعلن صراحه أنه إنما يكتب تمجيداً للسابرا ولدورهم لحضارتهم، لم يكن أمامه إلا أن يستخدم تعبير (التواضع) وهو تعبير أخلاقى لانهج أى صعوبة ولاخرج فى استبداله بالتعبير العلمى الشائع فى الكتابات السيكولوجيه وهى «الشعور بالدونية». أما الجزء الثانى من العبارة، أى الانطلاق من أن السابرا يتصفون بالتواضع إلى اعتبار ذلك بمثابة التفسير لكونهم لا يستريحون لدور المنتصر، فإنه يتضمن مغالطة واضحة. إن عدم الارتياح لدور المنتصر وهى ظاهره سيكلوجية يتصف بها هؤلاء حقاً لا ترجع إلى تواضع ولاحتى إلى الشعور بالدونية بل مرجعها مايميز التكوين السيكولوجى الإسرائيلى بعامة من احساس عميق بالاضطهاد.

وقد سبق أن أشرنا فى بحث آخر، وبشيء من التفصيل للعلاقة بين الاحساس بالاضطهاد كعنصر مميز للتكوين السيكولوجى الإسرائيلى، وبين رفض تقبل دور المنتصر^(٢). وبذلك فإن ظاهرة عدم تقبل دور المنتصر ليست بالظاهرة المميزة ولا القاصرة على السابرا دون سواهم من الإسرائيلين.

1. Berkman, Ted Sabra Harper & Raw Publishers. U.S.A. 1969, p. 2.

(٢) قدرى حنفى، تجسيد الوهم، مرجع سابق ص ١٠٣، ١٠٤.

التشاؤم والشك

تضمن بحث هاندل الذى تعرضنا له آنفا عدة اشارات إلى تشاؤم السابرا أو بعبارة أدق إلى إدراك السابراً لأنفسهم باعتبارهم أكثر تشاؤماً من سواهم^(١) ترى هل ثمة بحوث أخرى تدعم نتائجها من تلك الاشارات ؟ .

لقد قام ملفورد سيبرو فى دراسته المشار إليها آنفا بتطبيق « اختبار ستيرورات للاستجابة الانفعالية على ٤٥ من السابرا » . والاختبار ببساطه يهدف إلى استقصاء مسببات سبعة مشاعر انفعالية محددده لدى من يطبق عليهم الاختبار. والمشاعر الانفعالية السبعة هى : الشعور بالسعادة ، والشعور بالحزن ، والشعور بالخجل ، والشعور بالغضب ، والشعور بالخوف ثم الشعور بأن شيئاً ما هو أفضل الاشياء ، والشعور بأن شيئاً ما هو أسوأ الأشياء .

وقد أسفرت نتائج الاختبار ضمن ما أسفرت عنه فى مجال الشعور بالحزن عن أن الحرمان بشقيه المادى وغير المادى — يحتل المقام الأول من بين مسببات الحزن لدى السابرا . ولو اقتربنا من البيانات الواردة بالجدول الملحقه بدراسه سيبرو والمتضمنه لنتائج تطبيق اختبار ستيرورات^(٢) محاولين إعادته معالجتها احصائيا لاتضح لنا أن الشك

1. Handel, A. Op. Cit.

2. Spiro M.E. Op. Cit. P. 484.

المادى من استجابات الحرمان، أى الحرمان من أشياء مادية كالنقود أو الملابس وما إلى ذلك لا يمثل سوى ٢٧% من مجموع تلك الاستجابات فى حين أن الحرمان من أشياء غير مادية فى مقدمتها الرحيل — أى الرغبة فى مغادره محل الاقامه — يمثل ٧٣% من مجموع تلك الاستجابات.

كذلك فقد أسفرت نتائج الاختبار فيما يتعلق بما هو أفضل الأشياء لدى السابرا عن أن الخبرات الشخصية الساره تحتل المقام الأول. ولمعالجة البيانات الوارده فى الجدول المتضمن لتلك النتائج^(١) يتضح أن تلك الخبرات الشخصية الساره تنقسم إلى خمس فئات ترتيبها كما يلى وفقاً للنسب المئوية لتكرار كل فئة إلى مجموع الاستجابات المدرجه تحت «خبرات شخصيه ساره»:-

١) الرحيل	٤٥٣٨%
٢) التعليم	٣٥٢٩%
٣) طول العمر	٨٤١%
٤) العمل	٥٨٨%
٥) الامتياز الاجتماعى	٥٠٤%

ويعلق سبيرو على تلك الأهمية التى يحتلها الرحيل لدى السابرا بقوله: «إذا كان لنا أن نسلم بأن أولئك الذين يجدون سعادتهم حيث هم لا يحسون رغبه شديده فى الرحيل إلى أى مكان آخر، فإن رغبه السابرا فى الرحيل تشير بشكل ما إلى ضيقهم بالحياه فى الكيبوتز»^(٢).

1. Splro, M.E. Op. Cit. P. 486.

2. Splro, M.E. Op. Cit. P. 370.

١ - استجابات تدل على الرغبة في تحقيق الذات مثل «...
أكون غنياً».

٢ - استجابات تشير إلى الرحيل ، وتمثل في عبارة واحده
مكررة هي.... «سوف ارحل».

وكانت النسبة المئوية للإسرائيليين الذين تدرج استجاباتهم تحت
الفئة الأولى ٤٤% في مقابل ٥٦% تدرج استجاباتهم تحت الفئة
الثانية. ولعل تلك النتيجة بالتحديد تكاد تكون تكراراً لما توصل إليه
سبيرو وأشرنا إليه فيما سبق رغم اختلاف العينتين والاسلوبين ، بل
واتجاه كل من الباحثين أيضاً.

ونستطيع أن نخلص من تلك النماذج إلى أن نتائج بحث رابين تقدم
تأكيداً لما سبق أن انتهى إليه هاندل وسبيرو من أن التشاؤم والشك
يعدان من الخصائص المميزة للسابرا في إسرائيل.

العدوانية

لم يكن قد مضى على قيام الدولة الإسرائيلية رسمياً إلا حوالى ستة سنوات حين نشرت جيرالد كابلان دراستها المعنونة «ملاحظات اكلينيكية على الحياة الانفعالية لاطفال المستوطنات الجماعية في إسرائيل^(١)». وقد تضمنت تلك الدراسة إشارة واضحة إلى ما أبداه الأطفال الكيبوتزيين الإسرائيليون من «ضعف فى السيطرة على عدوانهم» مما ارجعته كابلان إلى احتمال وجود «حرمان أموى» يعانى منه هؤلاء الأطفال وهو المسئول عن عدوانيتهم هذه.

وفى تلك الفترة بالتقريب قام سبيرو بدراسة المنشوره فى كتابه الذى أشرنا إليه آنفاً، والتي تضمنت العديد من الدلائل والمؤشرات التى تشير جميعاً إلى أن قدراً هائلاً من العدوانية ينتشر فى شخصيات السابرا ويكاد أن يصيغ سلوكياتهم جميعاً فى كل اتجاه، سواء نحو الغرباء عنهم، أو الراشدين من بينهم، أو حتى فى علاقات بعضهم البعض. وتستحق دراسته سبيرو أن نعرض لها بشيء من التفصيل :-

(أ) العدوان نحو الغرباء :-

يعرض سبيرو بالتفصيل لعدوانية السابرا حيال الغرباء عنهم

1. Caplan, Gerald. Clinical observations on the emotional life of children in communal settlements of Israel, In : Problems of infancy and childhood : Transactions of the seventh conference, ed. by: M.S.E. Sean, Josiah Macy, Jr. Foundation, New York; 1954.

وهؤلاء «الغرباء» يشملون المدرسين، والعمال الذين يعملون بالأجر من خارج الكيبوتز وهم الشباب الشرقيين، بل إنهم يشملون بعدوانهم أيضاً زملائهم في الدراسة وفي الكيبوتز من هؤلاء الشرقيين. بل إنه حين التحقت مجموعة من كيبوتز مجاور بنفس المدرسة فإن الطلبة من الكيبوتز محل الدراسة أبدوا كراهية شديدة تجاههم، وخاصة تجاه الفتيات منهم. فضلاً عن أنه توجد دلائل عديدة تشير إلى أنهم يعتدون بالضرب على الفتيات في الكيبوتزات المجاورة^(١).

وذلك العدوان نحو الغرباء لا يعكس موقفاً أيديولوجياً واضحاً مبرراً بل إنه - وتلك هي خطورته - قد يتعارض تعارضاً صريحاً مع المظهر الايديولوجي لاقتناعات السابرا. يقول سبيرو «إن العديد من الطلبة الذين يؤيدون الهجرة إلى إسرائيل أيديولوجياً - يبدون حقداً شديداً تجاه أولئك المهاجرين من الشرق الأوسط، وينظرون إليهم باعتبارهم أدنى منهم مرتبة، ويطلقون عليهم تسمية: السود^(٢)».

ولا تقتصر عدوانية السابرا ضد الغرباء على ذلك العدوان الموجه ضد «السود» بل تمتد حتى إلى البيض ماداموا غرباء أيضاً. يقول سبيرو «إن المهاجرين الأوروبيين قد يكونوا موضعاً للكراهية أيضاً. فحين قررت سلطات المدرسة أن الطلبة البولنديين المهاجرين ينبغي أن يندمجوا مع زملائهم الآخرين بدلاً من بقائهم كمجموعة منفصلة، رفض هؤلاء البولنديين

1. Spiro, M.E. Op. Cit. P. 319.

2. Ibid.

الحياة مع أبناء الكيبوتز لعدوانيتهم وهددوا بترك المدرسة إذا ما كان ثمة إصرار على فرض الدمج^(١).

ويتضح ذلك الاتجاه العدواني في مجال العمل كذلك فقد دلت دراسة سبيرو على أن السابرا الذين يعهد إليهم بملاحظة عمل الشباب في حدائق الكيبوتز يطلبون باستمرار شباباً من الشرقيين أكثر من طلبهم لشباب من المدرسة. وحين تقرر منح هؤلاء الشرقيين يوماً إضافياً كإجازة استشاط السابرا الملاحظون غضباً لتلك الوقاحة رغم أن ذلك سوف لايزيد من الإجازة إلا لتصبح عشرة أيام فقط في حين أن إجازة طلبه المدرسة ثلاثة أسابيع^(٢).

(ب) العدوان نحو الراشدين:-

يورد سبيرو العديد من الامثلة التي تؤكد أن المدرسين هم أول ضحايا عدوانية السابرا من الراشدين^(٣) وقد يبدو للبعض أن السلوك العدواني من التلاميذ تجاه مدرسيهم في فترة المراهقة أمر شائع في المجتمعات الحديثة جميعاً. ومسألة الشيوع هذه مسألة نسبية تماماً.

صحيح أننا قد لانعدم في مجتمع من المجتمعات الحديثة أن نجد طالباً عدوانياً حيال مدرسيه أو مجموعة من الطلبة، أو حتى مدرسة بأسرها ولكن أن تكون تلك هي القاعدة، بل والقاعده التي يخطط لها وتوضع لها البرامج فهو أمر في حاجة إلى تأمل. ولنكتفى بإيراد مجموعة من النماذج أوردها سبيرو^(٤) من واقع

1. Ibid.

2. Ibid.

3. Spiro, M. Op. Cit. P. 329.

4. Spiro, M. Op. Cit. P. 322.

ملاحظاته لعلها تتيح للقارئ صورة أقرب ماتكون إلى
الواقعيه :-

* فتاة من الصف التاسع لا تنتبه للدرس ، ومدرسها (وهو
من اعضاء الكمبيوتر) يطلب منها أن تفعل ما يفعله بقية
الفصل . فتقول له إنها تفعل بالدقة ما يفعله بقية الفصل :
تضييع الوقت .

* بعض طلبة الصف التاسع جاءوا إلى الفصل متأخرين
يغنون ، طلب منهم المدرس (وهو من غير ابناء الكمبيوتر)
مغادرة الفصل فاستشاطوا غضباً ، واحتدوا عليه — وأخيراً
خرجوا من الفصل ولكن بالقفز من فوق المقاعد .. وبعد
قليل عبروا أمام الغرفة وقالوا ما يحقر من شأن المدرس ،
ومضوا في طريقهم .

* طالبة تثير شغباً في الفصل أثناء حصة اللغة الانجليزية ،
فيطلب منها المدرس أن تكف . تقول له الفتاة « لماذا » ؟
إنك لم تدرس لنا شيئاً على الاطلاق طول العام .

* مدرس في الصف العاشر يطلب من تلاميذه الهدوء دون
جدوى . يطلب من إحدى الفتيات أن تقرأ فتقول « لا »
يقول المدرس « إننى أقرر لا أرجو » . تقول الفتاة : وأنا
كذلك لا أرجوك بل أقرر أننى لا أريد ذلك .. « يسود
الاضطراب الفصل .. يوقف المدرس الدرس قائلاً إنه
لا جدوى من الاستمرار طالما أن أحد لا ينصت . الكل
يوافقه قائلين إنه شيء مثير للضيق تماماً يحاول أن
يناقش معهم وهم يصيحون فيه كما لو كان تلميذاً منهم .

ويقرر سبيرو إن بعض المدرسين وجدوا أنه من المستحيل عليهم التدريس فى ظل مثل تلك الظروف السيكلوجية الصعبة إلى حد أنهم كثيراً ماكانوا يقدمون على الاستقالة إذا لم يكونوا أعضاء فى الكمبيوتر. «قد حدث قبل وصولنا مباشرة أن استقال أحد مدرسى اللغة الانجليزية نظراً للضغط المستمر الذى يتعرض له، فالطلبة يحضرون إلى الفصل متأخرين، ويضحكون من نطقه للعبرية، وينقدون طريقته فى التدريس»^(١).

(ج) العدوان نحو الاقران:-

يفصل سبيرو الحديث فى مجال التدليل على عدوانيه السابرا تجاه بعضهم البعض أو مايسميه بالعدوان نحو الاقران مشيراً إلى أن تطبيق إختبار ستوارت للإستجابة الانفعالية قد أسفر عن أن ٧٠% من عينه السابرا التى طبق عليها الاختبار قد أشارت مباشرة أو بشكل غير مباشر إلى الاقران باعتبارهم مصدراً لاثاره إنفعال الغضب^(٢).

ويحدد سبيرو ستة صور من ذلك النوع من العدوان تتضح من سلوكات السابرا هى:-

- ١ - العدوان الجماعى نحو من يخرج على معايير الجماعة.
- ٢ - النيمه، وهى أفضل مايمضى فيه طلبة المدرسه الثانوية أوقات فراغهم.
- ٣ - السخرية والتحقير.

1. Spiro, M.E. Op. Cit. P. 323

2. Ibid.

٤ - الخشونة وسوء المعاملة «نادراً مايراعى السابرا أصول اللياقة إذا ماتطلبت المناسبة ذلك» (١).

٥ - مضايقة الاصغر سنا، والاعتداء عليهم وتدمير المقالب للسخرية منهم. وإن كان ذلك لا يقتصر تماماً على الاصغر بل يشمل الاقران جميعاً كذلك.

٦ - العدوان البدنى.

ذلك هو تصور سيبرو لعدوانية السابرا بمجالاتها الثلاثة نحو الغرباء، ونحو الراشدين، ونحو الاقران ونستطيع أن نخلص منها دون تعسف إلى أن العدوان يمكن أن يعد خاصيه مميزه لسلوك السابرا. إلا أننا بذلك قد نختلف إلى حد ما مع سيبرو رغم أنه صاحب الدراسه وجامع الملاحظات التى انبنت عليها النتائج.

يعلق سيبرو على بعض النتائج التى أسفر عنها تطبيق اختبار استيورات بقوله: إننى لعلى ثقة رغم ما يلقاه المدرسون من شغب من أن العدوان المتبادل بين الاشخاص فى صورته البدنية على الاقل، أقل كثيراً فى المدرسة عنه بين الأطفال الأصغر سنا فبينما يمثل العدوان البدنى أهم الأسباب المؤديه إلى انفعال الغضب بين ابناء المدرسة الاعداية كما يتضح من نتائج إختيار استيورات للاستجابة الانفعاليه فإنه يعد من أقل تلك الاسباب أهمية لدى ابناء المدرسة الثانوية (٢). ويمضى سيبرو فى تعليقه

1. Spiro, M.K. Op. Cit. P. 324

2. Ibid.

موضحاً أن ثمة تفسيرين محتملين لذلك الانحدار المفاجيء :
إما إنه يرجع إلى تأقلم مع العدوان وإما إنه يرجع إلى
نقصان حقيقى فى الخبرات العدوانية .

ويختتم سبيرو تعليقه مقررأ «إن ملاحظتنا ترجح بالفعل التفسير
الأخير»^(١). ترى هل هذا صحيح ؟ إننا نرى أن المنطق — فضلاً عن
ملاحظات سبيرو نفسها يرجح التفسير الأول .

ولن نمضى بعيداً مستقرئين لقواعد المنطق ، ولانمقبن فى ملاحظات
سبيرو. ففى نفس الصفحة التى ورد فيها التعليق السابق ، بل والحاقا
بذلك التعليق أورد سبيرو عبارة حرص على وضعها فى الحاشية نصها
كما يلى «على أى حال فإن الدلائل المستقاه من إختبار الاستجابة
الانفعالية تبدو غامضة فيما يتعلق بالعدوان اللفظى. فرغم أن هناك
تضاداً فى تكرار استجابات الغضب التى يسببها العدوان ، فإن هناك
تزايداً فى تكرار استجابات الحزن»^(٢).

ويكتفى سبيرو — رغم فطنته وعلمه — بتقرير أن ذلك أمر
«غامض» . ولسنا نراه من الغموض فى شىء على الإطلاق . ولنشارك
معنا القارئ فى استقراء الأرقام الداله على نتائج إختبار الاستجابة
الانفعالية كما أورها سبيرو^(٣).

2. Ibid.

(٣) الأرقام والفئات والنسب المئوية مقتبسة كما هى ودون تعديل من الجداول الواردة فى
الصفحات ٤٨٣ ، ٤٨٤ من كتاب ملفود سبيرو المشار إليه آنفاً وكان تدخلنا قاصراً على طريقة
العرض والتجميع حيث تصبح محقة للهدف .

الغضب			الحزن			العدوان كمنصدر لإنفعال
سنة + ١٨	سنة ١٧ - ١٢	سنة ١١ - ٦	سنة + ١٨	سنة ١٧ - ١٢	سنة ١١ - ٦	فئة العدوان
صفر %	٦ %	٢٦ %	صفر %	٣ %	٥ %	الاستهداف لعدوان بدنى
٤ %	٢٢ %	٣٣ %	٥ %	١٧ %	١٠ %	الاستهداف لعدوان لفظى
—	—	—	٥ %	١ %	٥ %	عدوان بدنى جماعى
—	—	—	٥ %	صفر	٢ %	الحرب
—	—	—	صفر	٦ %	٢ %	غضب الفرد نفسه
صفر	٥ %	١٠ %	—	—	—	عدوان لفظى من الآخرين تجاه الآخرين
٤ %	٣٣ %	٦٩ %	١٥ %	٢٧ %	٢٤ %	المجموع

وواضح أن سبيرو يقصر مقارنته على فئة «الاستهداف لعدوان لفظى» كما أنه يقصر تلك المقارنة على فئتى العمر الاولين لكى

يستنتج أن تلك الفئة من العدوان قد أشار إليها ١٠٪ من المستجيبين الذين تتراوح أعمارهم بين ٦ و ١١ سنة باعتبارها مصدراً لانفعال الحزن لديهم في حين ارتفعت تلك النسبة إلى ١٧٪ لدى الذين تتراوح أعمارهم بين ١٢ و ١٧ سنة. ومن ناحية أخرى فقد أشار ٣٣٪ من المستجيبين الذين تتراوح أعمارهم بين ٦، ١١ سنة إلى تلك الفئة باعتبارها مصدراً لانفعال الغضب لديهم مقابل ٢٢٪ ممن تتراوح أعمارهم بين ١٢، ١٧ عاماً. وباختصار فإن ملاحظه سبيرو قد اقتضت على أن الاستجابة للتعرض للعدوان اللفظي بالغضب قد انخفضت من ٣٣٪ إلى ٢٢٪ ثم ارتفعت الاستجابة لذلك العدوان بالحزن من ١٠٪ إلى ١٧٪.... وإن ذلك أمر غامض.

وواضح أن قصور ملاحظة سبيرو قد أسهم في ارتباك تفسيره للظاهرة فضلاً عن أن ارتباطه بما أكده في فقره الاصلية من تناقص الخبرات العدائية التي تصبغ سلوك السابرا قدم مزيداً من الاسهام في ذلك الارتباك.

ولو عدنا إلى أرقام الجدول متخلصين من تلك العوامل التي اربكت تفسير سبيرو لاستطعنا أن نضع أيدينا على بعض الملاحظات:—

لو تخطينا اقتصار سبيرو على النظر إلى فئة العدوان اللفظي دون غيرها وعلى فئتي العمر الاولين فحسب ونظرنا إلى خانة المجموع باعتبارها معبره عن الاستجابة للعدوان بعامه، محولين رصد ما يطرأ عليها من تغير في فئات العمر الثلاث وبالنسبة لانفعالي الحزن والغضب لاتضح لنا شيئاً هاماً.

إن الاستجابة للعدوان بالحزن تتخذ مساراً هرمياً عبر فئات العمر الثلاث بمعنى أنها تبلغ قمتها لدى أولئك الذين تتراوح أعمارهم بين

١٢ و ١٦ سنة ثم تعود للانخفاض بعد ذلك . ولو قارنا ذلك المسار الذى نتخذه الاستجابة بالحزن للعدوان بشكل عام بالمسار الذى نتخذه الاستجابة بالحزن أيضاً للعدوان اللفظى وحده لما وجدنا بين المسارين فرقاً على الاطلاق . نفس المسار الهرمى الذى تتمثل قته فى الفئة الوسطى التى تضم أولئك الذين تتراوح أعمارهم بين ١٢ و ١٦ سنة .

ونفس الظاهرة تتكرر بالنسبة للاستجابة للعدوان بالغضب فإنها تتخذ مساراً تنازلياً مضطرباً (٦٩% - ٣٣% - ٤%) ويتكرر نفس المسار لو اقتصرنا - كما فعل سبيرو - على النظر إلى الاستجابة بالغضب للعدوان اللفظى (٣٢% - ٢٢% - ٤%) .

وواضح إذن أن العدوان اللفظى بالتحديد ، وكما يتضح من الارقام هو أكثر أنواع العدوان تعبيراً عن الاتجاه العام سواء بالنسبة لانفعال الغضب ، أو بالنسبة لانفعال الحزن . وعلى أى حال فإن ذلك يتفق تماماً مع ما تقول به قواعد المنطق فعلاً عن حقائق علم النفس من أن العدوان هو العدوان سواء كانت ممارسته بالفعل أو بالقول أو بالإشارة .

وهكذا يتضح أن «الجزء» الذى اختار سبيرو أن يقصر حديثه عليه هو خير الاجزاء تعبيراً عن «الكل» .

وبالتالى فما كان أجدره أن يتحدث عن «الكل» فذلك ادعى إلى الوضوح وأبعد عن احتمال الخطأ . أعنى أنه كان الاوجب على سبيرو أن يتحدث فى هذا المقام عن العدوان عامه لاعن العدوان اللفظى بالتحديد .

يمكننا إذن أن نطرح القضية من جديد على الشكل التالى : إن تكرار ورود العدوان كمصدر لانفعال الغضب يتناقض باضطراد مع

التقدم فى العمر. فى حين أن تكرار ورود العدوان كمصدر لانفعال الحزن يتزايد حتى يبلغ قته فى فئة العمر ١٢ — ١٧ ثم ينحدر تكراره بعد ذلك .

وقبل أن نمضى فى التعليق يجدر بنا أن نطرح تساؤلاً يبدو أنه قد غاب لسبب ما عن فطنه سيبرو وعلمه : ترى ماهى الاستجابة الطبيعية للعدوان ؟ أهى الغضب أم الحزن ؟ بعبارة أخرى : إذا ما تعرض إنسان سوى لنوع من أنواع العدوان ، ترى هل الأكثر احتمالاً أن يغضب أم يحزن ؟ .

وقبل أن نشرع فى الإجابة عن التساؤل ، ولكى نتجنب ما قد يثيره تفسير مصطلحات نسبية كالطبيعية و«السواء» من شبهه التعسف أو مظنه التحيز فلنحتكم إلى معجم مصطلحات علم النفس والتحليل النفسى وهو واحد من المعاجم المحترمة فى هذا المجال لنجد أنه يعرف الغضب بأنه «استجابة انفعالية تنجم عن الاعاقة أو الايذاء أو التهديد» (١) .

الغضب إذن هو الاستجابة الطبيعية للعدوان بمعنى أنها الاستجابة التى لا تحتاج منا إلى تفسير خاص . فإذا ملاحظنا كما هو واضح من الارقام أن تلك الاستجابة الطبيعية تتناقض باضطراب فى حين أن الاستجابة للعدوان بالحزن لا تتخذ مثل ذلك الاتجاه المضطرب نحو النقصان حق لنا أن نتساءل ما السبب ؟ ولترجىء التفسير مؤقتاً ، ولنمض فى رصد ملاحظتنا .

فلنوسع من نظرتنا قليلاً ولننظر إلى العدوان كمصدر لمجموع

1. «Anger», English, H.B. & A.C. English, Op. Cit.

الانفعالات جميعاً وليس لانفعالى الحزن والغضب ومسار ذلك عبر فئات السن الثلاث :-

(١) بالنسبة للفئة الأولى أى الذين تتراوح أعمارهم بين ٦ سنوات و ١١ سنة :

تشير الارقام (١) إلى ورود الاستجابة للعدوان كمصدر للحزن بنسبة ٢٤% ، وورود الاستجابة للعدوان كمصدر للغضب بنسبة ٦٩% ، وورود الاستجابة للعدوان — كمصدر للخجل بنسبة ٨% (١) وورود الاستجابة للعدوان كمصدر للخوف بنسبة ١٣% أى أن متوسط ورود العدوان كمصدر للانفعال بعامة فى هذه الفئة من فئات العمر تبلغ ٢٨% .

(٢) بالنسبة للفئة الثانية، أى الذين تتراوح أعمارهم بين ١٢ سنة و ١٧ سنة :

تشير الارقام إلى ورود الاستجابة للعدوان كمصدر للحزن بنسبة ٢٧% ، وورود الاستجابة للعدوان كمصدر للغضب بنسبة ٣٣% ، وورود الاستجابة للعدوان كمصدر للخجل بنسبة ١٤% (٢) ، وورود الاستجابة للعدوان كمصدر خوف بنسبة ٥% . أن أن متوسط ورود العدوان كمصدر للانفعال بعامة فى هذه الفئة من فئات العمر تبلغ ١٩% .

(٣) بالنسبة للفئة الثالثة، أى الذين تبلغ أعمارهم ١٨ سنة فأكثر:

(١) الأرقام الواردة فى هذه المقارنات مستقاة من الجداول الملحقه بدراسة سبيرو المشار إليها فى الصفحات من ٨٤٣ إلى ٤٨٦ ، وينحصر تدخلنا الرياضى فى حساب المتوسطات ، فضلاً عن التفسيرات بطبيعة الحال .
(٢) ارجع إلى الهامش رقم (١) بالصفحة التالية .

تشير الأرقام إلى ورود الاستجابة للعدوان كمصدر للحزن بنسبة ١٥%، وورود الاستجابة للعدوان كمصدر للغضب بنسبة ٤%، وورود الاستجابة للعدوان - كمصدر للخجل بنسبة (١٩%) (١)، وورود الاستجابة للعدوان كمصدر للخوف بنسبة صفر%. أى أن متوسط ورود العدوان كمصدر للانفعال بعامة فى هذه الفئة من فئات العمر تبلغ ٩٥%.

ولنضع الآن تلك المتوسطات الثلاثة أمام أعيننا، راصدين لمسارها مستنتجين تفسيراً لاتجاه ذلك المسار، أن النسب الثلاث وفقاً لاتجاه العمر نحو الزيادة هى كما يلى:

٢٧٥% ثم ١٩% اتجاه واضح نحو النقصان. ترى مادلالته؟ مادلاله أن يتضاءل الحجم الذى يشغله العدوان كمصدر من مصادر الانفعال بعامة؟ وهل ذلك التضاؤل تضاؤل حقيقى جدير بالمناقشة؟ إن نظرة سريعة إلى مزيد من الأرقام الذى يوردها سبيرو فى دراسته كفيلة بتوضيح أن تلك الظاهرة جديرة بالمناقشة.

يتضمن اختبار ستيورات للاستجابة الانفعالية والذى أعتمد عليه سبيرو فى ذلك الجانب من دراسته، يتضمن إلى جانب انفعالات السعادة، والحزن، والخجل، والغضب، والخوف، مجالين أساسيين هما أن يحدد المفحوص أفضل الأشياء فى نظره وأسوأها أيضاً. فلننظر إلى ذلك المجال الأخير لمر موقع العدوان من ترتيب السابرا للأشياء حسب سوءها فى نظرهم.

(١) فيما يتعلق بهذه النسب الدالة على انفعال الخجل فقد كانت تجميعاً لبنتين وردا فى جدول ص ٤٨٤ بكتاب سبيرو المشار إليه. وقد تعمدنا الجمع بين الاقدام على العدوان والتعرض للعدوان للكشف عن حجم ظاهرة العدوان بعامة. وعلى أى حال فإن أرقام الجدول المشار إليه تبين غلبة النوع الأول.

فئة العدوان	فئة السن		
	١٧ - ١٢	١١ - ٦	+١٨
الاستهداف العدوان بدنى	صفر	٥ %	صفر
الاستهداف لعدوان لفظى	٢ %	صفر	صفر
ممارسة العدوان	٢ %	٥ %	٥ %
المجموع	٤ %	١٠ %	٥ % ^(١)

أرقام الجدول تعنى أن ١٠ % من أفراد فئة السن الأولى قد اعتبروا العدوان ضمن أسوأ الأشياء فى نظرهم كما تشير تلك الأرقام إلى تساؤل تلك النسبة مع التقدم فى السن .

ترى مادلاله ذلك كله ؟ مادلالة أن يتضاءل مع التقدم فى السن حجم العدوان كمصدر للانفعال من ناحية وأن يتضاءل من ناحية أخرى وأيضاً مع التقدم فى السن نسبة الذين يدرجون العدوان بصورة المختلفة ضمن «أسوأ الأشياء» ؟ .. أذلك راجع — كما يقول سبيرو— إلى تساؤل حجم العدوان فى بيئة السابرا مع التقدم فى العمر؟ بعبارة أخرى هل يرجع ذلك أن مايراه السابرا ومايمارسونه من عدوان فعلى يقل مع تقدمهم فى العمر؟ .

(١) أرقام الجدول مقتبسة كما هى من الجداول الواردة فى كتاب سبيرو المشار إليه ص ٤٨٦ ، وكل ما أضفناه هو الأرقام الواردة فى خالة «المجموع»

فلنناقش أولاً قضية العدوان كخاصية سيكولوجية من الناحية النظرية الخالصة. إن حقائق علم النفس تفرق بين مفهومين محددين للعدوان كخاصية سلوكية. العدوان فى الحالة الأولى يعرفه البشر جميعاً معرفة الممارسين لا المشاهدين فحسب. فليس ثمة إنسان لم يمارس العدوان مطلقاً. قد تختلف الصور التى يمارسها من القتل الفعلى إلى مجرد السباب اللفظى بل حتى إلى مجرد التلميحات العدوانية، وقد يتفاوت مقدار ممارسة ذلك العدوان الموقفى من فرد إلى آخر بل ومن وقت إلى آخر. كل ذلك تبعاً لمقتضيات الموقف الخارجى ومتطلباته. ولكن إذا ما تحدثنا كمتخصصين فى علم النفس عن العدوان كخاصية سلوكية أو كسمه تميز الشخصية فأننا نتحدث حينئذ عن مجموعة من البشر وليس عن الشر جميعاً. نتحدث عن أولئك الذين تعتبر العدوانية طابعاً مميزاً لشخصياتهم وهى تتخطى بذلك حدود المواقف الخارجية ومتطلبات تلك المواقف وهؤلاء الذين نطلق عليهم صفة «العدوانيون» إنما يختلفون عمن ليسوا كذلك فى حجم عدوانهم من ناحية، وفى مدى شموله من ناحية أخرى. البشر جميعاً يمارسون العدوان كسلوك موقفى، ولكن «العدوانيين» يمارسون عدواناً أشد وأشمل. بمعنى أن الموقف الذى لا يستثير عادة لدى عامة الناس سوى قدراً ضئيلاً من العدوانية قد لا يتعدى مجرد اللفظ أو الإشارة يثير لدى هؤلاء «العدوانيون» قدراً هائلاً من العدوان قد يصل إلى حد القتل أحياناً. ومن ناحية أخرى فإن موقفاً قد لا يستثير عدواناً على الإطلاق لدى عامة الناس فإذا بأصحابنا العدوانيين يرون فى ذلك الموقف المحايد ما يسمح باستثارة عدوانهم. وقد يجهد الآخرون أنفسهم فى محاولة تفحص ذلك الموقف محاولين تبين ما قد يكون خافياً عليهم من مثيرات للعدوان. ثم هم بعد ذلك قد ينقلبون إلى أصحابنا

العدوانين محاولين ما وسعهم الجهد أن يبينوا لهم (بالعقل) و(بالمنطق) إن لا مبرر على الإطلاق لعدوانهم وثورتهم فإذا بكل تلك الجهود تذهب هباء. لماذا؟ لأن العدوانية في تلك الحالة الأخيرة لا تنبع من الموقف الخارجى وهى بالتالى لا تخضع لمنطق المناقشة. بل إنها كسمة من سمات الشخصية إنما تنبع من أعماق بعيدة ترجع إلى عمليات التنشئة الاجتماعية المبكرة التى تعرض لها هؤلاء العدوانيين فى طفولتهم الأولى.

ترى على تلك المظاهر العدوانية التى رصدها سبيرو لم تكن تعبر إلا عن عدوان (موقفى) سرعان ماتلاشى بتلاشى الموقف المسبب له؟ لقد طبق سبيرو، إختبار ستيوارت للاستجابة الانفعالية على عينه تبدأ أعمارها من سن السادسة ولعله لم يستطع — لأسباب فنية تتعلق بطبيعة الإختبار — أن يضم إلى عينته من تقل أعمارهم عن ذلك — ولكن ماذا عن هؤلاء؟ ماذا عن أطفال سبيرو فيما قبل السادسة وهى سنوات التنشئة الاجتماعية الأولى التى يتحدد فيها وبشكل قاطع ما إذا كانت العدوانية سوف تستمر كاستجابة موقفية، أم أنها سوف تتحول إلى سمة سلوكية تضرب بجذورها فى شخصية الفرد وتلقى بظلالها على سلوكاته جميعاً دون اعتبار كبير لخصائص الموقف.

لقد سبق لسبيرو فى نفس كتابه المشار إليه أن قام بدراسه سلوك أطفال الكيبوتز فى سنوات العمر الأولى. وقد اعتمدت دراسته تلك على الملاحظة الموضوعية الدقيقة لمجموعات متسلسلة من أطفال الكيبوتز تتراوح أعمارهم من ثلاثة عشر شهراً إلى خمس سنوات، وقد سبق لنا أن عرضنا بشيء من التفصيل لتلك الدراسة فى بحثنا المعنون «تجسيد الوهم: دراسة سيكلوجية للشخصية الإسرائيلية»، وخلصنا من عرضنا

لذلك الدراسة إلى «أن أسلوب التربية المتبع في الكيبوتزات هو الذى يربى الأطفال على العدوان والقسوة»^(١).

العدوان إذن سمه سلوكية تميز السابرا وليس سلوكاً موقفياً يختفى باختفاء مبرراته الخارجية. ومن هنا فإن ملاحظة سبيرو -وهى صحيحة بلا شك -عن إختفاء ظاهرة للإنفعال بالعدوان لا يعكس إختفاءً مقابلاً للعدوان نفسه بل هو يعنى بالتحديد أن العدوان لم يعد يثير انفعالا : لا بالحزن، ولا بالغضب بل ولاحتى بالحجل أو الندم. إن العدوان ببساطة لم يعد أمراً شديداً سوء. كل ذلك قد أشارت إليه دراسة سبيرو وإن كنا نختلف معه فى التفسير، أو بالتحديد فإننا نرجح التفسير الذى استبعده سبيرو وهو أن يكون ذلك الاختفاء للانفعال بالعدوان تأقلماً مع العدوان^(٢). ذلك بالتحديد هو ما نراه : إن تضائل مظاهر الانفعال بالعدوان إنما تعنى أنه بالتقدم فى السن يزداد الفرد من السابرا توافقاً مع بيئته العدوانية، بمعنى أن يصبح من ناحية أكثر عدوانية، ويصبح من ناحية أخرى أقل احتفالاً -أو انفعالا- بالعدوان.

والتعبيرات الادبية فى هذا المجال غنية عن البيان^(٣) ويكفى أن ننظر إلى الشاعر الإسرائيلى يعقوب باسار وهو يكشف بوضوح فى

(١) قدرى حفى، تجسيد الوهم، مرجع سابق ص ٢١٥.

(٢) قدرى حفى، قراءة سيكلوجية لنماذج من الأدب الإسرائيلى المعاصر: دراسات اشتراكية العدد ٨ أغسطس سنة ١٩٧٢، ص ١٣٧، ١٤٠.

(٣) إبراهيم البحراوى. أعضاء على الأدب الصهيونى المعاصر، كتاب الهلاك، العدد ٢٥٧، دار الهلال، القاهرة ١٩٧٢، ص ٧٣.

قصيدته المعنونة الحرب المقبلة والتي نشرت فى أكتوبر عام ١٩٦٨م
حين يقول :

الحرب المقبلة.
نشئها .. نربها.
ما بين حجرات
النوم.
وحجرات الأولاد

.....

كذلك فإن يائيل دايان الروائية الإسرائيلية التى تنتمى هى واباها
موشى دايان إلى السابرا موضع دراستنا تقدم دليلاً إضافياً فى هذا
الصدد فى قصتها « ولدان الموت » وهى فى معرض الحديث عن بطلها
المقاتل الإسرائيلى « دانيال » إذ بها تقول « إنه لم يكن يحس بالبهجة ،
ولا بالكراهية حينما كان يقتل .. ولم يكن حتى يشغل باله بالمبررات
الخلقىة التى تجعله يضبط باصبعه على الزناد .. لقد أصبح القتل وظيفة
بالنسبة له .. (١) .

(١) معين بسىو، نماذج من الرواية الإسرائيلية المعاصرة، الهيئة العامة للتأليف والنشر، القاهرة
١٩٧٠.

الفصل الثالث

السايرا شباب عجوز

* محاولة للتفسير

* شباب عجوز

* خاتمة

محاولة للتفسير

تلك إذن هي أهم الخصائص السيكلوجية التي تميز السابرا، وهي ليست بحال كل ما يميزهم سيكلوجياً، بل إنها ليست سوى ما رأيناه نحن أكثر أهمية من غيره وقد اعتمدنا في انتقائنا لتلك الخصائص واستبعادنا لغيرها على أساسين:-

أولاً: أن تكون الأبعد جذورا في التكوين السيكلوجي للسابرا بمعنى أن تكون بدايتها أبعد ما تكون غوراً في التنشئة الاجتماعية البعيدة للسابرا.

ثانياً: أن نرى في الخاصية المستبعده أنها تمثل نتاجاً للخصائص التي ذكرناها أكثر من كونها تمثل أرضية أو منطلقاً لخصائص جديدة

ووفقاً لهذين المعيارين فضلنا مثلاً أن نتناول تحت عنوان منفصل خاصيتين لانستطيع أن ننكر أهميتهما في التكوين السيكلوجي للسابرا وهما خاصية الشعور بالإثم (١، ٢، ٣، ٤) وخاصية اللامبالاة أو

1. Spiro, M. Op. Cit. pp. 415-418, 484-485.
2. Rabin, A.I. Comparison of American and Israeli Children by means of a sentence completion technique, Op. Cit.
3. Rabin, A.I. The relationship of severity of guilt to intensity of identification in Kibutz and non-kibutz children, The Journal of Social Psychology, Vol. 69, 1966 pp. 159-163.
4. Luria, Zolla, Mirian Goldwasser & Adena Goldwasser, Response to transgression in stories by Israeli children, child development, vol. 34, 1963, pp. 271-280

الجمود أو البرود الانفعالى (١، ٢، ٣، ٤).

تلك وغيرها خواص هامه لاشك فى ذلك. 'وعدم تناولنا لها بالتفصيل لايغنى بحال قليلاً من أهميتها بل إنه إلتزام بالاساسين الذين أشرنا إليهما انفا فضلاً عن التقيد بأنه مادام عمل واحد لايمكن أن يحوى كل شىء فلا بد من اختيار أهم تلك الاشياء. وإن كان ذلك كله لاينفى فى النهاية أنه إختيار ذاتى يحكمه من ناحية إتجاه الباحث الشخصى فى مجال علم النفس ونحو موضوعاته. ويحكمه من ناحية أخرى ذلك المدى الذى أمكن للباحث أن يطلع فى حدوده على نتائج البحوث التى أجريت على المجتمع الإسرائيلى وجهة نظر سيكلوجية.

ترى هل تنتهى محاولتنا عند هذا الحد؟ أعنى عند حد رصد عدد يزيد أو يقل من الخصائص ووضعها بعضاً إلى جوار بعض تحت لافتة «الخصائص السيكلوجية المميزة للجيل السابرا».

إننا بذلك لانكون قد أضفنا شيئاً ذا بال للعلم ولا لاصحابه فالبحوث تتوالى، وتيارها لايتوقف، والنتائج تزداد تراكمياً يوماً بعد يوم.. وما أيسر أن يسفر كل ذلك عن المزيد والمزيد من تلك الخصائص المتشابهة، بل والمتنافرة فى كثير من الأحيان، دون أن يضيف كل ذلك التراكم معرفة حقيقية جديدة بسيكلوجية السابرا.

-
1. Rabin, A.I., Kibbutz children, Op. Cit.
 2. Rabin, A.I. Some S. Psychosexual differences between Kibbutz and non Kibbutz Israeli boys, J. of Projective techniques, Vol. 22, 1958, pp. 328-332.
 3. Spiro, M. Sabras and Zionism, Op. Cit.
 4. Ziv, Avner & Hannah Shauber Contribution to a crosscultural study of manifest anxiety in children, Naman development, Vol. 12, 1969, pp. 178-191.

أعنى أننا لو وقفنا ببحثنا عند هذا الحد فإننا لن نجد له موضعاً متميزاً وسط ذلك التيار الجارف من البحوث السيكلوجية التي أجريت وما زالت تجرى على المجتمع الإسرائيلي مجرد رصد لخصائص توصل لها غيرنا، وقد يتوصلون فيما بعد أو يتوصل غيرهم إلى تأكيد لتلك الخصائص أو إلى نفى لها أو إلى خصائص أخرى جديدة تماماً. وهدف العلم — فيما نرى — ليس من ذلك فى شيء. إن هدف العلم — إنسانياً كان أو طبيعياً — ليس مجرد الوصف والرصد بل أساساً الفهم والتحليل. ولعلنا بذلك نختلف مع الكثيرين من علماء النفس المتأثرين بالفلسفة الوضعية المنطقية فى تصورهم للهدف من العلم بعامة ومن العلوم الإنسانية على وجه الخصوص.

ولا يجب لمثل ذلك الاختلاف أن يخفى عن أعيننا مافى وجهة النظر المخالفة لنا من وجهة فى المنطق، بل وما تضيفه على الممارسة وفقاً لقواعدها من يسر وأمان. فليس أيسر من رصد الوقائع وتسجيلها. ولعل التطور التكنولوجى فى مجال بحوث العلوم الإنسانية قد بلغ بعملية الرصد والتسجيل هذه حدّاً من الدقة واليسر معاً لم يكن أى من علماء الإنسانيات يحلم به منذ سنوات قليلة. هذا من حيث اليسر أما من ناحية الأمان فالأمر أوضح بكثير، فشتان بين التسجيل والتفسير أو بين الرصد والتحليل. هدف التسجيل فى النهاية مهما بلغت دقته وتكنولوجيته هو بشكل أو بآخر محاكاة الواقع. إنه لا يطمع فى أكثر من بلوغ صورته للواقع لا يغفل فيه تفصيلاً مهما كان دقيقاً ولا علاقة مهما كانت طفيفة وهو — أى التسجيل أو الرصد — قابل فى كل مرحلة للمراجعة الباردة المطمئنة سواء بالرجوع إلى الواقع المرصود من جديد أو بتطوير أساليب الرصد والتسجيل.

فى النهاية فإن مخافة الوقوع فى منزلق الذاتية تكون أقل ماتكون فى مجال الرصد والتسجيل . والذاتية هذه هى بمثابة الكابوس الذى يؤرق علماء الإنسانيات بالتحديد بأكثر مما يؤرق سواهم من العلماء ، لاسباب لسنا فى معرض تفصيلها (١ ، ٢ ، ٣ ، ٤) .

أما عمليات التفسير والتحليل فإنها تبدو للوهلة الأولى « إضافة ذاتية » فالواقع فى حد ذاته لا يحوى تفسيراً ولا تحليلاً ، إنه ليس سوى وقائع أو مدركات قد تكون قابلة للوصف فحسب . أما التحليل والتفسير فهو إضافة دخيلة على ذلك الواقع ، إضافة نابعة من الذات ، أى إضافة ذاتية وعند ذلك الحد ، يفرع الكثير من علماء الإنسانيات وتُجف أقلامهم ، وتنضب أفكارهم ، وينجح كابوس الرعب من الذاتية فى شل حركتهم ، ودفعهم إلى إثثار السلامة والأمان بالالتزام بحدود الوصف والتسجيل .

ولسنا نرى فى العلم نفعاً ولا نرى له جدوى دون الاقدام على تفسير الظواهر وتحليلها . صحيح أن الطريق ليس بآمن . وصحيح ومنطقي كذلك أن التقدم التكنولوجي لم يضيف إلى امكانيات الباحث فى التفسير والتحليل بقدر ما أضاف إلى إمكانياته فى الوصف والتسجيل . وصحيح أيضاً أن مجال الخلاف بين العلماء فى التفسير والتحليل يبقى أكثر بكثير من مجال الخلاف بينهم فى الوصف

-
- (١) قدرى حفى ، رأى فى نشأة علم النفس ، الفكر المعاصر ابريل ١٩٧٠ ، ص ٤٢ - ٥١ .
 (٢) قدرى حفى ، نظرة مادية إلى نشأة علم النفس ، الفكر المعاصر ، يونيو ١٩٧٠ ، ص ٣٠ - ٤١ .
 (٣) قدرى حفى ، علم النفس بين الطبقة والموضوعية ، الفكر المعاصر ، أكتوبر سنة ١٩٧٠ ، ص ١٣ - ٢٢ .
 (٤) قدرى حفى ، الدراسات النفسية بين التشابه والإختلاف ، الطليعة ، ديسمبر سنة ١٩٧٠ ، ص ٨٢ - ٨٨ .

والتسجيل . ولكن الصحيح أيضاً ورغم ذلك كله إن الإقدام على التفسير رغم ما قد يكتنفه من شبهة الذاتية أمر ضرورى لكى يحرز العلم بعامة تقدماً كفيلاً فضلاً عما تتطلبه الضرورات الخاصة المتعلقة بطبيعة مجال بحثنا من مزيد من الشجاعة — ومن المجازفة — فى الإقدام على التفسير.

فلنعد إلى ما أسفر عنه بحثنا من نتائج محاولين أن نخطو خطوه أبعد فى طريق تفسيرها . ولنوجز أولاً من جديد تلك الخصائص التى أسفر بحثنا عن اتصاف السابرا بها ، فلعل ادراكنا لها مما ييسر من عملية تفسيرها والربط بينها ولن تقتصر فى سردنا الموجز لتلك الخصائص على ماتناولناه تحت عناوين منفصلة بل إن ذلك السرد سوف يتضمن أيضاً تلك الخصائص التى أشرنا إليها عرضاً وكذلك تلك التى لم نشر إليها مباشرة .

إن أهم الخصائص التى تميز السابرا هى دون ترتيب :-

- * الانطوائية * الكآبة
- * التشكك * التشاؤم
- * الشعور بالدونية * العدوانية
- * اللامبالاة * البرود
- * الاحساس بالفشل * الحساسية المفرطة للنقد
- * الحاجة إلى المديح والاطراء .
- * خشونة المظهر وانفعالية الاعماق .

ونستطيع أن نمضى فى سرد المزيد من تلك الخصائص ولكن ترى ماهو الخيط السيكلوجى الذى يربط بين تلك الخصائص جميعاً ؟ بعبارة

أخرى ما هي الصورة العامة لشخصية السابرا كجماع لتلك الخصائص كلها . ؟

إن البرت رابين عالم النفس الأمريكي الذي أشرنا إلى بعض بحوثه خلال دراستنا يقدم على شيء من هذا القبيل وهو بصدد تفسير بعض نتائج أسفرت عنها دراسة له بعنوان «نضج الشخصية لدى الأطفال الكيبوتزين ، وغير الكيبوتزين كما يعكسها الرورشاخ»^(١) حين يؤكد أن ثمة نضجاً مبكراً يميز شخصيات السابرا .

وتزداد إشارة رابين وضوحاً في مقالة له تاليه سبق أن أشرنا إليها^(٢) يحاول رابين في هذه المقالة أن يفسر ما أسفر عنه بحثه من إتصاف السابرا ببعض الخصائص السلوكية كالتشكك والتشاؤم بتعبير شامل مؤداه أنهم أكثر جديه أو أكثر نضجاً من أقرانهم أو بعبارة أخرى أنهم يسبقون سنهم .

يقول رابين : «إن الأطفال الإسرائيليين يبدون أقل تفاؤلاً إذا ما قورنوا بما هو معروف عن الأمريكيين من تفاؤل . إن عدداً أقل يرون المستقبل وردياً . ولعل ما يسود أمتهم من مخاطر وما تضيفه عليهم خبرات العمل من اتجاه واقعي يجعل حتى الطفل الذي يبلغ العاشرة أقل تفاؤلاً بالمستقبل كذلك فإن أهدافهم (كما عبرت عنها نتائج الاختبار) أقل طفلية ، ويغلب عليها أن تكون أهدافاً مهنية معبرة عن استمراريتهم في دور الراشدين .. إن الأطفال الإسرائيليين يبدون أكثر

1. Rabin, A.I. Personality maturity of Kibbutz (Israeli Collective settlement) and non-Kibbutz children as reflected in Rorschach, Journal of Projective Techniques, Vol. 21, 1957, pp. 148-153.
2. Rabin, A.I. Comparison of American and Israeli children by means of a sentence completion technique, Op. Cit.

نقداً لانفسهم ، وأكثر انشغالا بخروج الآخرين على القيم الخلقية .. وربما يرجع ذلك إلى كونهم يصبحون راشدين في فترة اسبق عن غيرهم (١) .

إن راين فيما نرى لم يجاوز الحقيقة كثيراً في تفسيراته ، وإن لم تتسع تلك التفسيرات للحقيقة كلها . فلنحاول أن نمنع النظر من جديد في تلك التفسيرات لعلنا نستطيع من خلالها أن نستشرف من الحقيقة ما يكمل لدينا الصورة .

مامعنى أن تصف طفلاً أو إنساناً بعامة بأنه يسبق سنه ؟ هل يعنى ذلك إننا حيال مجرد نضج مبكر ؟ وإذا كان الأمر كذلك قبأى قدر يسبق السابرا اعمارهم ؟ .

لقد شدت ظاهرة النمو النفسى إهتمام المشتغلين بعلم الإنسان منذ زمن بعيد ، وكانت مجالاً لعدد من دراسات علماء النفس ولقد «تطورت هذه الدراسات جميعاً حتى أصبحت علماً مستقلاً يبحث فى سيكلوجية النمو بجميع مظاهره وفى جميع مراحلها واتصلت هذه المظاهر جميعاً وتداخلت مع بعضها فى آساق منطقى علمى تجريبى ، وبذلك نشأ علم النمو النفسى .. وهذا يعنى أن الخواص المختلفة لظاهرة النمو النفسى أصبحت واضحة الحدود والمعال ، وتميزت فى خصائصها وفى أطوارها ، واستقامت كميدان مستقل من ميادين علم النفس الحديث (٢) .

والنمو النفسى وفقاً للتعريف العلمى المحدد «سلسلة متتابعة

1. Ibid.

(٢) فؤاد البهى السيد : الأسس النفسية للنمو من الطفولة إلى الشيخوخة ، دار الفكر العربى ، القاهرة : ١٩٦٨ ، ص ٢٠ ، ٢١ .

متماسكة من تغيرات تهدف إلى غاية واحدة، هي اكتمال النضج ومدى استمراره وبدء انحداره. فالتو بهذا المعنى لا يحدث فجأة، ولا يحدث خبط عشواء، بل يتطور بانتظام خطوة أثر خطوة، ويسفر في تطوره هذا عن صفات عامة تحدد ميدان أبحاثه (١) ... «وتخضع أطوار النمو لتتابع منتظم وتأتلف مظاهره في سلم متعاقب الدرجات لا تتقدم فيه خطوة عن أخرى. فالطفل يقعد قبل أن يجبو، ويجبو قبل أن يقف ويقف قبل أن يمشي، ويصرخ صرخة الميلاد قبل أن يناغى، ويناغى قبل أن يتكلم، ويجيد رسم المنحنيات قبل أن يجيد رسم الخطوط المستقيمة (٢).

النمو النفسى إذن ليس سباقاً مفتوحاً، الفوز فيه لمن بلغ النضج مبكراً. صحيح أننا قد نشهد في حياتنا اليومية طفلاً يمشى قبل اقترانه، أو يتمكن من نطق الكلمات قبلهم، أو يسبقهم فى الإمساك بالقلم أو فى التحكم فى عادات النظافة أو ما إلى ذلك. كل ذلك قد نشهده دون أن يثير دهشة المتخصصين من بيننا. ولكن لكل شيء حده ومقداره الذى إذا تجاوزه أثار تساؤل المتخصصين ودهشة غير المتخصصين أيضاً. ولنتصور مثلاً طفلاً فى الثانية من عمره يستطيع نظم الشعر مثلاً، أو طفلاً فى الخامسة من عمره يستطيع حل المعادلات الرياضية. عند ذلك الحد تنبعث الدهشة ويثار التساؤل إذ نصبح حيال ما قد يسميه العامة «طفل معجزة».

لقد تعمدنا أن نختار أمثلتنا التصويرية من مجال يندر فيه حدوث مثل تلك المعجزات، أعنى مجال «القدرات العقلية» وذلك بحكم

(١) فؤاد البهى السيد: مرجع سابق ص ٢٢.

(٢) فؤاد البهى السيد: مرجع سابق ص ٨٨.

طبيعة تلك القدرات وتركيبها، واعتماد مراحلها بعضها على البعض بشكل صارم. وقد هدفنا من سوق تلك الامثلة أن نوضح فحسب إن «النضج المبكر» قد يكون أمراً عادياً في حدود معينة، وأنه قد يصبح شيئاً شاذاً إذا ما تخطى تلك الحدود.

والأمر بالمثل فيما يتعلق بالنضج الانفعالي، فلكل مرحلة من مراحل النمو خصائصها الانفعالية التي تميزها عن سواها، والانتقال من مرحلة إلى مرحلة في هذا المجال يحكمه ما يحكم النمو عامة من قوانين وقواعد. غير أن ثمة فرقاً هاماً بين المجال العقلي والمجال الانفعالي يجدر بنا الإشارة إليه. قد يكون النضج العقلي المبكر أمراً مرغوباً اجتماعياً وأخلاقياً، وسواء كان بلوغه ممكناً أو مستحيلاً، بل لعل الكثيرين منا يسمعون جاهدين لكي يحققوا لابنائهم ذلك السبق العقلي المبكر أو هم يتمنونه على الأقل. وبصرف النظر عما يمكن أن يحققه ذلك السعى أو التمني من فائدة أو ضرر فما لاشك فيه أننا وإن دهشنا لطفل يسبق اقرانه عقلياً فإن دهشتنا تلك تكون غالباً نوعاً من الانبهار بقدراته والاعجاب بها أما فيما يتعلق بالموقف من النضج الانفعالي المبكر فإن الأمر لا يبدو على ذلك القدر من التقبل الاجتماعي والاخلاقي. ولنتصور معاً طفلاً لا يلعب ولا يثرثر، ولا يضحك إلا بمقدار ولسبب معقول، يحزن إذا حزن بمقدار، ويبكى إذا بكى بمقدار، يتحدث أحاديث الكبار، وينفعل كما ينفعلون. صحيح أننا قد نعجب بمثل ذلك الطفل ولكننا حينذاك لانعجب منهبرين بل مشفقين.

خلاصة القول أنه إذا ما كان ثمة خير في النضج العقلي إذا ما جاوز حده، فليس ثمة خير كثير في نضج انفعالي يجاوز تلك الحدود. إننا لانصبح في تلك الحالة الأخيرة حيال استباق لمراحل النمو، بقدر مانصبح حيال إجهاض لمرحلة أو أكثر من مراحل ذلك النمو.

ولنعد بعد ذلك الاستطراد الضروري إلى موضوع بحثنا إلى السابرا وتلك الخصائص الانفعالية التى أسفر بحثنا عن اتصافهم بها . ترى إلى أى مرحلة من مراحل النمو تنتمى تلك الخصائص ؟ .

لقد أجرى العالم النفسى بروزيك دراسة نشرها عام ١٩٥٥م^(١) على مجموعتين من الأفراد : الأولى من الشبان الراشدين ، والثانية من الكبار الذين تمتد أعمارهم من ٤٥ سنة إلى ٥٥ سنة . ومن بين الفروق الانفعالية التى أسفرت الدراسة عن أنها تميز بين المجموعتين :— إن الكبار لا يحبون النقد ، وإنهم أقدر على إخفاء مظاهر غضبهم ، وأن انفعالاتهم أقل تواتراً فى حدوثها من انفعالات الشبان .

كذلك فإن عالم النفس المصرى فؤاد البهى السيد وهو بصدد رصده للمظاهر الانفعالية لمرحلة الشيخوخة وهى — فى رأيه — تبدأ منذ سن الستين يشير إلى عدد من الخصائص لانتخفى دلالتها على أحد فى مجال بحثنا ، فالشيخوخة «يميلون للمديح والاطراء»^(٢) ... وقد يؤدى بهم القلق إلى الكآبة ... وما أكثر شكوك الشيخوخة وريبتهن فى الآخرين ...^(٣)

ثم يحدد فؤاد البهى ما يميز مرحلة الشيخوخة انفعالياً عن بقية المراحل فى نقاط ثمان نوردها كما هى دون تصرف^(٤) .

(١) يحلو للشيخوخة أحياناً أن يقفوا من البيئة المحيطة بهم موقفاً سلبياً لايتفعلون لها أو معها ، وكأنهم بهذا يعبرون عن شعورهم بالهوة

-
- (١) فؤاد البهى السيد : المرجع السابق ص ٤٢٢ .
 (٢) فؤاد البهى السيد : المرجع السابق ص ٤٢٣ .
 (٣) فؤاد البهى السيد : المرجع السابق ص ٤٢٤ .
 (٤) فؤاد البهى السيد : المرجع السابق ص ٤٢٤ — ٤٢٥ .

السحيفة التى تفصلهم عن الاجيال الأخرى التى تضطرب بها الحياة من حولهم .

- (٢) ولذا كثيراً ما تنصف انفعالاتهم بالخمول وبلادة الحس .
- (٣) وقد يرجع هذا الشعور الغريب بالسلبية والبلادة إلى عدم ادراك الشيخ للمسئولية التى تواجهه من يحيطون به . فهو يمضى فى حياته ، ومشاكل الناس حوله تدفعه إلى ألوان مختلفة من الكفاح المرير ، وهو لا يشعر بنحوهم ولا بنحو مشاكلهم بأية مسئولية تتطلب منه استجابة انفعالية محدده .
- (٤) ولذلك يقل حماسهم لما يحيط بهم من مشكلات انفعالية يضطرب فيها الآخرون .
- (٥) وهم عندما يفعلون ، كثيراً ما يخطئون ادراك الموقف المحيط بهم . وتجيء انفعالاتهم شاذة لاتتناسب ومقومات الموقف الذى أثار فى نفوسهم ذلك الانفعال .
- (٦) ويغلب على انفعالهم لون غريب من التعصب الذى لا يقوم فى جوهره على أى أساس ، فهم يتعصبون لجيلهم ولأرائهم ، ولعواطفهم ، ولكل ما يمت إليهم بصلة قريبة .
- (٧) وعندما لا يتقبل الآخرون ذلك التعصب بروح المشاركة والولاء فإنهم يحسون فى أعماقهم بأنهم مضطهدون .
- (٨) ويؤدى بهم الشعور بالاضطهاد إلى الاحساس العميق بالفشل . وقد يتخذون سلوكاً معادياً فيجابهون الاضطهاد الذى يقع عليهم باضطهاد الآخرين .

ترى هل مازلنا فى حاجة للقول بأن تلك الخصائص التى أوردتها فؤاد

البيهى باعتبارها مميزة للشيخ يمكن أن نعيد قراءتها باعتبارها مميزة
للسابرا دون ما حاجة إلى تعديل كبير؟

السابرا إذن ليسوا مجرد أطفال أو شباب يميزهم نضج مبكر، بل إن
ذلك النضج يمتد إلى أبعد من ذلك، إنه يمتد لهم إلى الشيخوخة
إذا ما اعتبرنا أن الشيخوخة مرحلة من مراحل النضج، وهى كذلك
بالفعل. إنهم من الناحية السيكوجية أطفال شيخ أو بعارة أخرى
(شباب عجوز).

وإلى هنا ينبغي أن يقف بنا الحديث فى حدود علم النفس أو
علم النمو النفسى فإذا شئنا مزيداً من التفسير، أو بعارة أخرى إذا
ما كان لدينا من الجهد والرغبة ما يشدنا إلى مزيد من التوغل فى ذلك
الطريق غير الآمن، طريق التفسير والتحليل والفهم، فإن علينا أن
نتجاوز قليلاً حدود علم النفس منقبين فى مجالات أخرى أدخل فى
نطاق علوم الاجتماع والتاريخ والاقتصاد والسياسة. محاولين فى ذلك
التنقيب عن الإجابة عن عدد من التساؤلات يتمثل محورها فى تساؤل
مؤداه: مادلاله أن يسعى مجتمع من المجتمعات إلى صنع ذلك النوع من
«الشباب العجوز»؟.

شباب عجوز

كما أن للبشرية علوماً أنجزتها ومازالت تعمل على إثرائها، فإنها قد عرفت عبر تاريخها الطويل الكثير من الأحلام التي كانت في كثير من الأحيان تعبيراً عن شوق الإنسان إلى المعرفة بالكون واستباقاً بالأمانى إلى منجزات العلم الطبيعي. وكانت في أحيان أخرى تعبيراً عن شوق الإنسان إلى العدل الاجتماعى، واستباقاً بالأمانى إلى منجزات العلوم الانسانية. وتاريخ الفكر الانسانى بما يحويه من أساطير وحكايات، وما يتضمنه من مدن فاضله، يعد معيناً لا ينضب لمن يرغب فى التنقيب عن تلك الأحلام والرؤى التي تحقق منها ما تحقق. وبقى منها مابقى محتفظاً بقدرته على حفز البشر إلى تحقيقه. وتحطم منها ما تحطم على صخور الواقع العلمى، فاقتدا قدرته على الحفز، قانعاً بدوره كحلم مستحيل ترويه الجدات العجائز لأطفالهن عند النوم، ويطمئن إليه أولئك المشتاقون إلى المعرفة أو إلى العدل الاجتماعى ممن تقعد بهم امكانياتهم أو عزائمهم عن جهد محاولة الانجاز، ويحول طموحهم وتطلعهم دون اقتناعهم باستحالة المستحيل فيلبثون فى إيمانهم، مطمئنين لأحلامهم كأشد ما يكون الاطمئنان، سعداء برؤاهم كأشد ما تكون السعادة.

وقد نجد غير هؤلاء وهؤلاء من البشر من لا يكفون عن محاولة المستحيل يفشلون مرة ومرة وتتعدد مرات فشلهم وهم لا يستطيعون تخلياً

عن حلمهم بعد أن اطمأنوا إليه ، ورغم كل ما يشير إلى استحالة بل وإلى عدم جدوى تحقيقه أيضاً . أنهم ورغم كل شيء يمشون في محاولاتهم ، دون أن يفقدوا الأمل في وقوع المعجزة ، وتحقيق المستحيل .

ويعنينا من تلك الأحلام والرؤى حلمان متميزان . عرفهما الإنسان واستحال عليه أن يحقق أيًا منها . ورغم ذلك فقد ظلا دوما يداعبان خياله . ومن حين إلى آخر يقدم الإنسان على محاولة تحقيق أيًا منها آملاً في وقوع المعجزة وتحقيق المستحيل والحلمان الذين نعنهما مرتبط أحدهما بالآخر ارتباطاً وثيقاً ، وحتى ليكادا يكونا شكلين لامية واحدة تتمثل في محاولة الجمع في الفرد الواحد بين مزايا الشباب والشيخو جيعاً . أو بالتحديد في محاولة أن يلبس الشيخ لباس الشباب انفعالا وعاطفة وفي محاولة أن يلبس الشاب لباس الشيخ تعقلاً وبروداً .

واتخذت الصورة الأولى أشكالا عديدة تطالعنا على مستوى الامنيات والاساطير والحكايات الشعبية التي تدور عن اكسير للحياة الطريق إليه شاق ، وطويل وملء بالصعاب . ومن استطاع تحمل مشاق الطريق ، وبلغ الغاية ، ورشف من ذلك الاكسير لم تعرف الشيخوخة إليه سبيلا ، وحصل على شباب دائم ، والقصص كثيرة تجل عن الحصر . ولعل مانشهده الآن من شغف الكثيرين وتبعهم ، بل وترقبهم ، لما يمكن أن يقدمه « العلم » في هذا الصدد من عقاقير وأدوية تعيد للشيخو شبابهم — لعل ذلك كله يمثل أشكالا جديدة لنفس الصورة وإن كانت على مستوى محاولة الانجاز .

وفي الحقيقة فإن الصورة الثانية ، أو الحلم الثاني هو الأكثر التصاقا بموضوعنا ، أعنى السعى نحو أن يصبح الشاب شيخا في حكمته وبروده ولا يبقى له من شبابه إلا قوته وقدرته على الاحتمال .

لقد راود البشرية ذلك الحلم منذ قديم. والفكر البشرى بما فيه من أساطير وقصص شعبية ملئء بحكايات لاحصر لها عن معجزة «الطفل الحكيم» الذى لا ينطق رغم صغر سنه إلا حكمة خالصة والذى يصدر فى تصرفاته عن تعقل يعجز عن مجاراته فيه الشيوخ الحكماء، وغالبا ماتنتهى مثل تلك الحكايات باقتناع الشيوخ باعجاز ذلك الطفل وإسلام قيادهم له.

وإذا كانت الأساطير الشعبية لاتعنى كثيراً بتفسير مثل تلك المعجزات ولاتنشغل بالتخطيط أو السعى لاحتادها فإن تاريخ الفكر الفلسفى والاجتماعى لايمخلو من محاولات التصدى لتلك المعجزات تفسيراً وتخطيطاً بل وسعياً كذلك.

يقول آرثر شوبنهاور «إذا جذبنا فجأة من سيل الرغبات المتدفق عامل خارجى، وميل داخلى، فخلصت المعرفة من استبداد الإرادة بحيث لايعود انتباهنا يتجه إلى دوافع الرغبة بل إلى تفهم الأشياء، وهى حرة مما يربطها بالإرادة من روابط، ثم ينظر إليها نظرة لايشوبها شىء من الهوى الشخصى والنزعة الذاتية أى ينظر إليها نظرة موضوعية خالصة. إذا ما انصرف العقل بكليته إلى الأشياء باعتبارها أفكاراً لا باعتبارها دوافع مثيرة للرغبة، عندئذ يرفرف علينا السلام الذى طالما نشدناه، والذى ما فتئ يفلت فى ذلك السرداب من الرغبات»^(١) ذلك هو ما قاله شوبنهاور الفيلسوف الألمانى فى النصف الأول من القرن التاسع عشر على وجه التقريب مؤكداً أن السعادة إنما تتحقق بانتصار

(١) أحمد أمين، وزكى نجيب محمود. قصة الفلسفة الحديثة لجنة التأليف والنشر، القاهرة، ١٩٤٩، ص ٤٣٩، ٤٤٠.

العقل على الرغبة والفكر على الإرادة. ولقد جسد شوبنهاور فكرته في
تصوره «للعبقري» — إنسانه المثالي — باعتباره أعلى صورة من صور
هذه المعرفة اللاإرادية (١).

ويتحول الحلم من عبقري «شوبنهاور إلى «سوبرمان» نيتشه الذى
يقول عنه «النشاط والعقل والكبرياء — هذه هي مقومات الإنسان الأعلى
ولكن على أن يكون بينها انسجام واتساق، ولن تكون
العواطف قوة دافعة إلا إذا وحد بينها غرض جليل يصوغ شتى الرغبات
في شخصية متزنة قوية، فويل للمفكر الذى لا يقف من أفكاره
وعواطفه موقف البستاني الذى يهذب ويشذب، ويقنع بأن يكون تربة
ينمو فيها النبات.... إن من ينساق لعواطفه وغرائزه هو الضعيف الذى
تعوزه قوة أكبر والذى ليس لديه من القوة ما يقول به لا إذا وجب قولها
فاسمى ما يسموا إليه الإنسان هو أن ينظم نفسه، فإذا أردت ألا
تكون نكره من غمار الناس وسوقتهم فما عليك إلا أن تعسر على نفسك
فى الحساب» (٢). كان ذلك هو تصور نيتشه للسوبرمان أو للإنسان
الأعلى. هو الإنسان الذى يتخذ من عواطفه موقف الكبح والرفض
والتقييد.

لم يقف نيتشه عند حد طرح تصوره للسوبرمان بل إنه قد تقدم
بالعديد من المقترحات والاساليب التى رآها كفيلة بخلق ذلك الإنسان
الأعلى ومن بين تلك المقترحات والاساليب اقتراح محدد بإنشاء مدرسة
يرى فيها نيتشه الطريق لصياغة الإنسان الأعلى. ونرى فيها نحن صورة
قريبة الشبه بالكمبيوتر الاسرائيلى.

(١) أحمد أمين، وزكى محمود. مرجع سابق ص ٤٤٠.

(٢) أحمد أمين، وزكى نجيب محمود، المرجع السابق. ص ٥٤٠ — ٥٤١.

يقول نيتشه فى وصف مدرسته تلك . «إنها مدرسة عنيفة قاسية تقصد بتلاميذها إلى الكمال، فتلقى عليهم بواهب الاعباء دون أن ينعموا بكثير من أسباب الترف، ويؤخذ الجسم بالتعذيب والقسوة ليحتمل البلاء فى صمت، وتتعلم الإرادة كيف تطيع وكيف تأمر»^(١).

لقد سقنا هذين النموذجين كمجرد امثلة على ذلك الفكر الذى عرفته البشرية منددا بالعواطف والرغبات والانفعالات مناديا بسيادة العقل والفكر، وداعيا إلى خلق إنسان نموذجي يتجسد فيه كل ذلك. ومثل ذلك الإنسان المأمول ليس فيما نرى سوى نموذجا للشباب العجوز أو الطفل الحكيم الذى أشرنا إليه سواء اسماه شوبنهاور «العبرى» أو اسماه نيتشه «السوبرمان» أو اطلق عليه غيرهم غير ذلك من الاسماء.

إن ذلك الفكر جميعا لم يتعد على ايدى أصحابه من الفلاسفة حدود التصور وإذا تعداها فاقصى ما وصل إليه هو التخطيط ولكن على المستوى النظرى كذلك. ولكن ليت الأمر كان قاصراً على الفلاسفة وفلسفاتهم إذن لكان كثيراً. ولكن ذلك لم يحدث.

لقد وجد النظام الفاشى المتمثل فى النازية بغيته فى تلك الافكار وسرعان ما تبناها ووضعها موضع التطبيق الفعلى تعبيراً عن سعيه المقصود نحو خلق إنسان جديد متفوق يجمع بين «عبرى» شوبنهاور، و«سوبرمان» نيتشه تحت اسم جديد هو «الإنسان الآرى». لقد كان نيتشه هو الاب الفكرى للفاشية^(٢).

(١) أحمد أمين، وزكى نجيب محمود، المرجع السابق ص ٥٣٩.

2. Nathan, Peter, The psychology of Fascism, Faber & Faber, p. 107

ترى ما الذى يشبهه ذلك الفكر فى النظام الفاشى ؟ هل ثمة ما يتعارض فى ذلك النظام مع الخصائص السيكلوجية للشباب بحيث يسعى إلى وأدها ؟ أم إنه مجرد سعى خالص لتحقيق أسطورة «الشباب العجوز» بعيداً عن أى ملابسات اجتماعية ؟ .

إن العديد من الكتابات المتخصصة (١ ، ٢ ، ٣) ، تشير بوضوح وبأساليب شتى إلى أن ثمة رباط وثيق يربط بين أمور ثلاث تشكل معا الطابع الاجتماعى للنظام الفاشى :—

- (١) ظروف اقتصادية وسياسية وتاريخية معينة .
- (٢) تصور فكرى يعبر عن تلك الظروف ويعد فى نفس الوقت انعكاساً ونتاجاً لها وقد تمثل ذلك التصور فى الفكر العنصرى بعامة ، وفى فكرة «الإنسان الآرى» على وجه الخصوص .
- (٣) انعكاس تلك العوامل جميعاً الاقتصادية والسياسية والتاريخية والفكرية فى أساليب معينة للتنشئة الاجتماعية تدعم البناء الاقتصادى الاجتماعى للفاشية وتكون فى نفس الوقت انعكاس لذلك البناء ، وضمان لاستمراره بكفالة أجيال جديدة من الشباب الفاشى أعنى الشباب العجوز .

ويمثل الكيبوتز الاسرائيلى فيما نرى صورة جديدة من صور ذلك السعى نحو شكل جديد من ذلك «الشباب العجوز» شكل يتجسد فيه «عبرى» شوبنهور «وسوبرمان» نيتشة ، بل ويتجسد فيه أيضاً

-
1. Fromm, Eric. *Escape from freedom*, Farras & Rinchart, Inc., New York: 1941.
 2. Reich, W. *The mass psychology of fascism*, Orgone Institute Press, New York, 1946.
 3. Adorno, T.W., K.F. Brunswik, D.J. Levinson & R.N. Sanford. *The authoritarian Personality*. Harper & Brothers, New York, 1950.

«الإنسان الآرى» الذى سعت إليه النازية بكل ما يميزه حتى من تعصب عنصرى . ولتتخذ هذه المرة اسما جديداً هو «السابرا» .

إنسان إسرائيلى جديد، يصنع له اباؤه الاشكنازيون مدرسة هى الكمبيوتر تقترب فى مواصفاتها من مدرسة نيتشه ينشونه فيها على كل ما يريدونه أن ينشأ عليه من خصائص سبق أن فصلناها قدر ما استطعنا . وإذا ماشئنا ايجازا للعملية كلها لقلنا إن الاشكنازيين الاسرائيليين —شأنهم شأن النازيين الألمان— يسعون ما وسعهم السعى إلى أن يبتكروا من أساليب التنشئة الاجتماعية ما يكفل لهم بقدر المستطاع وأداً لخصائص الشباب السيكلوجية لدى ابنائهم وغرساً وتدعيماً لخصائص الشيوخ لديهم .

ولعل تفسير ذلك السعى الإسرائيلى نحو خلق «شباب عجوز» إنما يكمن فيما بين النظام الإسرائيلى والنظام النازى من رباط أساسى يتمثل فى ذلك التقسيم العنصرى الصارم لفئات المجتمع . صحيح أن النازية كانت تسعى علانية للدفاع عن ذلك التقسيم وتدعيمه . وصحيح كذلك أن النظام الإسرائيلى—أعنى الحكومة الإسرائيلية— تسعى ما وسعها الجهد إلى القضاء على ذلك التقسيم أو على الأقل تغطيته . ورغم كل ذلك، فإنه صحيح أيضاً أن «المجتمع الإسرائيلى» و«المجتمع النازى»، مجتمعات تسودها العنصرية من الناحية العملية بصرف النظر عن نوايا الحكومات المعلنة أو الخبيئة ومادام ذلك هو الواقع الاجتماعى الفعلى فلا مناص —مهما بلغت النوايا من أن يترك انعكاسه واضحاً فى كافة نواحي الحياة فى ذلك المجتمع .

خاتمة

ذلك هو تصورنا لسيكلوجية السابرا فى اسرائيل أنهم «شباب عجوز». ولعل سؤالا قد أُلح على القارئ وعلمنا كثيراً: وماذا عن النصف الآخر، أعنى عن شباب السفارديم الاسرائيلى؟ ما هى المكونات الرئيسية لسيكلوجيتهم؟

والاجابة عن ذلك السؤال تقتضى ولاشك بحثا منفصلا لعلمنا، أو لعل غيرنا من الباحثين يتمكن من انجازه...

مراجع البحث

أولا : المراجع الاجنبية

- 1- Adorno. T.W.E.F. Brunswik, D.J. Levinson & R.N. Sanford. The Authoritarian Personality Harper & Brothers, New York : 1950.
2. Alexander, Pierre some Linguistic problems of nation bulding in Negro Africa In Language problems developing nations, (eds), J. A. Fishman, C.A. Ferguson & J. Das Gupta, John Wiley & Sons inc. New York : 1968.
- 3- Alport, E.A. The integration of Oriental jews in Israel, The World today, Vol. 23, 1967, pp. 153-160.
- 4- Bakaliar - Alon, Sh. About the emotional and intellectual features of the Yemennte youth, Psychological Abstracts, No. 1898. 1953..
- 5- Berezin, F.M. Lectures on linguistics, Higher School pubisihing, House, Moscow : 1969.
- 6- Berkman, Ted, Sabra, Barper & Row publishers, New York : 1969.
- 7- Bettelheim, Bruno, The children of the dream, Macmillan Company. London, 1969.
- 8- ——— Personality formation in the Kibbutz, American Journal of Psychoanalysis, vol. 29, 1969 pp. 3-9.
- 9- Blance, Haim, The Israeli Koine as an emergent national standard In Language problems of developing nations, (eds.), J.A. Fishman, C.A. Ferguson & Das Gupia, John Wiley.
- 10- Bondy, Ruth The Israelis, (Trans. From the Hebrew : Israel, I. Taslitt), Funk & Wagnalls, New York : 1969.

- 11- Brock, Jan O.M. National character in the perspective of cultural geography, *The Annals*, Vol. 370, 1967 pp. 5-15..
- 12- Chigier, E. & Mirriam chigier. Attitudes to disability of children in the multi-cultural society of Israel, *Journal of Health & Social Behavior*, vol. 9, 1968, PP. 310-317.
- 13- Das Gupta, J. & J.G. Gumperz. Language, Communication, and control in North India, In, *Language problems of developing nations* (eds.), J.A. Fishman, C.A. Ferguson & J. Das Gupta, John Wiley & Sons inc., New York : 1968.
- 14- Eisenstadt, S.N. Youth, Culture, and social structure in Israel, *Brit. J. of Sociology*, vol. 2, 1951.
- 15- English, H.B. & A.C. English. A comprehensive dictionary of psychological and psychoanalytical terms, Longmans, Harlow : 1958.
- 16- Essring, Harry & Abraham segal Israel today, Union of American Hebrew Congregations, New York : 1970.
- 17- Friedman, Georges. The end of the Jewish people Doubleday & company inc., New York : 1968..
- 18- Fromm, Eric *Escape from freedom*, Farrar & Rinshart, inc., New York : 1941.
- 19- Goldschmidt, Dietrich "Israel and the modern world", *Social compass*, vol. 9, 1962 pp. 215-220.
- 20- Handel, A. Self-concept of the kibbutz adolescent, *Kibbutz studies*, IN, A.I. Rabin, Michigan State University press, Michigan : 1971 pp. 72-73.
- 21- Hess, J.P. Problems of adolescence from the point of view of the psychiatric clinic, *psychological abstracts*, No., 3997, 1968.
- 22- Huss, Hava. Results of a survey on 8th grade pupils in special schools, *Psychological Abstracts*, No. 789, 1967.
- 23- Luria, Zella, Miriam Goldwasser & Adena Goldwasser. Response to transgression in stories by Israeli Children, *Child development*, vol. 34, 1963 pp. 271-280.

- 24- Markman, Ronald A. Juvenile delinquency in Israel, Amer. J. of psychiatry vol. 123, 1966 pp. 363-469.
- 25- Mikes, George. The prophet motive : Israel today and tomorrow, andre Deutsch LTD., London/1959.
- 26- Nathan, Peter the psychology of Fascism, Faber and Faber Ltd., London (undated).
- 27- Ormian, H. The attitudes of Israel high-school students toward Mendelle, Psychological Abstrats, No. 7391, 1951.
- 28- Pirojnikoff, L.A., J. Hadar & A. Hadar. Dogmatism and social distance : Across-Cultural study, Proceedings of the annual convention of the APA, vol. 5, 1970 pp. 323-324..
- 29- Rabin, A.I. Personality maturity of Kibbutz and non-kibbutz children as reflected in Rorshach, Jornal of Projective Techniques, Vol. 21, 1857, pp. 148-152.
- 30- ——— some psychosexual differences between kibbutz and non-kibbutz Israeli boys, Journal of projective techniques, vol. 22, 1958., pp. 328-332.
- 31- ——— Comparison of American and Israeli children by means of a sentence completion technique, The Journal of social psycho. vo. 59, 1959. pp. 3-12.
- 32- ——— Kibbutz Adolescents, Amer. J. of Orthopsychiatry, vol. 31, 1961, pp. 493-504.
- 33- ——— & Hanna Goldman, The relationship of severity of guilt to intensity of identification in Kibutz and non-Kibbutz children, J. of Social Psychology, vol. 69, 1956, pp. 159-163.
- 34- Reich, W. The mass psychology of Fascism, Orgone-Institute Press, New York : 1946.
- 35- Richardson, S.A. et al. Cultural uniformity in reaction to physical disabilities, American Sociological Reveiw, vol. 26, 1961, pp. 241-247.

- 36- Rubin, Morton (Review) Israel Between East and west, by Raphael Patai, American Anthropologist, Vol., 56, 1954, pp. 310-311.
- 37- Russcol, H. & M. Barai The first million of Sabras a portrait of the native-born Israelis, Dodd., Mead. Comp., New York : 1970
- 38- Shaham, Nathan La second generation, Esprit, 34, Annee, No. 352, 1966 pp. 200-206.
- 39- Shibutani, T. & K.M. Kwan ethnic stratification; Macmillan: New York : 1965.
- 40- Spiro, M.E. the sabras and zionism, social problems vol. 5, 1957, pp. 100-110.
- 41- ————— Children of the Kibbutz, schooken Books, New York, 1965.
- 42- ————— Kibbutz : Venture in Utopia, schooken Books, New York : 1967.
- 43- Wolman, B. The social development of Israel Youth, Psychological Abstracts, No. 5759, 950.
- 44- Ziv, Avener & H. Shauber contribution to a crosscultural study of manifest anxiety in children, Human development, Vol. 12, 1969, pp. 178-191.

ثانيا: المراجع العربية

- ٤٥ — ابراهيم البحراوى — أضواء على الادب الصهيونى المعاصر، دار الهلال، القاهرة، ١٩٧٢.
- ٤٦ — أحمد أمين، وزكى نجيب محمود — قصة الفلسفة الحديثه، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة: ١٩٤٩.
- ٤٧ — دويتشر، اسحق، دراسات فى المسألة اليهودية، ترجمة مصطفى الحسينى، دار الحقيقة، بيروت: ١٩٧١.
- ٤٨ — ستالين، ج، حول الماركسية فى علم اللغة، دار ابن سينا، بيروت: (تاريخ النشر غير معلن).
- ٤٩ — فؤاد البهى السيد. الاسس النفسية للنمو: من الطفولة إلى الشيخوخة، دار الفكر العربى، القاهرة: ١٩٦٨.
- ٥٠ — قدرى حفى: رأى فى نشأة علم النفس، الفكر المعاصر القاهرة: ابريل ١٩٧٠، ص ٣٠ — ٤٢ — ٥١.
- ٥١ — _____: نظرة مادية إلى نشأة علم النفس، الفكر المعاصر، القاهرة يونية ١٩٧٠، ص ٣٠ — ٤١.
- ٥٢ — _____: علم النفس بين التطبيقية والموضوعية، الفكر المعاصر، القاهرة اكتوبر ١٩٧٠، ص ٨٢ — ٨٨.

٥٣ —————: الدراسات النفسية بين التشابه والاختلاف
الطلبعه، القاهرة، ديسمبر سنة ١٩٧٠ ص ٨٢ — ٨٨.

٥٤ — تجسيد الوهم: دراسات سيكلوجية للشخصية الاسرائيلية مركز
الدراسات الفلسطينية والصهيونية، مؤسسة الاهرام، القاهرة:
١٩٧١.

٥٥ —————: قراءة سيكلوجية لنماذج من الادب الاسرائيلي
المعاصر. دراسات اشتراكية. القاهرة: اغسطس سنة ١٩٧٢،
ص ١٣٧، ١٤٠.

٥٦ — معين بسيسو. نماذج من الرواية الاسرائيلية المعاصرة الهيئة العامة
للتأليف والنشر: القاهرة ١٩٧٠.

٥٧ — هل، ك. وج. لنذرى — نظريات الشخصية، (ترجمة: د. فرج
أحمد فرج، وقدرى حنفى، ولطفى فطيم ومراجعة: د. لويس
كامل مليكة) الهيئة العامة للتأليف والنشر، القاهرة: ١٩٧١.

الكتاب الرابع

التكوين السيكلوجي الاسرائيلي وتضاييا الحرب والسلام

- تجمع اسرائيلي في مؤسسة عسكرية
- وجهتا نظر
- أى حرب نعنى ؟ وأى سلام نستهدف
- خفوت التهديد
- افتقاد الأمن
- الاثار النفسية لحرب أكتوبر

تجمع اسرائيل فى مؤسسة عسكرية

رغم الحداثه النسبية لتعبير «المؤسسة العسكرية» فإن وجود مثل تلك المؤسسات أيا كان تعريفنا لها يكون أمراً حتمياً وطبيعياً فى كافة المجتمعات البشرية. فالمؤسسة العسكرية هى التنظيم الاجتماعى الذى يتحدد دوره فى السعى إلى تحقيق أهداف متمثلة فى الدولة إذا ما تطلب بلوغ هذه الأهداف استخدام القوة.

ويعلمنا التاريخ أن الأرض والبشر هما البداية. ومن خلال تفاعل جماعة بشرية معينة، فوق بقعة من الأرض، وعبر مراحل تاريخية متشابهة. ينشأ المجتمع وتتبلور العلاقات المتبادلة بين ابناء المجتمع بمختلف فئاتهم لتحدد طبيعة السلطة وشكل الدولة فى هذا المجتمع، وأبعادها السياسية والايدولوجية. وتتحدد بالتالى التنظيمات السياسية المناسبة لتلك الأبعاد، وأخيراً تتشكل المؤسسات العسكرية وفقاً لتلك المقتضيات جميعاً. صحيح أن بعض تلك الخطوات قد يتأنى أو يتشابهك ولكن لا يمكن أن يسبق بعضها البعض.

هكذا تسير الأمور فى المجتمعات «الطبيعية» أما بالنسبة للتجمع الإسرائيلى ومؤسساته العسكرية فقد اتخذ الأمر عكس هذا المسار التاريخى الطبيعى تماماً. فخلال القرن التاسع عشر، بدأ النشاط العملى للصهيونية فى أوروبا مستهدفاً الفصل بين الأرض «والبشر»

عنصرى البداية التاريخية الأولى. لقد سعت إلى الفصل بين الفلسطينيين و«الأرض العربية» مستهدفة في النهاية انتزاع اليهود من أرضهم، واستنبتهم في أرض جديدة. ولم يكن بد والأمر كذلك من أن يكون الهدف العملى الأول للصهيونية على الأرض العربية هو إخلائها من أصحابها واعدادها لاستقبال النبت الغريب. ولم يكن ممكناً أن تتم عملية الاخلاء هذه بهدوء وسلام، بل كان على الصهيونية أن تعد عدتها لانتزاع أصحاب الأرض من أرضهم انتزاعاً. ومن ثم فقد كان «طبيعياً» والأمر كذلك أن تتمثل البداية الأولى للتجمع الإسرائيلي على أرض فلسطين في صورة «مؤسسة عسكرية» وكان على المؤسسة العسكرية الصهيونية أن تنشئ الدولة ثم أن تصطنع ذلك «مجتمعا».

لقد نشأت أولى التنظيمات المسلحة الصهيونية على أرض فلسطين في أواخر القرن التاسع عشر متمثلة في منظمة الهاشومير وتعنى الحرس اليهودى. والتي وضع بذرتها صهاينة قدموا من وسط أوروبا إلى فلسطين. حيث أنشأوا مستعمره بتاح تكفاه بداية حركات النزوح الصهيونى. وقد اتخذت منظمة الهاشومير شكلها المحدد حوالى عام ١٩٠٧م. واستمرت كذلك إلى أن تحولت على أثر وعد بلفور عام ١٩١٧م إلى المنظمة للمعروفة باسم منظمة الهاجاناه، أى الدفاع، وفى عام ١٩٣٦م حصلت منظمة الهاجاناه من بريطانيا على اعتراف فعلى بها كمنظمة للدفاع عن المستعمرات. ومن خلال منظمة الهاجاناه وبترتيب من القيادة البريطانية، تشكلت منظمة البالماخ، أى القصاصات المهاجرة. وكان على رأس منظمة البالماخ عند تشكيلها عام ١٩٤٢م ايجال آلون.

وفي عام ١٩٣٧ تأسست إلى جانب الهاجاناه منظمة عسكرية أخرى هي منظمة ارجون زفناى ليومى أى المنظمة العسكرية لشعب إسرائيل. وهى تعبير عن انشقاق قام به بعض الصهيانية المتطرفون وعلى رأسهم جابوتنسكى على سياسة الدكتور حايم وايزمان بدعوى أنه يتبع اساليا مهاونة. وقد تركز نشاط الارجون فى البداية فى تنظيم عمليات واسعة لتجسير اليهود من أوروبا إلى فلسطين. ثم لم تلبث بعد ذلك أن اتخذت طابعها العسكرى وكان ممن تولوا رئاستها مناحم بيجين الذى تولى رئاسة الحكومة الإسرائيلية فيما بعد.

وشهد عام ١٩٤٠م تأسيس منظمة عسكرية أخرى هي منظمة شتيرن. وقد أسس هذه المنظمة ابراهام شتيرن أثر إنشقاؤه على منظمة الأرجون لرفضه قرارها بضرورة عقد اتفاق ودى وهدنه مع بريطانيا مادامت حربها قائمة ضد ألمانيا النازية. وقد ظلت كافة تلك التنظيمات العسكرية الصهيونية قائمة على هذه الصورة، إلى أن أعلن بن جوريون عشية قيام الدولة الإسرائيلية عام ١٩٤٨م قراره بجلها جميعا وادماجها فى جيش نظامى واحد، واطلق عليه اسم «جيش الدفاع الإسرائيلى».

تلك نظره عجلى إلى تاريخ المؤسسات العسكرية الإسرائيلية على أرض فلسطين (١) ونود أن نوكد أن حديثنا عن ظهور هذه المؤسسات على أرض فلسطين لايعنى بجمال أنها انبثقت من تفاعل أبنائها يهوداً كانوا أو غير يهود. إن كلا من تلك المنظمات العسكرية كانت بمثابة الجناح العسكرى لحزب إسرائيلى سياسى صهيونى أوروبى المنبت

(١) هيثم الكيلانى: المذهب العسكرى الإسرائيلى دمشق، ١٩٦٩.

والنشأة. ومن هنا نستطيع أن نفهم الرابطة بين حزب حيروت ومنظمة الارجون زفاى ليومى. وبين حزب المابام ومنظمة البالماخ. بين حزب الماباى ومنظمة الهاجاناه.

وليس غريباً والأمر كذلك أن نجد للمؤسسة العسكرية الصهيونية دوراً يختلف عن دور المؤسسات العسكرية فى أى مكان آخر. فالعسكريون فى إسرائيل هم منشئوا الدولة وصانعو سياستها وفكرها.

لقد قام جورج فريدمان مؤسس مركز دراسة وسائل الاتصال الجماهيرية التابع لجامعة السوربون بزيارتين لإسرائيل فى عامى ١٩٦٣م، ١٩٦٤م على التوالى، وكتب من وحى هاتين الزيارتين كتاباً، اختار له عنواناً بالغ الدلالة وهو «أهى نهاية الشعب اليهودى؟». ويقول فريدمان فى هذا الكتاب «لقد تم بالفعل تسخير مؤسسات البلاد من أجل تشكيل الشباب. وتعريفهم بمشاكل الوطن وصراعاته، وما يتعرض له من مخاطر، وتنشئتهم كمواطنين يكرسون ولائهم لإسرائيل. ومن أكثر تلك المؤسسات أهمية منظمة الناحال (الشباب الطليعى المقاتل) وهى من الناحية الشكلية فرع من قوات الدفاع أى الجيش - ويتم التجنيد لها عن طريق التطوع الاختيارى شأنها شأن القوات الجوية والبحرية. ولكن من الناحية العملية، تقوم منظمات الشباب فى المدارس الثانوية وفى مواقع العمل بخلق النواة التى يتجمع حولها الجارينيم (شبان تحت العشرين يعدون لحياة الكيبوتزات). وعند وصول شباب الناحال إلى سن الالتزام فإنهم يقضون عدة أسابيع فى التعاونيات الزراعية، ويألفون حياة الكيبوتز. ويعد تدريبهم العسكرى فيما بين الرابعة عشر والثامنة عشر بمثابة تلمذة مهنية فى الزراعة وفى حياة الحالوتس (الرواد الاوائل) ويتولى مسئولية

ذلك وزارتنا الدفاع والتعليم معا.. إن دور الجيش ككل فى التدريب المدنى لا يقل أهمية عن دوره العسكرى»^(١) ثم لا يلبث فريدمان أن يضى مؤكداً إن المهمة الشاقة التى تواجه إسرائيل ، وهى مهمة الدمج بين الاشكنازيم والسفارديم إنما تقع أساساً على عاتق مجالين هما: — الجيش ، ونشر اللغة العبرية^(٢) .

وعلى أى حال فإننا لن نمضى طويلا فى تعداد أوجه الانشطه العامة التى تقوم بها المؤسسات العسكرية الصهيونية والتى تجل عن الحصر، والتى تؤكد فى النهاية أن محاولة الفصل بين ما هو مدنى وما هو عسكرى داخل المجتمع الإسرائيلى ليست بالمهمة الميسوره على الاطلاق .

1. Friedman, G. The end of Jewish people ? Doubleday, 1968 pp. 26-28.
2. Op. Cit. p. 31.

وجهتا نظر

لقد اختلفت الاراء، ومازالت تختلف، حول تأثير الحرب على التجمع الإسرائيلي بما يميزه من طابع عسكري استيطاني. ويشير استمرار هذا الخلاف وحدته، رغم تكرار المواجهات العسكرية بين العرب والتجمع الإسرائيلي إلى أنه يمس أمراً يتصل بصميم مستقبل المواجهة العربية الصهيونية، أو بعبارة أخرى فإنه يمس جوهر الاستراتيجية العربية حيال العدو.

ونستطيع أن نجمل تلك الاراء المتصارعة في وجهتي نظر اساسيتين:—

أولاً: ثمة وجهة نظر ترى أن الحرب توفر للتجمع الإسرائيلي المناخ الأمثل لوجوده وازدهاره. وتستند وجهة النظر هذه إلى العديد من المؤشرات المستمدة من واقع التجمع الإسرائيلي خلال فترات القتال وفترات الهدوء.

ترى وجهة النظر هذه أن انغماس التجمع الإسرائيلي في الحرب يجذب إليه المزيد من المهاجرين اليهود. وخاصة من بين الشباب القادر على القتال كذلك فإن مناخ الحرب يكسب التجمع الإسرائيلي مزيداً من التعاطف اليهودي وما يؤدي إليه ذلك من تزايد تدفق المعونات والهبات. كذلك فإن مناخ

الحرب يتيح لقوى الامبريالية . العالمية المساندة للتجمع الاسرائيلي أفضل الظروف لضرب القوى الوطنية العربية من خلال العسكرية الإسرائيلية ، أو على الأقل استنزاف امكانيات التنمية العربية من خلال أعباء النفقات العسكرية — وفضلا عن كل ذلك فإن الحرب — وفقا لوجهة النظر هذه — تجعل المستوطنين الإسرائيليين على اختلاف اصولهم وتباينها ، أكثر اتحاداً وتماسكاً ، وأشد عدوانية وعداء للعرب .

ومن ناحية أخرى ، ترى وجهة النظر هذه أن السلام — حتى ولو كان مفروضاً على التجمع الإسرائيلي إنما يعنى دفع تناقضاته الداخلية إلى التفاقم . ويضعف من حافز المهاجرين للهجرة إليه . كما يضعف أيضا من حدة التعاطف اليهودي — بل والعالمي — معه — وبالتالي فإنه يؤثر على حجم المعونات والهبات الواردة إليه — فضلا عن أن مناخ السلام هو المناخ الانسب لازدهار القوى الوطنية العربية ، وتوجيه جهودها إلى نشاطات التنمية .

خلاصة ماتراه وجهة النظر هذه أن مقتل التجمع الإسرائيلي إنما يمكن في السلام ، وإن بقاءه مرهون بالحرب .

ثانياً وجهة نظر أخرى ترى — على العكس — من وجهة النظر السابقة أن السلام هو الذى يمكن أن يوفر للتجمع الإسرائيلي المناخ الأمثل لوجوده وازدهاره وتستند وجهة النظر هذه بدورها إلى العديد من المؤشرات المستمدة من الواقع الإسرائيلي خلال فترات القتال وفترات الهدوء .

ترى وجهة النظر هذه أن اليهودي ، شأنه شأن غيره ، إذا ما قدم على الهجرة فإنه إنما يستهدف ضمن ما يستهدفه الاستقرار فى

مكان آمن. ومن ثم فإن مناخ السلام هو الذى يمكن أن يجتذب — على المدى البعيد أعداداً أكبر من المهاجرين وخاصة من بين أصحاب الأسر وهم الأقدر على الاستقرار والرسوخ وهم الأنسب بالتالى لمد جذور التجمع الإسرائيلى فى أرض فلسطين.

كذلك ترى وجهة النظر هذه أن السلام هو الذى يمكن أن يؤدى حقا وعلى المدى البعيد إلى مزيد من التعاطف والتماسك بين يهود العالم والتجمع الإسرائيلى، وذلك باعتبار، أن مناخ السلام هو الذى يتيح للصهيونية أن تبرز التجمع الإسرائيلى باعتباره وطناً آمناً لليهود، نجح فى أن يحقق الحلم اليهودى بالفعل، وذلك أدعى للتعاطف معه والحفاظ عليه.

وترى وجهة النظر هذه أن السلام هو الذى يكفل حقاً المزيد من تدفق رؤوس الأموال الاستثمارية على التجمع الإسرائيلى. فرأس المال — أيا كانت جنسيته — يبحث عن المناخ الأفضل للاستثمار. وليس أنسب من السلام والاستقرار مناخاً فى هذا الصدد.

وترى وجهة النظر هذه أن السلام إنما يعنى إتاحة فرصة أكبر للقيادة الإسرائيلىة الاشكنازية للعمل فى هدوء وأناة على تخطيط عملياته صهر المواطنين الإسرائيليين على اختلاف وتباين أصولهم الحضارية.

ومن ناحية أخرى فإن وجهة النظر هذه ترى أن الحرب هى السبيل الحقيقى لكشف تناقضات التجمع الإسرائيلى ودفعها إلى التفاهم. وأنه إذا كانت الحرب بما تتضمنه من ضغوط اقتصادية واجتماعية قد تسهم فى تماسك أى مجتمع «طبيعى»

فإن ذلك لا يمكن أن يصدق على التجمع الإسرائيلي المصطنع وما يتميز به من تباين حضارى وقومى واضح . وترى وجهة النظر هذه أيضا أن الحرب هى السبيل الحقيقى لتقليل حجم الهجرة إلى التجمع الإسرائيلى أو وقفها . ففضلا عن سعى المهاجر عامة إلى القاس الأمن ، فإن مناخ الحرب والتوتر يساعد على زيادة حجم الهجرة المضاده من داخل التجمع الإسرائيلى .

كذلك ترى وجهة النظر هذه أن الحرب هى السبيل الأمثل لوقف أو تقليل تدفق رؤوس الاموال الاستثمارية على التجمع الإسرائيلى فضلا عن أن الحرب بما تقتضيه من نفقات باهظة تسهم فى خلق نوع من التملل لدى موارد العون الامبريالى للتجمع الإسرائيلى .

وفضلا عن ذلك كله ، فإن الحرب من وجهة النظر هذه ، إنما هى السبيل الوحيد لانهاء الحلم الصهيونى ولعودة الشعب الفلسطينى إلى دولة فلسطينية تقوم على أرض فلسطينية . خلاصة ماتراه وجهة النظر هذه ، أن الحرب — أيا كان أسلوبها — هى فى النهاية ممكن النهاية بالنسبة للتجمع الإسرائيلى ، فى حين أن حياة وازدهار هذا التجمع رهينة بأن يتوفر له مناخ مستقر من السلام الهادىء .

إن أيا من وجهتى النظر هاتين لا تعدم الانصار والمدافعين . والصراع بينهما لم يتوقف ، بل لعله أخذ فى التزايد . والحسم بينهما لصالح احدهما ليس بالأمر الميسور لأسباب عديدة لعل أهمها أن كلا منها ترتبط بموقف معين من طبيعة ومستقبل التجمع الإسرائيلى . وأن هذا الموقف إنما هو نتاج لشبكة

معقده من العوامل الاقتصادية والاجتماعية والسياسية
والايدولوجية التي تضرب بجذورها عميقاً في عالمنا العربي .
بل وقد تمتد بجذورها هذه بعيداً بعيداً إلى ما وراء حدود العالم
العربي بكثير . ومما يزيد في صعوبة الأمر ، أن كلا من وجهتي
النظر ، تستند إلى مشاهدات صحيحة في جزئياتها لواقع
التجمع الإسرائيلي ، رغم تناقض تلك المشاهدات منطقاً
ونتيجة .

أى حرب نعنى ؟ وأى سلام نستهدف ؟

قد يبدو للوهلة الأولى ، وكأننا نطرح تساؤلا ساذجا ، مسرفاً فى سذاجته ، فالأمر يبدو واضحاً لايحتاج إلى تساؤل «الحرب نوع من أنواع الصراع يحاول فيه كل من الاطراف المتصارعه أن يحقق أهدافه باستخدام القوة» هذا هو التعريف المحدد للحرب . أما عن أنواع الحروب وتصنيفاتها فهى تجل عن الحصر . فثمة حروب محلية وعالمية . ودفاعيه وهجومية ووطنية واستعمارية . وشعبية ونظامية . ومحدوده وشامله وكيميائية وذرية والكترونية وتقليدية وما إلى ذلك من تصنيفات قد تعنى أهل الاختصاص فى العلوم العسكرية أما ما يعنينا نحن فيما يتصل بموضوعنا فأمر آخر يختلف تماماً .

إن فترة القتال الفعلى طالت أو قصرت هى فترة مؤقتة . قد يستمر الاشتباك المسلح عدة سنوات متصلة وقد لا يستغرق أياما أو ساعات معدودة . ولكنه لا بد منه بشكل ما ، وقد تتمثل النهاية فى انتصار أحد الفريقين المتصارعين وتمكنه من بلوغ أهدافه ، أو فى تدخل قوى أخرى تجبر اطراف الصراع على ايقاف القتال عند مرحلة معينة أو فى فشل كلا الطرفين فى بلوغ أهدافه . ومن ثم اضطرارهما إلى تأجيل القتال أو الاقلاع كلياً عن القتال كأسلوب لتصارعهما . وتساؤلنا عن الحرب التى نعنيها ينصب فحسب على نوعية نهايتها . وليس بحال على تفاصيلها .

الفنية . أهى حرب خاطفة يتمكن فيها التجمع الإسرائيلى من الحاق هزيمة ساحقة بالجيش العربية ؟ أم أنها حرب مفاجئة مدروسة تدفع بالجيش الإسرائيلى إلى التراجع عن أرض عربية ثبت اقدمه فوقها بقوة السلاح ؟ أهى حرب تؤدى إلى اقناع إسرائيل وحلفائها بأن الأرض المحتلة مهما اتسعت رقعتها لا تكفل لها أمنا دائما ؟ أم أنها حرب تؤكد بها إسرائيل لنا ولغيرنا أنه مازالت لها اليد الطولى فى المنطقة ؟ أهى حرب استنزافية تؤدى إلى إنهاك التجمع الإسرائيلى بشريا واقتصاديا ؟ أم أنها حرب وقائية تتمكن بها إسرائيل من إجهاض أية قوة عسكرية عربية متنامية ؟ .

ليس ثمة حرب مطلقة . ومن ثم ، فإن تأثيرات الحرب — اجتماعيا أو نفسيا أو سياسيا أو اقتصاديا — إنما تتوقف فى المقام الأول على نهايتها — بعبارة أخرى فإن تلك التأثيرات تختلف لدى الطرف المنتصر، عنها لدى الطرف المهزوم . وإن هذا الاختلاف يختلف نوعى اساسى .

وكذلك الحال بالنسبة للسلام . فقد يبدو للوهلة الأولى أن السلام إنما يعنى بالتحديد انتهاء — أو إنهاء — حالة الحرب ، وهذا صحيح ، ولكنه ليس كل شىء ، أو على الاقل فانه ليس ما نعينه بتساؤلنا عن السلام الذى نستهدفه . إن قتالا قد ينشب بين فريقين ، وينتهى بنجاح أحدهما فى هزيمة الآخر، فيسود سلام . وقد ينتهى بنهاية معاكسه بأن ينهزم المنتصر وينتصر المهزوم ، فيسود سلام أيضا . وقد ينتهى بتدخل طرف ثالث يفرض على الفريقين المقاتلين إيقاف القتال ، فيسود سلام كذلك .

والسؤال هو: هل «السلام» يعنى شيئا واحداً فى تلك الأحوال

جميعاً؟ هل تأثير السلام على الطرف المنتصر، يشبه تأثيره على الطرف المهزوم، وهل هو يشبه سلاماً مفروضاً على الطرفين؟.

لقد استمرت «حالة الحرب» العربية الإسرائيلية ما يزيد عن ربع القرن. تشتعل جذوتها أحياناً، وتخفت أحياناً أخرى — وتراوحت أشكال الاشتعال بين العمل الفدائي العسكري، والتظاهرات العنيفة، والغارات العسكرية بأنواعها، كذلك الحروب النظامية. ولعل محاولة تقصى مدى تأثير الكيان الإسرائيلي بكل شكل من هذه الأشكال هي السبيل الموضوعي لتحخيص وجهتي النظر المشار إليهما وبطبيعة الحال فإن مثل هذه المحاولة لكي تتم على الوجه الأكمل ينبغي أن تشمل أوجه تأثير التجمع الإسرائيلي في كافة المجالات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية إلى آخره، وهو ما يقصر الجهد الفردي دون بلوغه. ولذلك فسوف نركز محاولتنا هذه على مجال واحد من هذه المجالات، هو المجال السيكولوجي الاجتماعي.

تري ما هو المناخ السيكولوجي الاجتماعي الأمثل لازدهار التكوين السيكولوجي السائد في التجمع الإسرائيلي بخصائصه التي نعرفها؟ وما هي الظروف الاجتماعية التي يسعى إلى توفيرها قادة التجمع الإسرائيلي بحيث تدفع باصحاب هذا التكوين السيكولوجي إلى استثمار خصائص تكوينهم على الوجه الأفضل؟ ولسوف نبدأ أولاً باستقراء المنهج لنصل إلى فرضية نظرية، ثم نمتحن بعد ذلك فرضيتنا هذه لنرى مدى اتفاقها أو اختلافها مع الواقع.

لعلنا لسنا في حاجة لعميق تخصص في علم النفس، أو في العلوم الإنسانية بعامة، لكي نضع أيدينا على حقيقة علمية بسيطة مؤداها: أن شدة الاستجابة العدوانية تتناسب تناسباً طردياً مع شدة الاحباط أو

التهديد. ولكن هذه الحقيقة ليست صحيحة على إطلاقها، فعند بلوغ التهديد أو الاحباط حدا معيناً من الشدة تنغلق عنده السبل أمام التعبير المباشر عن الاستجابة العدوانية، فإن تلك الاستجابة تتغير كيفياً، بعبارة أخرى، حين يواجه الكائن الحى تهديداً لأمنه أو عائقاً يحول بينه وبين بغيته، فإنه يسعى لاستجماع طاقته وتوجيهها للقضاء على مصدر هذا التهديد ولازاحة العائق عن طريقه. وكلما تزايد حجم هذا التهديد، كان الكائن أكثر حرصاً على توفير القدر الأكبر من طاقته لمواجهة. أما إذا ما بلغ هذا التهديد حداً بدا معه للكائن ألا طاقة له بمواجهته، فإنه لابد له في هذه الحالة من أن يلتمس لطاقته منصرفاً غير المواجهة، ذلك قانون عام يسرى على الكائنات الحية جميعاً. تدعمه الملاحظات العامة غير المتخصصة لسلوك البشر فضلاً عن نتائج تجارب علم النفس على الحيوان والإنسان على حد سواء.

لو كان الأمر كذلك، وتصورنا — على المستوى النظرى — أننا نريد أن نفجر في كائن ما أقصى قدر من طاقاته العدوانية، فما هي مكونات الموقف الذى ينبغى أن نضعه فيه؟ ينبغى أولاً أن يتضمن هذا الموقف مصدراً لتهديد الكائن أو احباطه. وينبغى ثانياً أن يكون هذا الكائن مدركاً لما يواجهه من تهديد أو احباط. وينبغى ثالثاً أن يكون مصدر هذا التهديد مستمراً وإلا تمكن الكائن من القضاء عليه وخففت بالتالى طاقاته العدوانية بفقدانها مبرر وجودها. وينبغى رابعاً ألا يتضمن مصدر التهديد ما يمكن أن يقضى بالفعل على حياة الكائن. أى أن علينا إذا ما انخفض مستوى التهديد عن مستوى معين أن نرفع منه. وعلينا أيضاً إذا ما تجاوز التهديد مستوى معيناً أن نخفض منه. وغنى عن البيان أن تحديد المستوى «المناسب» الذى لا ينبغى لحجم التهديد أن يتجاوزه ولا أن ينخفض عنه، إنما هو أمر يختلف باختلاف

طبيعة الموقف ، وطبيعة الكائن أيضا ترى ماذا لو حاولنا أن نطبق هذا المخطط العام على ما نحن بصدده ؟ .

ان الموقف الأمثل — فيما نرى — لازدهار التكوين السيكلوجى الاشكنازى الإسرائيلى هو موقف يكفل أمانا مضمونا ويتضمن فى نفس الوقت تهديداً محدوداً . بعبارة أخرى فهو ذلك الموقف الذى يحمل قدراً محدوداً من التهديد العربى يسمح بتفجير أقصى طاقات العدوان . ويحمل فى نفس الوقت ضمانا كافيا للقدرة على إلزام هذا التهديد حدا لايتجاوزه . تلك — فيما نرى — هى المعادلة الدقيقة التى تجسد ما يمكن أن نطلق عليه «الاستراتيجية» السيكلوجيه للتجمع الإسرائيلى . ولكى تتحقق المحافظة على هذا التوازن فلا بد للقيادة الإسرائيلية من توفير أمرين :—

- (١) تأكيد وجود التهديد العربى للتجمع الإسرائيلى والسعى لتحقيقه فعلا وإبراز هذا التفوق بكافة الوسائل .
- (٢) تأكيد التفوق العسكرى الإسرائيلى والسعى لتحقيقه فعلا وإبراز هذا التهديد بكافة الوسائل أيضا .

ولعله ليس غريبا والأمر كذلك أن يحرص أصحاب السلطة فى التجمع الإسرائيلى وبشكل دائم على إبراز صورتين تبدوان للوهلة الأولى على طرفى نقيض . فهم يحرصون دائما على إبراز صورة التجمع الإسرائيلى «جزيرة يحيط بها طوفان من الكراهية العربية» . ثلاثة ملايين من اليهود يواجهون مائة مليون عربى إلى آخره . وهم يحرصون دائما وفى نفس الوقت على إبراز صورة «الجيش الإسرائيلى الذى لايقهر» الجيش الاسرائيلى يستطيع دق عظام العرب فى أى وقت يشاء ... إلخ .

وعلى أى حال، فقد حدث بالفعل أن اختل التوازن الدقيق للمعادلة السابقة مرتين وبصورتين مختلفتين. أختل مره بخفوت «التهديد» العربى إلى اقصى حد أثر حرب يونيو سنة ١٩٦٧م. واختل مره ثانية باهتزاز التفوق الإسرائيلى أثر حرب أكتوبر سنة ١٩٧٣م. والمتوقع وفقا لفرضيتنا النظرية أن نلمس جهوداً إسرائيلية مكثفة لاستعادة التوازن المطلوب، فهل حدث هذا حقا؟ سوف نحاول أن نتقصى ماحدث فى المرتين معتمدين ما أمكن على البحوث السيكلوجية المتخصصة المنشورة، فضلا عما أمكن الاحاطه به مما تضمنته الجرائد الإسرائيلية والكتب متعلقا بهذا الموضوع.

خفوت التهديد

فى منتصف مايو ١٩٤٨ م، وعلى أرض فلسطين وقف دافيد بن جوريون معلنا قيام «دولة اسرائيل» وكان ذلك يعنى عمليا أن التنظيمات العسكرية الإسرائيلية قد تمكنت من إلحاق الهزيمة بالجيش العربية التى تصدت لها. والتزمت النظم العربية منذ ذلك الوقت —ومن الناحية العملية أيضا— بعدم اختراق «الحدود الإسرائيلية عسكريا» لقد خفت حجم التهديد العربى دون شك، فكيف كان رد الفعل إسرائيلياً؟.

سوف نستشهد فى هذا الصدد برسالة تقدم بها الباحث الأمريكى بارى بليخمان عام ١٩٧٠ م للحصول على درجة الدكتوراه فى الآداب من جامعة جورج تاون الأمريكية. وقد اختار لرسالته هذه العنوان التالى: «الأثار المترتبة على الانتقامات الإسرائيلية: محاولة للتقييم»^(١) ولقد أفرد الباحث جانبا كبيرا من دراسته لتناول الانتقامات الاسرائيلية فى الفترة الممتدة من ١٩٤٨ حتى قبيل ١٩٦٧، متبعا فى تناوله اسلوبا احصائيا مدققا، وتقدم الجداول الإحصائية المرفقة بالدراسة تتبعا لتلك الانتقامات من حيث تتابعها تاريخيا، ومضمون

1. Blechman, B.M. «The consequences of the Israeli reprisals: An assessment», Unpublished dissertation, 1971.

التصريحات الإسرائيلية التي صاحبت كل عملية انتقامية مفسره لاسبابها ولما تستهدفه، وطبيعة كل عملية من حيث موقعها وحجمها، وطبيعة الآثار العملية والاعلامية المترتبة عليها لدى الجانب العربى. وانتهى بليخمان من دراسته التفصيلية إلى ما سوف نوجزه فيما يلى:—

يصف بليخمان ما أطلق عليه تعبير الانتقام الإسرائيلى بأنه «سلوك قومى إسرائيلى»^(١) ويمضى مفسراً ذلك بقوله «أن إسرائيل —فما عدا بعض الاستثناءات لا تولى انتباهاً جاداً إلى شروط الشرعية سواء من حيث الواقع أو من حيث المظهر. إنها تعتبر الانتقام صوره شرعية من صور السلوك القومى»^(٢).

ويبرز بليخمان سمه هامه من سمات العدوانية الإسرائيلية وهى سمة الشمولية وعدم الاهتمام كثيراً بتمييز هدف الانتقام تمييزاً حاسماً. يقول بليخمان «إن عدداً كبيراً من الانتقامات الإسرائيلية، وخاصة تلك التى وجهت إلى الاردن قبل عام ١٩٥٦م، وكانت بمثابة العمليات المخططة لإيقاع الدمار بالقرى التى يعتقد أن الهجمات العربية داخل إسرائيل تنطلق منها. وفى كثير من تلك الحالات كان يستحيل على الإسرائيليين التمييز بين أولئك الذين يقدمون عوناً مادياً للمتسللين وغيرهم ممن يقبلون مجرد وجودهم فحسب وفى الحقيقة فإن هذا التمييز لم يكن بالأمر البالغ الأهمية بالنسبة لإسرائيل»^(٣) *

لقد حاول بليخمان طوال بحثه أن يلتمس تفسيراً خارجياً مقنعاً لتلك الانتقامات الإسرائيلية، ولكن دون جدوى. لقد اتضح أن

1. Op. Cit. p. 32.

2. Op. Cit. p. 45.

3. Op. Cit. p. 49.

(*) التأكيد من لدينا.

الانتقامات الإسرائيلية تعد عنصراً ثابتاً في السلوك الإسرائيلي تجاه الأمم العربية «كذا» المجاوره منذ السنوات المبكرة التي تلت الاستقلال (كذا) (١).

«... لقد أسفر تحليل مضمون التصريحات الإسرائيلية التي صاحبت الانتقامات الإسرائيلية خلال العشريون عاماً الماضية عن أن تلك الانتقامات إنما كانت تهدف إلى أمرين أولاً: تقليل الاعتداءات التي يشنها العرب على إسرائيل ثانياً: المساهمة في إجبار الحكومات العربية على السلوك بشكل أكثر تعاونية حيال إسرائيل. ودفعهم في النهاية إلى القبول بحل سلمى للصراع» (٢).

ذلك فيما يتعلق بمجمل ما ظل المسؤولون الإسرائيليون يعلنونه كأهداف لما يشنونه من هجمات عسكرية على العرب طوال عشرون عاماً. ولقد حاول بليخمان أن يتبين مدى تحقق هذه الأهداف عملياً من خلال رصد رد الفعل العربى حيال كل هجمه عسكرية إسرائيلية، وقد انتهى بليخمان في هذا الصدد إلى النتائج الثلاث التالية:—

أولاً: «رغم ما قد يلحظه المرء أحياناً من انخفاض ملحوظ في إقدام العرب على المبادأة بالصراع في الفترات التي تلى الانتقامات، فإن تلك الفترات لم تكن تدوم طويلاً. وسرعان ما كانت مبادأة العرب بالصراع تعود إلى مستواها الأول. أو تفوقه. وكانت فترة الفعالية هذه (أى فعالية تأثير الانتقام) لا تزيد عن الثلاثين يوماً...» (٣).

1. Op. Cit. p. 273.

2. Op. Cit. p. 275

3. Op. Cit. p. 277

ثانياً: لم تؤد الانتقامات إلى تزايد رغبة العرب فى تسوية علاقاتهم بإسرائيل، أو فى الوصول إلى اتفاق سلام شامل^(١).

ثالثاً: بالنسبة للآثار المترتبة على الانتقامات الإسرائيلية فى مجال العلاقات بين الأمم العربية (كذا) فإن ما أسفر عنه البحث من نتائج يميل إلى تدعيم وجهة نظر الجانب الإسرائيلى.. لقد اقتصر التضامن العربى على الافعال التى لا تتضمن مخاطره مثل إرسال برقيات التأييد أو تحريك القوات داخل الحدود الآمنة للدولة المعنية أو ما إلى ذلك.. (فضلاً عن إن) الانتقامات قد أشعلت التوترات القائمة داخل العالم العربى، وبالتالي فقد أعاققت من تحقيق الوحدة العربية..
..... غير أنه ينبغى ملاحظة أن ذلك التأثير أيضاً تأثير موقوت..

.... إن الانتقام الإسرائيلى الذى وجه إلى قرية السموع الاردنية لم تكن قد مضت عليه سبعة شهور، حين طار الملك حسين إلى عبدالناصر عشية حرب يونيو سنة ١٩٦٧م...^(٢).

ويخلص بليخمان من نتائج الجانب الاحصائى لدراسته إلى أنه «فى ضوء الاعتبار السابقة يصعب فهم استمرار تمسك إسرائيل بسياسة الانتقام... لقد اخفقت الانتقامات على الأقل كوسائل لتهدئة صراع الحدود... وعلى الأكثر من خلال تأثيرها الواضح على النظم السياسية العربية وعلى الأطر العقلية للأفراد العرب من حيث صدهم أو عدم حفزهم إلى المشاركة فى السياسة المعادية لإسرائيل. لقد أدت

1 Ibid.

2. Op. Cit. pp. 280-281.

الانتقامات الإسرائيلية إلى تدعيم الصراع، وتصعيد النشاط العسكـرى وإذا ما كان معروفاً أن القيادة الإسرائيلية تسلم بهذا التقييم على الأقل في نطاق أفكارها الخاصة، فإن استمرار التمسك بسياسة الانتقام يصبح أمراً لا معنى له (١).

ولقد حاول بليخمان أن يلتمس بعيداً عن جداوله الاحصائية تفسيراً لما عجزت هذه الجداول عن تفسيره، وهو «التمسك الإسرائيلي — بسياسة الانتقام» ويكاد بليخمان أن يضع يده على تفسير لذلك حين يقول «ثمة جو من الاحباط قد تكون في إسرائيل، وهو ما يدركه صانعو السياسة الاسرائيليون. وتبدو الانتقامات كوسيلة لتنفيس هذا الاحباط (٢) ولكن بليخمان لم يستطع أن يمضي إلى تقرير أن الإسرائيليين لا يدركون هذا الجو الاحباطي فحسب، بل يحرصون على بقاءه وتدعيمه أيضاً.

وعلى أى حال، فلقد أصاب بليخمان جانباً لا يستهان به من الحقيقة في محاولته توصيف العدوانية الإسرائيلية، وكذلك في محاولته تلمس اسبابها داخل النسيج السيكولوجي الاجتماعي للتجمع الإسرائيلي.

يضع بليخمان يده على خاصية هامة من خواص العدوانية الإسرائيلية. فبعد أن يعرض الباحث لمعاناة إسرائيل من تزايد نشاط منظمة فتح داخل القطاع الشمالي للأرض المحتلة خلال عام ١٩٦٦م، وقناعه الإسرائيليين بدعم الحكومة السورية لهذا النشاط الفدائي، يلاحظ أن الانتقام الإسرائيلي قد اتجه إلى قرية السموع الاردنية

1. Op. Cit. pp. 283-284.

2. Op. Cit. pp. 230.

ويعلق الباحث على ذلك قائلاً: «إن النتيجة النهائية على أى حال كانت إزاحة إسرائيل لاحتباطها إلى الاردن، وهى الدولة التى تعلم إسرائيل أنها ليست مسئولة عن عمليات فتح فضلاً عن أنها لا تستطيع السيطرة تماماً على هذه العمليات. إن إزاحة الاحتباط ظاهرة شائعة بالتأكيد فى السلوك الفردى. ويبدو أن إسرائيل قد سلكت فى هذه الحالة سلوكاً مطابقاً لذلك تماماً^(١) ونحن بالإضافة إلى تحفظنا منهجياً على محاولات استخدام قوانين السلوك الفردى فى تفسير السلوك الجماعى^(٢). فإننا نرى أن توجيه العدوان الإسرائيلى إلى قرية السموع الاردنية بدلاً من الحدود السورية، إنما يؤكد من جديد أنه لا يمكن الاقتصار فى تفسير العدوانية الإسرائيلية على المثيرات الخارجية الموضوعية فحسب، بل لابد من تقصى جذورها الضاربة فى التكوين النفسى الاجتماعى السائد فى التجمع الإسرائيلى.

ويكاد بليخمان أن يضع يده للمرء الثانية على سمة أخرى تميز الاعتداءات الإسرائيلية. وذلك حين يشير إلى أن التصريحات الإسرائيلية المصاحبة لتلك الاعتداءات تتضمن نغمة مشتركة متكررة وهى تأكيد أن هذه الانتقامات «واجب» و«التزام» و«أن زاحال (المؤسسة العسكرية الإسرائيلية) كانت مجبرة على التحرك» و«إنه لم يكن ثمة اختيار» و«إنه لا توجد بدائل أخرى» ويخلص بليخمان من ذلك إلى قوله... «وتشير هذه النغمة إلى أن الانتقامات إنما تتم —جزئياً— لأن القيادة السياسية تخشى النتائج المترتبة على عدم الانتقام فى المجال المدنى» ومرة أخرى فإن بليخمان لا يستطيع

1. Op. Cit. p. 233.

(٢) انظر: قذزى حفى «حول التفسير النفسى للتاريخ»، الفكر المعاصر (القاهرة) فبراير ١٩٧٠ ص ٢٤ - ٣٤.

التوصل إلى حقيقة أن القيادة السياسية لانتخس نتائج عدم الانتقام بقدر حرصها على استثمار نتائجه وذلك رغم ما يقره بوضوح بعد صفحات من أن دور المؤسسه العسكرية فى التجمع الإسرائيلى لا يقتصر بمجال على المجال العسكرى إذ «يتخذ تأثير زاحال صورتين: الأولى باعتباره قوة من قوى التنشئه الاجتماعية تؤثر على كل إسرائيلى تقريباً والثانية باعتباره قوة تنظيمية مؤثرة فى مجال اتخاذ القرار.. وعلى أى حال فإن وجود قادة الجيش المسرحين فى مناصب حكومية هامه، مثل دايان، وآلون، ورايين.. إلى آخره، يعد دليلاً على انتشار تأثير الجيش» (١).

ويخلص بليخمان فى نهاية بحثه إلى أن يقرر «لقد اختارت إسرائيل تقبل مختلف النتائج السلبية البعيدة المدى للانتقامات فى مقابل ما تحققة من فوائد ذات طبيعه سيكلوجيه داخل النظام السياسى الإسرائيلى، فضلاً عما تحققة تكتيكياً من فوائد قصيره المدى فى تقليل الاعتداءات العربيه... وفيما يتعلق بالمستقبل فإنه لا يبدو مختلفاً كثيراً عما كان قائماً فى الماضى. وما هو قائم حالياً.... فليس من بادره تشير إلى أن القيادة الإسرائيلىة قد أعادت تقييم كفاءة تلك الانتقامات أو حتى أنها بصدد مثل ذلك التقييم» (٢).

ويمضى بليخمان فى استقرائه للمستقبل مقررأ «أن نزوع الإسرائيلىين إلى استخدام الانتقامات لا يبدو قابلاً للتغير طالما ظل الاتجاه العام الذى يدعم سياسه العنف فى إسرائيل قوياً ومنتشراً. ومن ناحية أخرى فإن ذلك الاتجاه العام بدوره لا يبدو قابلاً للتغير تغيراً

1. Op. Cit. p. 233.

2. Op. Cit. p. 289

له دلالة طالما ظل زاحال متفوقاً على مناوئيه، وطالما ظل الحل العام للصراع العربى الإسرائيلي بعيداً عن التحقق» (١).

وبالفعل فإن شيئاً لم يتغير حتى جاءت حرب يونيو ١٩٦٧ م لتزيد «التهديد العربى» خفوتاً. فلقد تمكنت اسرائيل فى هذه الحرب، ونتيجة لعوامل عديدة متشابكة لسنا فى مجال للتعرض لها. من أن تنزل بالجيش العربى هزيمة ساحقة، ومازال العالم العربى يعانى من آثارها لقد تأكد اختلال المعادلة التى أشرنا إليها، بخفوت التهديد العربى كثيراً عن الحد المطلوب إسرائيلياً، فكيف كان رد الفعل ؟.

لقد نشر الباحث الإسرائيلى بنجامين شاليت، وهو من السيكلوجيين الإسرائيليين العاملين فى قيادة القوات البحرية الإسرائيلية، مقالا بعنوان «العداوة البيئية والعداوة فى التخيل» (٢) ولقد استغل الباحث فى دراسته هذا الموقف المحيط بمعارك ١٩٦٧ م كما انعكس على أفراد الجيش الإسرائيلى وقد قامت الدراسة على فرض نظرى مؤداه أن المشاركة المباشرة فى نشاطات عدائية موجهة لعدو، تقلل من العداوة التى يتضمنها التخيل، وذلك باعتبار أن التخيل العدائى إنما يخدم نفس الوظيفة الدينامية التى يخدمها الفعل العدوانى ولكن بدرجة أقل. ولنا أن نتوقع إذن وفقاً لنظرية تخفيف الدافع أن تؤدى المشاركة فى الافعال العدائية والتوحد بها إلى تقليل التخيل العدائى (٣). ولقد كانت فترة معارك يونيو ١٩٦٧ م فترة «نشاط عدائى واضح وشديد، لقد سبقت الحرب فترة من التهديد الشديد لوجود

1. Op. Cit. p. 290-291.

2. Shalit, B. «Environmental hostility and hostility in fantasy», J. Personality and social Psychology, 15, 1970, 171.

3. Op. Cit.

إسرائيل تهديداً بلغ من شدته أنه ترك أثره في أعماق انفعالات سكانها جميعاً» (١).

إن نظام عملية التجنيد العسكرى الإسرائيلى يتطلب تطبيق بعض الاختبارات النفسية الاسقاطية (٢) التى تتضمن ضمن ما تتضمنه عدة مؤشرات على العداء والقلق وقد كان فى استطاعة شاليت أن يحصل على تلك البيانات، وهو ما حدث بالفعل. واعتمد شاليت على الدرجات التى حصل عليها الجنود الإسرائيليون بالنسبة لتلك المؤشرات، مقارنة بين الدرجات التى حصلت عليها مجموعات من المجندين قبل نشوب المعارك بعام واحد، وتلك التى حصلوا عليها بعد المعارك مباشرة، وتلك التى حصلوا عليها بعد مضى عام على تلك المعارك. وذلك لتبين ما إذا كان المضمون العدائى للتخيل سوف يقل بعد الحرب مباشرة.

ويؤكد الباحث منذ البداية أن الموقف التجريبي الذى اقام عليه بحثه يكفل توافر أمور ثلاثة هى:—

- (١) إن تلك الحرب لم ترتبط بأية مشاعر أثم.
- (٢) كان لتلك الحرب مبررها الاجتماعى الكامل من وجهة النظر الإسرائيلية باعتبارها ضرورة للحفاظ على البقاء.
- (٣) لم يشارك الافراد المختبرين مشاركة مباشرة فى أعمال القتال، وإن كان توحدهم النفسى بتلك العمليات لاشك فى توافره.

1. Op. Cit.

(٢) الاختبارات الاسقاطية نوع من الاختبارات النفسية تستهدف التعرف على الجانب الانفعالى للشخصية بشكل غير مباشر، أى دون أن يطلب من الفرد أن يصف حالته الانفعالية بل بأن يقدم له موقف أقرب إلى الغموض أو عدم الاكتمال ويطلب منه اكماله أو تقديم تفسير له، ومن خلال استجابته لهذا الموقف يتمكن الأخصائى النفسى من بلوغ غايته.

وقد قام الباحث باختيار عينه عشوائية تضم مائتى مجند من بين المجموعات التى استدعيت للخدمة العسكرية فى شهر أغسطس من أعوام ١٩٦٦م ، ١٩٦٧م ، ١٩٦٨م وهم جميعا من المجندين الجدد الذين تتراوح أعمارهم بين ١٧ر٥ عاما و ١٨ر٥ عاما ومستوى ذكاؤهم لا يقل عن المتوسط . ويتمتعون بلياقة بدنية مناسبة . وتضم مجموعة الاختبارات التى يطبقها الجيش الإسرائيلى على مجنديه خلال الأيام التالية مباشرة على استدعائهم للخدمة العسكرية اختبار هولزمان (١) . واختبار تفهم الموضوع (٢) ، .

وخلاصة ما انتهى إليه شاليت من دراسته أن القلق يقل على المستوى التخيلى خلال الممارسه العدوانية ، ولكنه لا يلبث بعد انتهاء تلك الممارسة أن يعاود الارتفاع إلى ما يجاوز مستواه السابق كثيراً . كذلك فإن العدوان يقل على المستوى التخيلى خلال الممارسة العدوانية ، ثم لا يلبث بعد انتهاء تلك الممارسة أن يعود إلى مستواه السابق ولكنه لا يتجاوزه .

ولم يحاول شاليت أن يقدم تفسيراً لأى من هاتين الظاهرتين . وتفسيرهما — فيما نرى — ليس بالمهمة الصعبة إن عودة العدوانية إلى مستواها الأول إنما يعنى أن مصدر هذه العدوانية لا يتمثل فى الموقف الخارجى بحال ، بل إنه ينبع من المناخ السيكلوجى الاجتماعى السائد داخل التجمع الإسرائيلى .

(١) اختبار نفسى اسقاطى يتكون من عدة بطاقات تحتوى كل بطاقة على شكل غامض أشبه ببقعة الحبر، يطلب من الفرد أن يحدد ما تشبه هذه البقعة .

(٢) اختبار نفسى اسقاطى يتكون من عدد من البطاقات تحتوى كل بطاقة على صورة تضم أشخاصاً ، ولكنها غير محددة المعالم ، ويطلب من الفرد أن يروى قصة تدور حول أشخاص الصورة .

أما عودة مشاعر القلق إلى ما يفوق مستواها الأول، فإنه يعد ظاهرة كان ينبغي لشاليت — كمتخصص فى علم النفس — أن يقف أمامها طويلا. ولكن يبدو أن إسرائيليته قد حالت دون ذلك. أن الأمر المنطقي المتوقع هو أن يخفت القلق بخفوت مصادر التهديد. أما أن يؤدي افتقاد التهديد إلى تجاوز القلق للمستوى الذى كان عليه خلال وجود مصادر التهديد، فهو ما يؤكد بشكل قاطع مدى أهمية توازن تلك المعادلة الدقيقة التى أشرنا إليها فيما سبق.

لقد قامت التنشئة الاجتماعية لهؤلاء الأفراد على التسليم بوجود خطر داهم يهدد وجودهم بشكل مستمر. ومن ثم فقد تشكل تكوينهم السيكلوجى على أساس حشد أكبر قدر من العدوانية لمواجهة هذا الخطر، وأكبر قدر من التوجس حياله. ولذلك فإن ما أسفرت عنه خبرتهم المباشرة من تأكيد زوال هذا الخطر، وما يعنيه ذلك من اختلال تكوينهم السيكلوجى الذى الفوه، كان لابد أن يثير لديهم من القلق قدراً يجاوز ما كان يثيره لديهم تسليمهم بوجود هذا الخطر الداهم الذى يتهددهم.

وفى عام ١٩٦٨م نشر للطبيب العقلى الأمريكى ليو الكسندر مقالا بعنوان «الطب العقلى العسكرى، والاحتلال، ومشكلات اللاجئين فى إسرائيل» (١) وهو المقال الذى ألقاه المؤلف فى الاجتماع السنوى لجمعية بوسطن للطب العقلى والنيورولوجيا الذى عقد فى ٢١ ديسمبر ١٩٦٧م. وكان المقال نتاجا لزيارة قام بها المؤلف لإسرائيل عقب معارك يونيو مباشرة فى الفترة من ١١ إلى ٢٧ يوليو ١٩٦٧م.

1. Alexander, L. «Military Psychiatry, occupation, and refugee problems in Israel» Military Medicine, 133, 1968, 265.

وأول ما يلحظه الكسندر هو انخفاض نسبة الانهيارات النفسية بين أفراد الجيش الإسرائيلي نتيجة للحرب، وهو يرجع ذلك للأسباب التالية:—

- (١) قصر مدة الحرب بحيث كانت الفترة السابقة على الاشتباكات الفعلية أشد إثارة للقلق من فترة القتال نفسها.
- (٢) كان كل جندي ومدني في إسرائيل واعيا بأنه ليس من بديل شريف أو حتى بديل يكفل استمرار الحياة سوى الثبات على أرض المعركة. وإلا فليس سوى مواجهة الفناء على أيدي الامم العربية (كذا).
- (٣) يؤدي التدريب الميداني الفعلي، والذي يستمر لمدة شهر كامل سنويا، إلى توثيق روابط العلاقة الأخوية بين أعضاء الوحدة العسكرية.
- (٤) الفحص السيكياترى الدقيق لأفراد الجيش الإسرائيلي.

أما الظاهرة الثانية التي استوقفت إنتباه الكسندر ورآها — وحق — جديره بالإشارة فهي «تلك الندرة العامة في احتفالات النصر، وحتى بين وحدات الجيش التي تربط بين أفرادها علاقات وثيقة. وفي بعض المناسبات التي احتفلت فيها وحدات قليلة، لم يحضر القادة تلك الاحتفالات..... إن إسرائيل نفسها لم تشهد احتفالا يمكن أن يضاهي مثلا ذلك الاحتفال الذي جرى في كاتدرائية برن بسويسرا بنفس هذه المناسبة في الثاني عشر من يوليو، والذي دعى الحاخام المحلي للحديث فيه».

ولقد اكتفى الكسندر في تعليقه على هذه الظاهرة بالإشارة إلى

تفسير أحد علماء النفس الإسرائيليين لها باعتبار أنها ترجع إلى ما كان يستشعره الجنود والضباط الإسرائيليون من أسى لمن فقدوهم من أحبائهم في الحرب. ولعل سطحية مثل هذا التفسير تبدو واضحة إذا ما وضعنا في الاعتبار ضآلة حجم الخسائر الإسرائيلية في حرب يونيو إذا ما قورنت بحجم الانتصار الإسرائيلي الساحق. وإذا ما وضعنا في اعتبارنا أيضا حقيقة أن الخسائر البشرية أيا كان حجمها لا تحول دون فرحة المقاتلين بالانتصار. ويكفى أن نشير على سبيل المثال إلى أفراح المقاتلين من جيوش الحلفاء أثر الانتصار على النازية في الحرب العالمية الثانية، رغم فداحه ما تكبدوه من خسائر.

ترى لماذا إذن لم يطلق الجنود والضباط الإسرائيليون العنان لفرحتهم بانتصارهم؟ الأمر فيما نرى يمثل ظاهرة نفسية فريدة في مجال سلوك الجماعات. ظاهره تعكس جوهر التكوين السيكولوجي السائد في التجمع الإسرائيلي. لقد اختلت المعادلة اختلالا واضحا وخفت التهديد العربي كثيراً عن حده المطلوب إسرائيليا. فكانت الاستجابة التلقائية المباشرة غير المخططة هي القلق والعجز عن إبداء الفرح بالانتصار فالانتصار إنما يعنى انتفاء التهديد، وبالتالي إنتفاء الشعور بالاضطهاد. وإذا ما انتفى شعور الأشكنازي الإسرائيلي بالاضطهاد اختلت تركيبته السيكولوجية التي ألفها، وكاد معين عدوانيته أن ينضب.

لذلك فسرعان ما بذلت القيادة الإسرائيلية جهدها لاعادة التوازن إلى المعادلة من جديد. وبدأ التركيز على أن التهديد العربي مازال قائما مستمرا: المقاطعة الاقتصادية مازالت قائمة، ومازال العرب يرفضون للتفاوض، والدعم العربي لنشاطات المحرّين الفلسطينيين «يتزايد» والاصرار على عدم الاعتراف بإسرائيل مازال قائما والاسلحة مازالت تتدفق.

افتقاد الامن

فلنحاول أن نختزل ما حدث في أكتوبر ١٩٧٣ م إلى أبسط صوره
ممكته: لقد تمت مواجهة عسكرية مباشرة بين القوات المسلحة
الإسرائيلية وقوات مسلحة عربية. وأسفرت هذه المواجهة — ضمن ما
أسفرت عنه — عن اضطرار القوات المسلحة الإسرائيلية، تحت الضغط
العسكري العربي، ولأول مرة من نشأة الكيان الصهيوني إلى التراجع
عن أرض سبق أن احتلتها بالقوة المسلحة، كما أسفرت هذه المواجهة
العسكرية أيضاً عن وقوع أكبر قدر من الخسائر البشرية عرفه التجمع
الإسرائيلي منذ أقامته.

إن الهزيمة — شأنها شأن النصر — من الأمور التي عرفتها الأمم
والدول والجماعات منذ كانت البشرية — بحيث لانكاد نجد دولة أو أمه
لم تعرف في تاريخها قط خبرة الهزيمة والاحتلال والخسائر البشرية. ولو
حاولنا أن نقارن بين ما واجهه التجمع الإسرائيلي في أكتوبر ١٩٧٣ م
بما واجه الدول والأمم والشعوب من هزائم لوجدنا أنه لم يواجه إلا أقل
القليل. لقد واجه الشعب الفرنسي مثلاً — في الحرب العالمية الثانية
هزيمة عسكرية ساحقة اجتاحت معها جحافل الجيش النازي أرضه،
واسقطت نظامه، واخضعته للاحتلال. ولم يواجه الكيان الإسرائيلي
شيئاً يقارن بذلك على الإطلاق. فالأرض التي «فقدناها» أرض عربية

لاشك في عروبتها من وجهه النظر الإسرائيلي الرسمي المعلنه . ودولته مازالت قائمة على الأرض الفلسطينية ومستوطناته ومدنه لم تشهد دمارا كذلك الذى شهدته — ومازالت — مدينة القنيطرة السوريه أو السموع الاردنية أو العزية اللبنانيه أو السويس المصرية . ورغم كل ذلك فإن رد الفعل الإسرائيلى لما حدث قد فاق كل حد . وكان ذلك أمراً تحتمه طبيعة التكوين الاجتماعى النفسى للتجمع الإسرائيلى . ذلك التكوين الذى يستند إلى دعامتين أساسيتين هما : المؤسسه العسكرية ، والايديولوجيه الصهيونية ، وقد اهتزت كلتا هاتين الدعامتين فى اكتوبر ١٩٧٣ م — واختل مع اهتزازهما توازن المعادلة السيكلوجية الدقيقة التى أشرنا إليها . لقد حدث للمره الثانية اختلال لهذه المعادلة ، ولكنه اختلال لطرفها الآخر هذه المره . لقد تجاوز التهديد العربى حده « المطلوب » إسرائيليا .

ولنحاول قبل أن نغضى فى تبين دلالة ما حدث أن ننظر إلى التقييم الإسرائيلى لحجم ذلك الذى حدث . لقد صدرت — ومازالت تصدر كتباً كثيرة عن حرب أكتوبر . ولعل من أهم هذه الكتب ذلك الذى صدر فى إسرائيل أثر الحرب مباشرة تحت عنوان « التقصير » (١) .

يقول الكتاب « يوم الاحد ٧ تشرين الأول ١٩٧٣ م ، خيم ظل نكبة على دولة إسرائيل . ومنذ طلوع فجر ذلك اليوم حتى غروب شمس ، كان مصير إسرائيل كدوله ، متوقفا على قدرة الصد . ولم

(١) يشعيا هوبن — فورات (وزملائه) التقصير ، (مترجم) مؤسسة الدراسات الفلسطينية (بيروت) ١٩٧٤ .

التأكيد من لدينا . (*)

تعرض إسرائيل منذ أصبحت دولة مستقلة وذات سيادة وخلال خمس وعشرين سنة منذ قيامها لخطر الدمار بصورة ملموسة كما حدث في ذلك اليوم المصيري... في تلك الساعات من يوم السابع من تشرين الأول هدد إسرائيل خطر الهزيمة العسكرية الساحقة، ولم يكن لمثل هذه الهزيمة في المعطيات الخاصة لدولة إسرائيل*، سوى معنى واحد لا احتلال، ولا فقدان للاستقلال، بل محو للشعب ولدولته من الخريطة^(١).

لقد صدر هذا التقدير الإسرائيلي لحجم ما حدث في أكتوبر ١٩٧٣ م ولم تمض على الحرب شهور قليلة. وقد يبدو للوهلة الأولى أن الكتابه عن الاحداث الساخنه تجعل الميل إلى تضخيمها أمراً طبيعياً متوقفاً. وعلى أى حال، فلنحاول تتبع الأمر بعد انقشاع غبار المعارك بفترة.

لقد احتفل الكيان الإسرائيلي في منتصف مارس عام ١٩٧٥ م بالذكرى السابعة والعشرين لقيام «دولة إسرائيل». وقد وصف مراسل جريدة ها آرتس الإسرائيلية مظاهر هذه الاحتفالات بيوم الاستقلال السابع والعشرين لدولة إسرائيل هذا العام بانخفاض عدد المحتفلين في شوارع المدن، وبرز غياب الاحتفالات الترفيهيه التقليدية، بينما ظهرت دوريات عسكرية بكثرة في شوارع المدن الكبيرة^(٢).

وتربط صحيفة دافار بوضوح بين هذا المناخ السائد وبين حرب أكتوبر حين تقول في مقالها الافتتاحي يوم ١٥/٤/١٩٧٥ م يبدو أن مزاج الشعب الإسرائيلي قد تغير فحتى اليوم لم نعد إلى تماسكنا

(١) المرجع السابق ص ٢٠ - ٢١.

(٢) نشره مؤسسة الدراسات الفلسطينية ١/٥/١٩٧٥ ص ٢٧.

عقب صدمه الدهول التى احدثتها المفاجأة. لقد وضعت حرب تشرين الأول خطأ مميزاً بين الفترة السابقة لها - فترة هدوء وثقة بالنفس مبالغ فيها، وبين الفترة التى أعقبها - فترة غم وشكوك - وينبغى أن نقول لأنفسنا اليوم: كما لم يكن هناك أساس من الصحة لذلك الاحساس السابق لحرب يوم الغفران، كذلك الحال بالنسبة إلى المزاج القومى المتسم بالكآبة والمفتقر إلى الإيمان، فهو ليس عقياً ومبدداً للطاقات فحسب، بل لا أساس له أيضاً^(١).

وتحدثت صحيفة هاعولام هازية فى ١٥/٤/١٩٧٥م عن جو الاحباط والشك والتشاؤم السائد وقالت أن إحساس الدولة بالأمن أخذ بالتلاشى وسيحتفل بيوم الاستقلال السابع والعشرين فى جو من الكآبة والاحباط والتشاؤم والشك، ولم يحدث أبداً أن ساءل إسرائيلون بهذه الكثرة وبصوت عال إلى هذا الحد «ما إذا كانت هناك فرصة أمام الدولة لكى تبقى على مدى الأيام» ثم لم تلبث الصحيفة أن أضافت «قد يبدو أن جو الشك الذى ساد فى الدولة لا ينبع من حسابات عسكرية واقتصادية وإنما من جذور نفسية أكثر عمقاً... وإن من يرى مستقبل إسرائيل كمنظر جبلى تمتد الحروب عبره كسلاسل الجبال، واحدة بعد أخرى، حتى الأفق وما بعده يجد نفسه يائساً بالضرورة. وهذا منظر رهيب بالنسبة إلى أم لها أطفال»^(٢).

ويحاول يهودا غوتيلف فى عدد صحيفه دافار الصادر يوم ١٨/٤/١٩٧٥م أن يفسر ظاهرة «اللامبالاة» التى ابدتها أوساط

(١) المرجع السابق، ص ٢٧٠.

(٢) المرجع السابق، ص ٢٧٠، ٢٧١.

إسرائيلية ازاء الاحتفالات فيقول «يمكن أن يكون الابتعاد عن فرحه الأمة ناجما عن الخوف مما يخبئه المستقبل لأن إسرائيل — على خلاف ما وعد به مؤسسوها الصهيونيون — ليست ملجأ آمنا» (١).

أما الكاتب يرميا هو مو فال في مقاله المنشور في هاآرتس يوم ١٥/٤/١٩٧٥م تحت عنوان «الاستقلال كقيد ذاتي» فإنه يمسى خطوه أبعد وأكثر إفصاحاً إذ يقول «.... وكما أن شعب إسرائيل ليس كسائر الشعوب، كذلك فإن دولة إسرائيل ليست كسائر الدول. لا لكونها تقف عزلاء في منطقة تتنكر لها من الناحيتين السياسية والحضارية، ولا لكونها تعتبر نفسها كوطن لليهود في جميع أنحاء العالم فقط، بل لأنها أيضا لم تحظ بعد بالقدر الضروري من الاستقرار والشرعية الدولية اللذين نحتاجهما، لكي يكون في وسعنا القول دون تردد، أن دولة إسرائيل المستقلة قائمة بالفعل. إن الحربين الاخيرتين قد أثرتا في شرعية إسرائيل. لقد أدت حرب الايام الستة إلى قطع علاقاتنا بالعالم الشيوعي. ورافق حرب يوم الغفران قطع علاقاتنا بما يسمى بالعالم الثالث... وأكثر من ذلك — وربما أسوأ — فقد تشوهت علاقاتنا، عقب هذه الحرب، بأوروبا الغربية، واصبحنا معتمدين على الولايات المتحدة بصورة تكاد تكون مطلقة» (٢).

ولم تمضى على هذه الكتابات خمسة شهور إلا وأطلقت ذكرى مرور عامين على حرب أكتوبر. وكتبت صحيفة دافار بهذه المناسبة في ١٤/٩/١٩٧٥م إن محنة حرب يوم الغفران ١٩٧٣م، لن تزول من نفوس الشعب لا يام كثيرة. ومفاجأة الهجوم المصري السوري...

(١) المرجع السابق، ص ٢٧١.

(٢) المرجع السابق، ص ٢٧٣، ٢٧٤.

والنجاحات الأولى التي لم تحطم الخطوط الدفاعية فحسب، بل أيضاً الكثير من الاوهام الإسرائيلية، والخسائر الفادحة في الارواح التي لم نعرف لها مثيلاً منذ حرب الاستقلال، كل هذه تجعل حرب يوم الغفران ذكرى مؤلمة، حفرت ندوباً في نفوس أبناء الشعب في إسرائيل^(١).

وتحت عنوان «جرح مفتوح» كتب، موشيه شامير مقالاً في معاريف في ١٤/٩/١٩٧٥م، ذكر فيه أن إسرائيل خرجت من جميع حروبها أكثر قوة ما عدا حرب أكتوبر... كانت حرب يوم الغفران هي الحرب الأولى التي خرجنا منها ضعفاء.. ومنذ أواخر تشرين الأول ١٩٧٣م ونحن نسير في عملية مستمرة من ازدياد الوهن وفقدان المواقع. وجميع مسارات التعاضد التي اعتدناها بعد كل واحدة من المعارك العسكرية السابقة غيرت اتجاهها، واصبحت مسارات وهن. ويسير التدهور السياسي سوية مع الوهن الاقتصادي، وجود الاستيطان ومع مظاهر الفساد الاجتماعي، وتقلص الهجرة، وازدياد النزوح، ولنكن صرحاء مع أنفسنا، ولو كان ذلك قاسياً لقد أصبحت حرب الغفران، في وعينا القومي، جرحاً مفتوحاً.

تلك هي أهم ملامح التقييم الإسرائيلي لحجم ما حدث في أكتوبر ١٩٧٣م. ولنعد إلى تساؤلنا: ترى هل لو واجهت جماعة أخرى — دولة كانت أو أمة أو شعباً — ما واجهه التجمع الإسرائيلي في أكتوبر ١٩٧٣م، سوف تبدى هذا الحجم الهائل من رد الفعل؟ إن ضخامة الأثر الذي خلفته حرب أكتوبر على التجمع الإسرائيلي، لا يرجع فيما نرى، إلى فعالية الانجاز العربي في هذه الحرب، وقد كان

(١) نشرة مؤسسة الدراسات الفلسطينية ١٠/١٠ - ١١/١٩ / ١٩٧٥، ص. ٥٣٩ - ٥٤٠.

إنجازاً رائعاً حقاً، بل إنه يرجع بالإضافة إلى ذلك إلى ما تعنيه نتائج هذه الحرب بالنسبة لخصائص النوعية المميزة لبنيان التجمع الإسرائيلي، وبالتحديد بالنسبة للدور المميز الذي تلعبه المؤسسة العسكرية في هذا البنيان.

إن المؤسسة العسكرية الإسرائيلية — بالإضافة إلى الدور العسكرى التقليدى تقوم بأربعة أدوار أساسية أخرى هي: —

أ — على المستوى الاجتماعى، تقوم المؤسسة العسكرية بدور اساسى فى صهر شتات المهاجرين الذين يضمهم التجمع الإسرائيلى .

ب — على المستوى الايديولوجى، تقوم المؤسسة العسكرية بدورها فى تجسيد العنف الصهيونى باعتبارها الاداة العملية لاستعادة-أرض الميعاد وتحقيق رسالة شعب الله المختار فضلاً عن نجاحها فى إقامة وحماية الدولة الصهيونية .

ج — على المستوى السياسى، تقوم المؤسسة العسكرية بكفالة الأمن الإسرائيلى مؤكدة صورة الجيش الإسرائيلى الذى لا يقهر والذى لا يكفل أمن أولئك الذين يضمهم التجمع الاسرائيلى فحسب بل أيضاً أمن يهود العالم المدعوين للهجرة إلى فلسطين .

د — أما على المستوى السيكلوجى فإن المؤسسة العسكرية تقوم بدورين متكاملين. فهى بما تخلقه وتدعمه من طابع عسكرى يسود التجمع الإسرائيلى تكفل مصدراً لا ينضب لتضخيم مشاعر الاضطهاد وتوقع الخطر، وما إلى ذلك من مصادر لتفجير أقصى قدر من الطاقة العدوانية ثم إنها من ناحية أخرى تقوم بدور الضابط والموجه لتلك الطاقات العدوانية إلى أهدافها المطلوبة .

ومن هنا ، فإن اضطراب الجيش الإسرائيلي إلى التراجع تحت ضغط عسكري عن أرض سبق أن احتلها ، وتحمله لخسائر بشرية كثيفة من جراء ذلك ، إنما يعنى تهديداً خطيراً لكفاءة تلك الادوار الموكولة إلى المؤسسة العسكرية الإسرائيلية وبالتالي فإنه يعنى تهديداً لجوهر الكيان الإسرائيلي تماماً .

إن تخلخل صورة الاشكنازى المحارب المنتصر دائماً يؤدي من الناحية الاجتماعية إلى مزيد من احتمالات فشل عملية الصهر الاجتماعى بما تستهدفه من ضمان سيادة الطابع الاشكنازى على ابناء التجمع الإسرائيلى .

كذلك فإن التراجع عن جزء تم الاستيلاء عليه من «أرض الميعاد» يعد من الناحية الايديولوجية سابقة لها دلالتها الخطيرة . فهى تعنى أن العنف الصهيونى لا يمثل الحصان الرابح دائماً . وإن تفوق ابناء «شعب الله المختار» أمر قابل للمناقشة . وبالتالي فإن الدلالة التاريخية لإقامة دولة إسرائيل كتجسيد للحلم الصهيونى تصبح بدورها عرضة للاهتزاز .

ومن الناحية السياسية فإن اضطراب الجيش الإسرائيلى إلى التراجع فضلاً عن خسائره البشرية الجسيمة ، إنما يعنى تهديداً لصورة الجيش الذى لا يقهر ، وبالتالي لما تمثله المؤسسة العسكرية ليهود إسرائيل ، وليهود العالم ، من ضمان أكيد للأمن .

أما من الناحية السيكلوجية فإن ما حدث يكتسب دلالتين متكاملتين ، فهو يعنى من ناحية تهديداً لمشاعر الامتياز والتفوق الحاسم ، ويعنى من ناحية أخرى تأكيداً لمشاعر الاضطهاد والتعرض للمخاطر ، أو بعبارة أخرى فإنه يعنى خفوتاً — عن الحد المقبول — لصورة

«إسرائيل الكبرى القوية القادرة»، وبروزاً عن الحد المقبول أيضاً لصورة «إسرائيل الصغيرة المهددة الغلاء».

إن هذه الخصائص النوعية المميزة لبنية التجمع الإسرائيلي، هي وحدها التي يمكن أن تفسر تفاقم الازمة التي يعيشها التجمع الإسرائيلي منذ أكتوبر ١٩٧٣ م. إنها لم تكن مجرد هزيمة لحقت بجيش، بل كانت صدمة تعرضت لها الأركان الأساسية للتجمع الإسرائيلي. وسببت ومازالت تسبب له ارتباكاً شديداً. ترى كيف بدأ رد الفعل الإسرائيلي لحرب أكتوبر ١٩٧٣ م، وكيف تطور؟

أولاً: رفض الواقع:

لقد أصبحت فكرة انتقائية الإدراك من الأفكار الكلاسيكية في علم النفس. وأصبح من المسلم به أن المرء لا يدرك كل ما يقع على حواسه من مؤثرات، بل أنه لينتقى منها أشياء ويترك أخرى. ونستطيع أن نقول -تبسيطاً- أن المرء يدرك ما يريد أن يدركه. ويرفض -أو بالأحرى يعجز عن إدراك ما لا يود إدراكه. ذلك هو شأن البشر جميعاً رغم تفاوت درجات انتقائيتهم هذه من فرد إلى آخر ومن موقف إلى آخر.

ولنصف إلى تلك الصفة العامة التي يشترك فيها البشر جميعاً، صفة أخرى تميز الشخصية الإسرائيلية الاشكنازية، وهي خاصية الجمود. إن البحوث العلمية المتخصصة التي أجريت في مجال دراسة الشخصية الإسرائيلية وتعرضت بالفحص السيكلوجي لتواجد هذه الخاصية، تكاد تجمع على تأكيد إتصاف الاشكنازيين الإسرائيليين ضمن ما يتصفون به بخاصية الجمود. وقد سبق أن أشرنا إلى جانب من هذه الدراسات. ورغم تعدد تعريفات الجمود في التراث السيكلوجي العام،

فإن تلك التعريفات جميعاً تكاد تتفق رغم تنوعها على أن الجمود يعنى ضمن ما يعنيه العجز عن إدراك التغيرات الجديدة التى تطرأ على موقف معين .

ترى ما هى ملامح التصور الإسرائيلى للعرب قبل أكتوبر ١٩٧٣م ؟ لقد نشر يوشانان بيريز مدرس علم الاجتماع بمعهد كابلان بالجامعة العبرية بالاشتراك مع زميلته زيبيورا ليفى عام ١٩٦٩م ، دراسة بعنوان « اليهود والعرب — أنماط جماعية أثنية فى إسرائيل »^(١) وقد استهدفت الدراسة تبين ملامح تصور اليهود الإسرائيليين الاشكنازيون لأنفسهم وكذلك للعرب المقيمين فى التجمع الإسرائيلى . وأيضاً تصور هؤلاء العرب لأنفسهم وتصورهم لليهود . وتشير نتائج هذه الدراسة ضمن ما تشير إليه إلى سمة هامة ميزت نظرة اليهود إلى أولئك العرب الذين يعايشونهم ، إذ يقرر المقال ... « ويؤكد المفحوصون اليهود دونية جماعة الاقلية (أى العرب) خاصة فى مجال القدرة العقلية . ويحسون احساساً بالغاً يتفوقهم هم » ومن الأقوال التى ذكرها اليهود فى معرض وصفهم لأنفسهم العبارات التالية :

- يتحدث اليهودى باستمرار عن الجيش ، معبراً عن ثقته فى أنه ما من دولة تستطيع هزيمة إسرائيل .
- يتميز اليهودى بشعور غريب بالاحترام نحو مفاهيم مجردة كالدين والتراث اليهودى .
- يرى اليهودى أن السماح للعرب بدخول الجامعة إنما يعنى أننا نخدع أنفسنا .

1. Peres, Y. and Z. Levy "Jews and Arabs : ethnic group Stereotypes in Israel", Race, 10, 1969, 479.

يشعر اليهودى بالتفوق على يهود الدياسبورا (المجودين خارج إسرائيل) ويرى أنهم يرسلون النقود فحسب بينما نتولى نحن المحافظة على الأرض من أجلهم.

وإذا كانت تلك هى ملامح تصور الإسرائيليين للأقلية العربية المقيمة فى التجمع الإسرائيلى، فإن تصورهم للعرب بعامة لا يختلف كثيراً. لقد نشرت مجلة التايمز الأمريكية فى عددها الصادر فى ١٢/٤/١٩٧١م نتائج قياس الرأى العام الإسرائيلى تجاه مسائل الحرب والسلام. وقد تضمن هذا القياس سؤال الإسرائيليين الذين شملهم البحث عما إذا كانوا يوافقون على عدد من العبارات المقدمة إليهم. وكانت النتائج كما يلى مرتبة تنازلياً حسب درجة تقبلها:

العبارة	أوافق	لا أوافق
العرب أقل شجاعة من الإسرائيليين	٨٠%	١٢%
العرب أشد قسوة من الإسرائيليين	٧٥%	١٧%
العرب أقل ذكاء من الإسرائيليين	٧٤%	١٩%
يكره العرب إسرائيل كراهية عمياء	٦٨%	٢٦%
العرب أدنى من الإسرائيليين	٦٧%	٢٣%
العرب أقل أمانة من الإسرائيليين	٦٦%	٢٠%
العرب أكثر كسلاً من الإسرائيليين	٥٣%	٣٦%

هكذا كانت صورة العرب لدى الإسرائيليين قبل حرب أكتوبر ١٩٧٣م، صورة المنهزمين المتخلفين، الكسالى، ضعاف الحيلة، الذين مزقتهم خلافاتهم وصراعاتهم، وخافوهم من بعضهم البعض، والذين قد يتحدثون جيداً وكثيراً ولكنهم لا يصنعون شيئاً، أو يقدرّون على صنع شيء مجد^(١). وكان منطقياً أن تلقى هذه الصورة هوى لآحد له لدى أصحاب السلطة في التجمع الإسرائيلي فهي تجمع بين طرفي المعادلة المنشودة في توازن لا مثيل له: فالعرب يكرهون إسرائيل كراهية عمياء، وهم أشد قسوة من الإسرائيليين، ولذلك فهم يمثلون تهديداً ينبغي التوجس منه، والتهيو لمواجهته ولكنهم — أى العرب — في نفس الوقت أقل ذكاء، وأقل أمانة أيضاً من الإسرائيليين وذلك ضمان لبقاء التهديد العربي في حدوده كتهديد فحسب لا يتجاوزها ليصبح خطراً حقيقياً.

وبدأت استعدادات القتال، أو بتعبير سيكولوجي، بدأت معطيات الموقف الإدراكي في التغير. ولم يعد هناك من يشك الآن — عربياً كان أو إسرائيلياً — في أن المعلومات التي كانت متوافرة لدى القيادة الإسرائيلية قبيل نشوب القتال، وفي الساعات الأولى من نشوبه كانت تنطق بما لا يدع مجالاً للشك في أن العرب يعتزمون القتال.

-
1. Beit-Hallahmi, B. «Some psychosocial and cultural factors in the Arab-Israeli conflict», The Journal of Conflict Resolution, 16, 1972, 269.
 - ——— «Some uses of religion in the Arab - Israel - Iconflict», Unpublished, 1973.
 - Hong, S. «Arab National character and Middle East conflict», The Jerusalem Post, 18 Oct., 1970.
 - Harkabi, Y. «Basic factors in the Arab collapse during the six day war» Orbis, II, 1967, 677.
 - ——— Arab attitudes toward Israel, (Translated by: M. Iovish), Hart, 1972.

يقول يشعيا هوبن — فورات وزملائه «لقد شكل الـ ئبس السادات في ٢٥/٣/١٩٧٣ م وزارة جديدة. وأعلن أن مهمتها هي أعداد مصر للحرب القريبة... ومنذ ذلك التاريخ، لم يمر يوم واحد تقريباً إلا ونشرت فيه صحيفة من صحف العالم خبراً أو تقريراً يتعلق بالحرب القريبة التي تنوى مصر شنها على إسرائيل (١)»..

ومع ذلك فقد ظل العقل الاشكنازى الإسرائيلى فى البداية لائذا بجموده، محتما به، رافضا — رغم كل ما لديه من معلومات — أن يسلم أن العرب يستعدون بالفعل للقتال. بل لقد استمر حتى البداية الفعلية للقتال عاجزاً رغم كل امكانياته وقدراته — عن الفكك من اسار ما اطمأن إليه من أفكار قديمة. لقد ظل العقل الاشكنازى الإسرائيلى متمسكاً — رغم كل ما يراه أمام عينيه — بأن التهديد العربى لا يعدو أن يكون تهديداً فحسب، وأن القدرة الإسرائيلية العسكرية لا يمكن إلا أن تكون قادرة على إلزام هذا التهديد حدوده المرسومة. لقد كانوا على حد تعبيرهم وبحق «لهم عيون ولا يبصرون» (٢).

ويقول حاييم هرزوح فى كتابه حرب الغفران «إن تحليل الأحداث التى أدت إلى حرب يوم كيبور يشير إلى خطأين رئيسيين: الأول هو ذلك الخطأ القاتل فى تقييمات أجهزة المخابرات. والفشل على مستوى القادة العسكريين والوزراء فى تقييم دلالة التطورات المتوازية على الجبهات المصرية والسورية. فن الحقائق الراسخة لتلك الفترة أنه لم يحدث فى أى مرحلة وعلى أى مستوى.. أن أقدم أحد

(١) يشعيا هوبن — فورات (وزملائه)، مرجع سابق، ص ٣٠.

(٢) يشعيا هوبن — فورات (وزملائه)، مرجع سابق، ص ٣٠.

على الربط بين التجهيزات السورية فى الشمال... وبين النشاط والتمركز المصرى غير العادى فى الجنوب... يبدو كما لو أن الاعتقاد بأن الجيوش العربية لا تستطيع الحرب ولن تقدم عليها، قد سبب اعتاما عقليا كاملا..*

وعلى أى حال فلم يمض وقت طويل، إلا وأقر بهذه الحقيقة المسئولون الإسرائيليون. فبمناسبة مرور عامين على حرب أكتوبر، وفى الفترة ما بين ١٣ - ١٨ أكتوبر ١٩٧٥م، عقدت فى القدس المحتلة ندوة عسكرية عالمية لمناقشة نتائج الحرب و«النواحي العسكرية للنزاع العربى الإسرائيلى» وقد تحدث فى الجلسة الافتتاحية للندوة شمعون بيريز، وزير الدفاع الإسرائيلى، فقال «لقد ارتكبنا خطأ قبل يوم الغفران، عندما فضلنا تقديرات مفعمة بالأمل، على واقع غير سار. وعلينا تجنب هذا الخطأ والحيلولة دون تكراره(١).

إن العجز عن ملاحقة تغير الواقع، خاصة إذا ما كان هذا التغير يؤدى إلى اختلال التوازن المطلوب، يعد سمة تميز رد الفعل الإسرائيلى بعامة. فلقد حدث أن قامت منظمة التحرير الفلسطينية بعملية فدائية فى الأرض المحتلة هاجموا خلالها فندق سافوى فى تل أبيب، وذلك ليلة السادس من مارس ١٩٧٥م. ولقد كان رد الفعل الإسرائيلى حيال هذه العملية الفدائية، يكاد يكون نموذجاً مصغراً ومجسداً لرد الفعل حيال حرب أكتوبر ١٩٧٣م.

لقد روى مراسل صحيفة هاآرتس فى العدد الصادر فى ١٢/٣/١٩٧٥م تفاصيل الساعات الأولى للعملية منذ وصول الفدائيين

(١) نشرة مؤسسة الدراسات الفلسطينية ١٠/١٠ - ١١/١٦/١٩٧٥، ص ٥٤٥.
(*) التأكيد من لدينا.

ونستطيع لو أمعنا النظر قليلاً أن نعدل من تفسير سبيرو لتلك الرغبة العارمة في الرحيل التي لاحظها لدى السابرا أن الضيق بالحاضر في حد ذاته لا يكفي لتبرير رغبة الإنسان في الرحيل ، بل يشترط لبلوغ تلك النتيجة أن يصحب ذلك الضيق بالحاضر تشكك في المستقبل وتشاؤم فيما يتوقع أن يأتي به . قد يضيق المرء بحاضره أشد الضيق ، ومع ذلك فإنه يظل يسعى ماوسعه السعى إلى تغيير ذلك الواقع إلى واقع آخر يرضاه مادامت لديه بارقه أمل في المستقبل ، أما إذا — انطفأت تلك البارقه من الأمل ، فليس أمامه إلا الرحيل أمنية أو فعلاً ، وهما أو حقيقة . وعلى أى حال فلعل في بحث البرت رابين الذى سوف نعرض له على الفور ما يمكن أن يلقى الضوء على تلك القضية .

نشر عالم النفس الامريكى ألبرت أ. رابين ، وهو رئيس قسم علم النفس فى جامعه ميتشجان ، نشر عام ١٩٥٩ مقالاً بعنوان «مقارنة بين الاطفال الأمريكيين والإسرائيليين باستخدام أسلوب تكميل الجمل»^(١) . وقد استخدم رابين فى هذا البحث قائمة من الجمل الناقصة ، هى عبارة عن صورة معدلة من اختبار ساكس وليفى وقد أسفر البحث ضمن ما أسفر عنه عن النتائج التالية :—

(أ) تضمنت القائمة الجملة التالية «عندما لاأكون موجوداً مع أصدقائى فإنهم....» والمطلوب من المفحوص أن يكمل الجملة . بعبارة أخرى فإن المطلوب منه هو تبيان توقعه لسلوك أصدقائه فى غيبته . وقد قام رابين بتصنيف استجابات العينة الإسرائيليه إلى فئتين :—

1. Rabin, A.I. Comparison of American and Israeli Children by means of a sentence completion technique, The Journal of Social psychology, V. 59. 1959, pp. 3-12.

١ — استجابات سلبية مليئة بالشك ، ومن أبرز نماذجها إكمال
المفحوص للجملة على الوجه التالي : «عندما لا أكون
موجوداً مع أصدقائي فإنهم يسبوننى» .

٢ — استجابات أخرى متنوعة من نماذجها : «... لا يصنعون
شيئاً» أو... يبحثون عني» .

وكانت النسبة المئوية للإسرائيليين الذين تدرج
استجاباتهم تحت الفئة الأولى ٦٠ % مقابل ٤٠ % تدرج
أستجاباتهم تحت الفئة الثانية .

(ب) تضمنت القائمة كذلك الجملة الناقصة التالية «يبدو المستقبل
بالنسبة لى...» وقد ميز راين أيضاً بين فئتين من الاستجابات
فيما يتعلق بإكمال هذه الجملة :

١ — استجابات إيجابية مثل : «... مشرق» أو «.....
جميل جداً» .

٢ — استجابات أخرى متنوعة مثل : «.. غريباً أو.....
مجهولاً .. أو... غير صحيح أو.. كالحاضر» .

وكانت النسبة المئوية للإسرائيليين الذين تدرج
استجاباتهم تحت الفئة الأولى ٤٢ % فى مقابل ٥٨ %
تدرج استجاباتهم تحت الفئة الثانية .

(ج) وتضمنت القائمة أيضاً الجملة الناقصة التالية : «فى يوم ما
سوف....» وقد ميز راين بين فئتين فيما يتعلق بإكمال هذه
الجملة أيضاً :-

إلى شاطئ تل أبيب موضحاً أنه فى تمام الساعة السابعة مساءً، أنزل زورق إلى الماء بواسطة رافعة فى السفينة الأم، وركبه ثمانية فدائيين اتجهوا إلى الشاطئ مسترشدين باضواء المدينة وببوصلة كانت فى حوزتهم، فوصلوا إليه الساعة ١٠٤٥... وإن الفدائيين اضطروا إلى تغيير أهدافهم الأصلية. بسبب اطلاق النار عليهم من قبل دورية للشرطة كانت تبحث عن المومسات فى هذه المنطقة، فركضوا باتجاه دار للسبنا واطلقوا النار عليها. وقد أبلغت هذه الدورية باللاسلكى قائد دورية أخرى كان على مقربة من مكان الحادث، وكانت أول فكرة خطرت له، طبعاً، إن ما يدور هناك هو حرب عصابات بين زعماء عالم الاجرام حول تقاسم السلطة... (١).

ولم يكن ذلك الارتباك قاصراً على قادة دوريات الشرطة وحدهم. لقد تطرقت صحيفة هاعولام هازية فى عددها الصادر فى ١٢/٣/١٩٧٥م إلى هذا الارتباك بقولها «إن البلبلة الشديدة التى سادت بين القادة، والتعليمات المتناقضة تعليمات الاركان العامة، ورئيس الحكومة، ووزير الدفاع ووزير الشرطة، أدت إلى تأجيل العملية مرتين (تقصد عملية التصدى للفدائيين) فجاء نجاحها أقل مما كان ممكناً» (٢).

لقد أسفرت العملية عن استشهاد الفدائيين الثمانية وعن مصرع احدى عشر إسرائيلى من بينهم ثلاثة عسكريين ولكن اصدها فى التجمع الإسرائيلى قد تجاوزت ذلك الحجم بكثير.

(١) المرجع السابق، ص ١٨٣.

(٢) المرجع السابق، ص ١٨٩.

تقول صحيفة هاعولام هازية فى عددها المشار إليه والصادر فى ١٢/٣/١٩٧٥ م لقد أثبتت عملية سافوى.... أن جهاز الأمن لم يشف بعد من الأمراض التى أصابته منذ حرب الأيام الستة، والتى أدت إلى نتائج سيئة جداً فى يوم الغفران. وقد أظهرت هذه العملية من جديد جميع أعراض تلك الأمراض، على نطاق ضيق ومحلى. وكانت ليلة سافوى من ناحية معينة بمثابة يوم غفران مصغر^(١). وتمضى الصحيفة محددة «أعراض تلك الأمراض» فتشير إلى «عدم فاعلية جهاز الإنذار والوقاية. انعدام الخيال فى تقدير خطوات العدو المتوقعة... جو الفوضى الذى أخذ طابع الارتجال. وقف العملية قبل نهايتها الحقيقة لسبب الجو العام من الرضى عن النفس، ونشوة النصر، وتجزئة المسؤولية والبلبله فى مجال الاختصاصات، والسعى وراء النشر والثروة» وتخلص الصحيفة فى نهاية عرضها إلى القول: «لو حدث كل ذلك فى معركة عسكرية كبرى لادت هذه الظواهر إلى كارثة عسكرية أخرى، كما أدت فى يوم الغفران، من هذه الناحية يجب أن تكون عملية سافوى بمثابة إنذار: عيوب يوم الغفران لم تقوم بعد»^(٢).

وأورد يوثيل. ماركوس فى مقال له بصحيفة هاآرتس يوم ١٠/٣/١٩٧٥ م ما يراه من تقصيرات إسرائيلية فى صورة التساؤلات التالية.... كيف حدث إنه لم تكن هناك معلومات أو على الأقل، لم يكن هناك توقع إمكان حدوث عملية من البحر ضد تل أبيب، عشية زيارة كسينجر؟. كيف لم يتم اكتشاف السفينة الأم، وزورقى الكوماندوز، وهى فى طريقها إلى الهدف؟ وإذا لم يجر اكتشافها قبل

(١) المرجع السابق، ص ١٨٩.

(٢) المرجع السابق، ص ١٨٩.

(*) التأكيد من لدينا.

فوات الأوان، لماذا لم تكن قوات الأمن مستعدة، بحيث تتمكن من التحرك الفعال والعمل السريع، لإحباط خطة السيطرة على الفندق؟ وإذا كانوا (الفدائيين) قد سيطروا على المبنى، فلماذا مر وقت طويل حتى عرف المبنى الذى يسيطرون عليه؟ وأين كان الحرس المدنى الذى يفاخر بالـ ٦٠٠٠٠ متطوع العاملين فيه؟... لقد كان من المحتمل قيام الفدائيين بعملية كعملية سافوى عشية جولة كيسنجر الاخيرة.. إننى لا أتحدث عن ضرورة أن تكون بيد الاستخبارات الإسرائيلية المعلومات حول عملية مبرمجة ومعقدة بهذه الدرجة ضد هدف فى تل أبيب ولكن حتى لو لم تصل معلومات كهذه، كان يكفى استخدام الدماغ للتوصل إلى استنتاج (١) أما زئيف شيف فى مقاله المنشور فى هاآرتس فى ٧/٣/١٩٧٥م فقد مضى بعيداً فى تحليله لاهداف العملية حيث لم يستبعد كونها جزءاً من مخطط الهاء وتمويه وتغطية على الاستعدادات العسكرية لحوض حرب جديدة كما حدث فى الفترة التى سبقت حرب السادس من تشرين (٢).

ذلك هو رد الفعل الإسرائيلى لكل ما من شأنه أن يحول التهديد العربى إلى خطر واقعى. سرعان ما يؤدى ذلك إلى «بلبلة» العقل الإسرائيلى الاشكنازى و«مفاجأته»، ورفضه أن يصدق ما يجرى مهما كان الواقع الجديد متوقعا.

ثانياً: تحجيم صورة الواقع:

لم يكن فى مقدور العقل الإسرائيلى الاشكنازى مهما كان جوده،

(١) المرجع السابق، ص ١٨٩.

(٢) المرجع السابق، ص ١٩١.

ومهما كانت مفاجأته أن يظل على رفضه للواقع ، كان عليه مضطراً أن يتعامل معه حتى ولو لم يسلم بأبعاده الحقيقية .

وكان رد الفعل الأول على لسان جولدأ مائير رئيسة الوزراء آنذاك ، التي أذاعت في مساء السادس من أكتوبر بيانا جاء فيه : « أن الجيش الإسرائيلي كان مستعداً وهو يصد الهجوم .. لقد اعتقد المهاجمون أننا لن نكون في يوم الغفران متأهبين للرد على الحرب بأشد منها ولكننا لم نفاجأ» (١) ولكن لم تلبث الأحداث أن تتالت ، ولم تكن في صالح الإسرائيليين . وأصبحت صورة الواقع واضحة لدى المسؤولين في التجمع الاسرائيلي . ولكنهم لم يستطيعوا — ولم يكونوا يستطيعوا — مواجهة جمهورهم بحقيقة ما يجري دفعة واحدة بل لجأت أجهزة الاعلام الرسمية الإسرائيلية إلى الحفاظ على الصورة الاسطورية للمؤسسة العسكرية الإسرائيلية .

يقول يشعيا هوبن — فورات : « ... عندما صفع الواقع المرير الإسرائيليين اخذوا بأسلوب إخفاء الحقيقة المفجعة . إنهم (مواطنو إسرائيل) لم يعرفوا بسقوط موقع جبل الشيخ — مثلاً — الذي احتله السوريون منذ الساعات الأولى للحرب إلا في اليوم الأخير من الحرب بعد أن أعادت قوات الجيش الإسرائيلي إحتلال الموقع والأدهى من ذلك أن وسائل الاعلام الإسرائيلية اضطرت طوال أيام الحرب ، بناء على تعليمات من أعلى ، إلى أن ترسم للمواطنين صورة معقمة للحرب . فالخسائر الجسيمة ، والقتلى والجرحى ، هم من نصيب العدو فقط . ودبابات العدو وطائراته هي وحدها التي تصاب وتدمر والعدو وحده يتراجع » (٢) .

(١) يشعيا هوبن — فورات ، مرجع سابق ، ص ٢١ .

(٢) يشعيا هوبن — فورات (وزملائه) ، مرجع سابق ، ص ٣١٨ — ٣١٩ .

ولم يكن ممكناً لمثل هذا الموقف الإنكارى أن يستمر بالنسبة لبقية تفاصيل وقائع القتال . وكان على القيادة الإسرائيلية أن تلتبس تفسيراً تقدمه لما حدث على جبهات القتال . ولقد وجدت هذه القيادة ضالتها فى فكرة بدت لها نموذجية وهى فكرة « المفاجأة العربية » . ليس باعتبار أن الانجاز العربى فى أكتوبر ١٩٧٣ م قد تضمن فيما تضمنه خطة لمفاجأة العدو، ولكن باعتبار أن « المفاجأة » هى كل ما أنجزه العرب . لا أكثر ولا أقل . ولقد كانت هذه الفكرة بالتحديد هى الأنسب والأكثر ملائمة للتكوين السيكلوجى الاشكنازى الإسرائيلى فهى تتيح من ناحية إبراز « النوايا » العدوانية العربية، كما إنها تكفل من ناحية أخرى تأكيد إن إنجاز السادس من أكتوبر ليس سوى الاستثناء العارض، وإن القاعدة هو ما حدث خلال يونيو ١٩٦٧ م .

وفى حقيقة الأمر، فإن عبور القوات المصرية لقناة السويس كان احتمالاً واراداً لدى القيادة الإسرائيلية منذ نهاية حرب ١٩٦٧ م مباشرة . ويكفى أن نشير تأكيداً لذلك إلى ما أورده حاييم هرتزوج فى كتابه حرب الغفران إذ يقول « فى مناورات الجيش الإسرائيلى عام ١٩٦٨ م قام جافيتشى بقيادة القوات الإسرائيلية، فى حين قام الجنرال موردخاى جور — الذى عين رئيساً للأركان بعد حرب الكيبور — بدور قائد القوات المصرية . وا قدم جور خلال تلك المناورات على العبور بقواته على طول الجبهة الإسرائيلية تماماً كما كان على قوات الرئيس السادات أن تفعل بعد خمس سنوات . وهكذا فإن فكرة إمكان هجوم مصرى كانت واردة فى الاعتبار بالفعل منذ عام ١٩٦٨ م لدى أعضاء القيادة الإسرائيلية » (١) .

1. Herzug, H. op. cit.

ترى فيم كانت مفاجأة الإسرائيليين إذن في السادس من أكتوبر ١٩٧٣م ، لقد أعلن مناحم بيجين في بيان صدر عن كتلة ليكود في ٢٤ أكتوبر ١٩٧٣م إن الحكومة الإسرائيلية قد فشلت فشلا ذريعا في اتخاذ اجراءات للردع في فترة الاعياد المقدسة وذلك قبل الهجوم العربى . وذلك على الرغم من أنه قد توفر لديها معلومات موثوق بها عن حشود لقوات العدو في الشمال والجنوب (١) .

ولقد نشرت صحيفة دافار في ١٧/١٠/١٩٧٥م نص المحاضرة التي ألقاها دافيد العازار، رئيس هيئة الاركان الإسرائيلى السابق ، في الندوة التي عقدت بمناسبة مرور عامين على حرب أكتوبر. وقد اختار العازار لمحاضرتة عنوان «دروس حرب يوم الغفران» ويقول فيها : «.... تعلمنا أن المشكلة الأساسية ليست جمع المعلومات وتعقب ما يجرى لدى العدو فن خلال نظرة إلى الوراء، كانت لدى الاستخبارات الإسرائيلية في تشرين الأول ١٩٧٣م المعلومات التي كان يمكن أن نعرف من خلالها ما يجرى لدى جيوش مصر وسوريا. وإذا كانت المفاجأة ممكنة، على الرغم من توفر هذه المعلومات لدى جهاز الاستخبارات، فإن السبب في ذلك يمكن فى عدم سبر أغوار هذه المعلومات وتفسيرها تفسيراً سليماً أن عدم معرفة نوايا العدو من جهة والاسوأ من ذلك - التفسير غير الصحيح لنوايا العدو من جهة أخرى هما السببان الأساسيان اللذان اتاحا المفاجأة» (٢) * .

لم تكن مفاجأة الإسرائيليين نقصا فى المعلومات بقدر ما كانت عجزا عن تقبل إمكانية إقدام العرب على القتال وهو العجز الذى لم

(١) جريدة الأهرام، (القاهرة)، ٢٥/١٠/١٩٧٣ .

(٢) نشرة مؤسسة الدراسات الفلسطينية، ١٦/١١/١٩٧٥، ص ٥٥١ .

(*) التأكيد من لدينا .

يستطيعوا رغم إقرارهم به عمليا ، أن يقدموا له أى تفسير، حتى ولو لم يكن مقنعا . فالكتابات الإسرائيلية عن أكتوبر — رغم كثرتها — لم تحاول أن تقترب مطلقا من السؤال الأساسى : لماذا كانت المفاجأة ؟

وعلى أى حال فقد مضت أجهزة الإعلام الإسرائيلى فى الالحاح على فكرة المفاجأة هذه . محاولة بذلك أن تخفى حقيقة بسيطة واضحة ، هى أن ما أنجزه العرب فى أكتوبر ١٩٧٣ م إنما يعبر بصدق ودقة عن حقيقة ميزان القوى بينهم وبين العدو . تلك هى الحقيقة التى سعى — ويسعى — الإسرائيليون جاهدين لطمسها أو على الأقل لتحجيمها .

لقد نشرت صحيفة يديعوت احرونوت فى عددها الصادر فى ١٦/١٠/١٩٧٥ م جانبا مما قاله اللواء شلومو غازيت رئيس شعبة الاستخبارات العسكرية فى الجيش الإسرائيلى ، فى الندوة العسكرية التى أشرنا إليها آنفا . وقد أكد غازيت فى حديثه بالنسبة للإنجاز العربى فى أكتوبر ١٩٧٣ م ، إن ما حققه العرب «... لم يكن إلى حد ما ، نتيجة ما فعلوه ، وإنما نتيجة ما اخفطنا نحن فى القيام به» (١) .

أما دافيد اليعازار فقد حرص فى محاضراته التى القاها فى نفس الندوة على إبراز إن ما حدث فى أكتوبر ١٩٧٣ م لا يعبر بحال عن تغير جوهرى فى مستوى كفاءة الجيوش العربية- بل إنه يمضى فى سبيل إثبات ذلك إلى حد الاشادة بالقتال العربى عام ١٩٦٧ م ، حيث يقول «... إننى لأذكر عدة معارك لا بأس بها ، خضناها ضد جيوش مصر وسوريا والاردن .. وقد تطلبت منا جهوداً كبيرة ، واستنفاداً لكل حنكة

(١) نشرة مؤسسة الدراسات الفلسطينية ١٠/١٠ - ١١/١٦/١٩٧٥ ، ص ٥٤٨ .

الحرب، للانتصار فيها. كما أنني لا أشارك في المبالغة في وصف الجيوش العربية، وكأنها حققت ثورة نوعية متطرفة في حرب ١٩٧٣م. والحقيقة أنه حدث تحسن معين في الجيوش العربية بين الحربين ٦٧، ٧٣م سواء من ناحية التخطيط أو التنفيذ، بيد أن المستوى لا يزال متدنياً كثيراً عن مستوى الجيش الإسرائيلي^(١).

ثالثاً: الوعيد والتنمر:

تكتمل حلقات محاولة الاحتواء العقلاني الإسرائيلي لما حدث بصورة الوعيد: إن هذا الإنجاز الهين والاستثنائي الذي حققه العرب في أكتوبر ١٩٧٣م لسوف تسحقه على الفور القوة الإسرائيلية التي لا تقهر، لتعيد نتائج القتال إلى التعبير عن حقيقة توازن القوى بين الأطراف المتحاربة.

لقد صرح موشيه ديان خلال الساعات الأولى للقتال قائلاً «سنضربهم ضرباً مبرحاً»^(٢)، وكتب زئيف شيف المعلق المراسل العسكري لصحيفة هآرتس في ٨/١٠/١٩٧٣م قائلاً «إن لتفاوت السيدة جولدا مائير رئيسة الحكومة، والسيد موشيه ديان وزير الدفاع أساساً يعتمد عليه. ليس هناك شك في انتصار الجيش الإسرائيلي في هذه الحرب الجديدة التي فرضت عليه الآن»^(٣) ويمضي دان شيفطان الباحث في معهد شيلواخ في مقاله المنشور في هآرتس في ٩/١٠/١٩٧٣م خطوة أبعد من ذلك مقررأ... «إن هزيمة القوات المهاجمة أو إصابة الجهاز العسكري إصابة كبيرة لا تكفيان... على

(١) المرجع السابق، ص ٥٥٩.

(٢) يشعيا هوين - فورات (وزملائه)، مرجع سابق، ص ٢١.

(٣) نشرة مؤسسة الدراسات الفلسطينية، العدد ٢٠، ١١/٦/١٩٧٥، ص ٦٢٨.

إسرائيل أن تسعى لأكثر من ذلك كثيراً. فالجيوش يمكن إعادة بنائها... يجب أن تترك الحرب آثار جروح تبقى وتوجع العرب، مثل فقدان المناطق في حزيران ١٩٦٧م... إن إحدى الطرق للوصول إلى أثر/ كهذا هي التوجه نحو تدمير مخطط للقاعدة الصناعية، ووسائل النقل، وضرب أماكن استغلال الثروات الطبيعية. فثلاً في مصر، يمكن ضرب المجمع الصناعي الكبير في حلوان، واشعال حقول النفط وفي/ سوريا يجب أن نحاول بالإضافة إلى ذلك توسيع الرقعة المحتلة لخلق تهديد دائم لدمشق ضمن مدى المدفعية (١).

وقد يبدو اللوهلة الأولى إن ما سبق لا يعدو أن يكون من قبيل التشجيع لقوم/ بحاربون. دون أن يعكس بالضرورة «وعيداً» أو «تنمراً» يضرب بجذوره عميقاً في التكوين السيكولوجي الاجتماعي الإسرائيلي. ولعل الصورة تزداد وضوحاً إذا تبين استمرار هذه النغمة، بل وارتفاعها، بعد انتهاء أحداث حرب أكتوبر ١٩٧٣م.

لقد خلص الكاتب الإسرائيلي موشيه شامير في مقال له نشر في صحيفة معاريف في ١٤/٩/١٩٧٥م تحت عنوان «جرح مفتوح» إلى أن العبرة الأساسية من الحرب التي وقعت منذ سنتين، هي «أن علي إسرائيل» وشعبها في المنفى وما تبقى من الدول التي تريد حقاً استمرار دولة إسرائيل البقاء في حالة يقظة وحذر دائمين خصوصاً وإن شعارات التملق الكاذبة، بأننا نقف على عتبة احتمال التسوية، أو التقدّم نحو السلام مع الدول العربية، تسبب لنا ضرراً في كل خطوة نخطوها» (٢).

(١) المرجع السابق، ص ٦٣٤، ٦٣٥.

(٢) المرجع السابق، ص ٥٤٠.

لقد كان الموقف السيكلوجى الإسرائيلى الذى أسفرت عنه حرب ١٩٧٣م، يكاد يمثل انعكاسا دقيقا لموقف القوة العسكرية الإسرائيلية: قوة عسكرية عدوانية، تعرضت لضربة قوية حقا، ولكنها — لظروف عديدة — لم تقضى عليها تماما. سيكلوجية عدوانية تقوم أساساً على تضخيم الشعور بالاضطهاد تلقت ضربة قوية لم تتمكن من احتوائها تهوينا أو تبريراً أو وعيداً. وفى نفس الوقت فإن هذه الضربة وحدها لم تكن كافية للإجهاد تماماً على السبل العدوانية المتاحة للتعبير عن الشعور بالاضطهاد.

الآثار النفسية لحرب أكتوبر

لقد عقدت الجمعية الدولية لعلماء النفس اجتماعها السنوى العام ١٩٧٥م فى تل أبيب، فى الفترة من ٦ إلى ١٠ يناير. وكان الموضوع الرئيسى لهذا الاجتماع هو الضغوط النفسية، والتوافق النفسى فى الحرب والسلام وكان من بين المتحدثين الرئيسيين فى هذا المؤتمر عالم النفس الاجتماعى الشهير ريتشارد لازاروس الذى اختار موضوعاً لخطابه إلى المؤتمرين: «سيكولوجية المواقف العصبية ومواجهتها مع إشارة خاصة إلى إسرائيل»^(١).

ويحدد لازاروس موقعه منذ البداية قائلاً: «اننى اخاطبكم اليوم من موقعين أولاً، كواحد من علماء النفس تركزت بحوثه وإسهاماته النظرية فى مجال دراسة المواقف العصبية، والتصرف حيالها، ثانياً، كأمرىكى يهودى فى اواسط العمر يشعر —شأن غالبية أمثاله — بتوحد كامل مع نضال إسرائيل القومى من أجل خلق وتأمين مكان ليهود العالم فى مجتمع إنسانى متسامح».

ثم يعرض لازاروس لرؤيته السيكلوجية للإسرائيليين مقررًا إن

1. Lazarus, R.S. «The psychology of stress and coping, with particular reference to Israel» Adress given at international conference on psychological stress and adjustment in times of war and peace, Tel Aviv, Israel, January, 6-10, 1975, Unpublished paper.

الإسرائيليين كأفراد يواجهون ما يواجهه البشر عامة من أضرار ومخاطر. ويبدون حيال ذلك ما يبدونه غيرهم من تصرفات. ولكن الإسرائيليين — بالإضافة إلى ذلك — يعيشون في ظل توقع القتل أو فقدان الأحبة أو الأصدقاء نتيجة للحرب أو للأعمال الإرهابية. ثمة خطر مستمر لهجوم معاد قد يسبقه نذير وقد يكون مفاجئاً... ويعانى الإسرائيليون أيضاً إحساساً مستمراً بالوحدة في عالم كاره أو غير مبال... ولا بد أن هذا الإحساس قد تزايد بحدة في الخريف الماضى حين تراجعت إحدى الحكومات عن مواقفها المؤيدة السابقة نتيجة القدرة الجديدة للدول العربية المنتجة للبترول على التحكم فى أسعار وكميات تلك المادة الحيوية بالنسبة للعالم الصناعى، هذا بالإضافة إلى ما لاقاه ياسر عرفات من ترحيب حار فى الأمم المتحدة وما تقرر بشأن طرد إسرائيل من اليونسكو، وكلا الأمرين نتيجة لسيطرة العالم الثالث على التصويت فى هذه المؤسسات...

ويمضى لازاروس مبرزاً لأثار حرب أكتوبر على الفعل الإسرائيلى قائلاً: «لقد أدت حرب يوم الكيبور بنتائجها غير الحاسمة، وخسائرها الكبيرة إلى تغير التقييمات الإسرائيلية السابقة تغيراً جذرياً. وقد حدد لى بعض أصدقائى وزملائى الإسرائيليين عدداً من المسلمات والافتراضات الشائعة التى انهارت نتيجة لهذه الخبرة. ومنها على سبيل المثال إن العرب لن يتحدوا أبداً ضد إسرائيل. إنهم لن يحاربوا بشجاعة أبداً. إن قوات الدفاع الإسرائيلية على درجة عالية من الكفاءة، وأن المخابرات الإسرائيلية تضمن انتصاراً دائماً بأقل قدر من الخسائر». إن لدى قيادة الدولة من الحكمة والخبرة ما يسمح بترك كل شيء لتصرفها. إن الرأى العالمى سوف يبقى مؤيداً لإسرائيل إن

الوقت في صالحنا... «ويؤكد لازاروس»... أن الجمهور الإسرائيلي كان على ثقة في بداية حرب الكيبور من القدرة على التصدي لما يواجه الأمة من مصاعب، ولم يفقد الثقة كثيراً في القدرة القتالية لقوات الدفاع الإسرائيلية في البداية إلا إن مسار الحرب بعد ذلك قد تطلب تعديلات أساسياً لتقييم طبيعة ومدى التهديدات، وكيف ينبغي مواجهتها.

ويستشهد لازاروس بما نشرته إحدى الصحف الإسرائيلية بعد مضي عام على الحرب، حيث قالت: «ثمة شيء ما قد تحطم في حرب يوم الكيبور في العام الماضي. لقد انقضت الدولة حقاً، ولكن إيماننا قد تداعى، وبقيننا قد تحطم وقلوبنا قد تمزقت حتى الاعماق وفقدنا ما يقرب من جيل كامل».

ويشير لازاروس إلى ما لاحظته من انتشار اللامبالاة لدى العديد من الإسرائيليين قائلاً: «... إن العديد من الإسرائيليين الذين كانوا يدمنون الاستماع إلى نشرات الأخبار في الإذاعة وقراءة الجرائد. قد بدأوا في تحاشي ذلك قدر الإمكان، مما يشير من الناحية السيكولوجية إلى مدى تدهور الموقف من وجهة نظرهم..».

ويبرز لازاروس الفرق بين حرب أكتوبر وبقية الحروب التي خاضتها إسرائيل قائلاً: «... ورغم إن الحروب مع العالم العربي كانت بمثابة النمط السائد منذ البداية إلا إنها كانت لحسن الحظ حروباً قصيرة. وكان كل انفجار للعنف يترك إسرائيل أكثر قوة، بل واتساعاً إلى حد ما لقد كانت النتائج إيجابية دائماً، حتى مؤخراً. ورغم إن الحروب المستمرة قد كبدت إسرائيل الكثير، إلا أنها لم تعان أبداً من هزيمة كبيرة...» وبعد أن يعرض لازاروس لأثر حرب أكتوبر في

كشفت زيف الاعتقاد بأن إسرائيل تسيطر تماماً على ميدان الصراع ، وتضمن فرض النتيجة التي تريدها على العرب ، يقول بوضوح «... لقد كانت حرب يوم الكيبور كارثة سيكلوجية ، بمعنى أنها قد هددت أو دمرت هذه العقيدة . ولسنا نعرف على وجه اليقين ما الذى حل أو سوف يحل محلها ، والخطر الأعظم هو أنها يمكن أن تستبدل بتعاضم الاحساس بالتهديد ، وانعدام الحياة ...» .

ولا يفوت لازاروس قبل أن ينهى خطابه أمام المؤتمر أن يقدم نصائحه وتحذيراته للإسرائيليين مقررأ أنه «ينبغي على الإسرائيليين إيجاد اسلوب عمل جديد للتصدى للخطر العربى المستمر سواء على المستوى الفردى أو على المستوى الجماعى» . ويمضى لازاروس محدداً ملامح هذا الاسلوب المقترح ناصحاً الاجيال الشابة من الإسرائيليين بتمثل الخبرة التى اكتسبها يهود الدياسبورا فى ظروف العزلة والاضطهاد وذلك لأن حرب الكيبور، والموقف السياسى العالمى المؤيد للعرب والذى تبلور بعد هذه الحرب سوف يحىى الصورة القديمة لليهودى كعاجز معزول، لا يستطيع الاعتماد على نفسه بل على معونة الآخرين... لذلك فإنه لمن الضرورى تماماً تقوية وتدعيم وتشجيع الروابط السيكلوجية بين الإسرائيليين الجدد واسلافهم ، وكذلك بينهم بين يهود الاقطار الأخرى .

ويمضى لازاروس فى تقديم المزيد من النصائح قائلاً : «لقد كان المطلوب أولاً فى فترة ما بعد حرب يوم الكيبور هو التفكير والتخطيط بعيد المدى ، وطرح أفكار جديدة قائمة على اعادة التقييم الواقعى للموقف . ولست أعنى بذلك إنه لم يكن هناك تخطيط فيما قبل حرب الكيبور، ولكن ما اعنيه هو أن التخطيط كان مرتكزاً على مسلمات

وتقييمات خاطئة... ويبدو من الضروري حالياً توفير الجهد الأكبر لمراجعة المشكلة ككل. واعداد الترتيبات لنضال طويل المدى مع العالم العربى والبحث عن طريقة جديدة للتصدى لما يفرضه العداء العربى من تهديد مستمر.

لقد كشف هذا الخطاب الذى القاه ريتشارد لازاروس عن عدة آثار هامة خلقتها حرب أكتوبر على السيكولوجية الإسرائيلية الاشكنازية. لقد تزايد الاحساس بالخطر وتزايد الشعور بالعزلة. وانهارت لدى الإسرائيليين مسلمات عديدة تتعلق بقدرة إسرائيل المطلقة.. وكفاءة قيادتها وتفوقها على العرب. وتقدم لازاروس عالم النفس الاجتماعى ناصحا الإسرائيليين بمزيد من شحذ عدوانيتهم، بل وصهيونيتهم أيضاً. ولقد أخذ الإسرائيليون بنصيحته، وما زالوا.

أما فكتور صنوع، وهو عالم نفس يهودى أمريكى صريح فى صهيونيته وفى عداوته للعرب، فقد نشر فى الفترة من ديسمبر ١٩٧٣م حتى اغسطس ١٩٧٤م سلسلة من المقالات فى إحدى المجلات العلمية المتخصصة فى علم النفس تحت عنوان «الآثار النفسية لحرب يوم الكيبور»^(١). وقد أورد صنوع فى مقالاته هذه أن نسبة المصابين بصدمة نفسية من بين المصابين الإسرائيليين فى حرب أكتوبر قد تراوحت بين ٥% إلى ١٠% وهى نسبة عالية تماماً، حيث أن عدد مثل هؤلاء المصابين فى الحروب السابقة لم يكن ليذكر ويرجع صنوع ارتفاع هذه النسبة إلى «المفاجأة العربية للجيش الإسرائيلى فى يوم الكيبور أقدم الاعياد اليهودية».

1. Sanua, V.D., «The psychological effects of the yom Kppur war», New york state psychologist, Dec. 1973, June 1974, Aug. 1974.

ويشير صنوع إلى أنه «قد ظهرت خلال حرب يوم الكيبور العديد من مظاهر الاعتماد على التفكير السحري أو الخرافي لدى أولئك الذين قتل أو فقد ابناؤهم أو أزواجهن. لقد استأجرت بعض الأسر الشكلى الوسطاء الروحانيين لمعرفة ما إذا كان احباؤهم المفقودون مازالوا أحياء... كما اشترك بعض الأرامل والأباء الشكالى تحت وطأة بأسهم فى جلسات تحضير الارواح للاتصال بالموتى. وقد لوحظ انتشار هذا السلوك حتى بين جماعات الشباب المثقفين اللامعين».

ولقد نشر صنوع عام ١٩٧٤م بالعبرية مقالا بعنوان «هل السلام الدائم فى الشرق الاوسط، أمر ممكن؟» (١) يقرر فيه «أن قراءتنا للمواد الصادرة عن الدول العربية تقنعنا بأن شيئاً أساسياً لم يتغير فى نوايا العرب... إننا نشعر أن خطتهم لتدمير إسرائيل ما زالت قوية — إن لم تكن أقوى. فى عام ١٩٧٤... وحتى إذا ما افترضنا أن الحكومات العربية راغبة فى التوصل إلى اتفاق سلام مع إسرائيل، فلسوف يظل على إسرائيل التصدى للمنظمات الارهابية».

1. Sarua, V.D. «Is lasting peace possible in the Middle East ?» Bamaaracha, No. 159, 1974 (In Hebrew).

محتويات الكتاب

كلمات قبل البداية	٥
السلام الهجومي	٩
محاولات لتزييف الوعي العربى	١٣
الصراع العربى الاسرائيلى بين النخبة والشارع	١٩
الفلسطينيون والجماهيرية والحوار	٢٦
عرب ما قبل كامب دافيد والصراع	٣٠
مقدمات عصر كامب دافيد	٣٣
كامب دافيد والامكانيات الجماهيرية	٤٠
استراتيجية السلام الهجومي	٤٦

الباب الأول

التجمع الصهيونى بين النظرة الخرافية والنظرة الموضوعية	٥١
العقل العربى والتجمع الاسرائيلى	٥٣
الفكر العلمى والتجمع الاسرائيلى	٥٤
الفكر الصهيونى والتجمع الاسرائيلى	٦٣
نحن والحقيقة والحق	٧٠

الباب الثاني

٩٧	«تجسيد الوهم» دراسة سيكلوجية للشخصية الاسرائيلية
١٠١	الفصل الأول: اختيار الطريق
١٠٣	جوهر الوجود الإنساني
١١٣	اختيار الاسلوب
١٣١	التنشئة الاجتماعية لماذا ؟
١٤٧	مخاطر وحدود
١٥٣	الفصل الثاني: الطائر المهاجر
١٥٥	نقطة البداية
١٦٧	عنصر التمايز
١٧٧	عنصر الاضطهاد
١٨٦	الحياة في الجيتو
١٩٦	الجيتو وجيل الخالوتس
٢٠٧	الفصل الثالث: البحث عن بؤققة
٢٠٩	فلسطين لماذا ؟
٢٢١	اللغة
٢٢٧	المؤسسات التعليمية
٢٣٤	المؤسسات العسكرية
٢٤٠	المؤسسات الدينية
٢٤٩	المؤسسات الايديولوجية
٢٦١	الفصل الرابع: تجسيد الوهم
٢٦٣	المثل الأعلى
٢٧٥	فشل هو النجاح المطلوب

٢٩١	تلخيص وتقييم
٣٠٣	مراجع البحث
٣١٥	تعريف موجز بأهم الاعلام

الباب الثالث

٣٢٣	«شباب عجوز» دراسة في سيكلوجية السابرا الاسرائيليين
٣٢٧	الفصل الأول: السابرا بين مقتضيات السياسة وأصول العلم
٣٢٩	الشباب أم السابرا: صراع بين التاريخ والمكان
٣٤٦	سيكلوجية الشباب الاسرائيلي بين الوحدة والتعدد

٣٦٩	الفصل الثاني: السابرا وتكوينهم السيكلوجي
٣٧١	علامات على الطريق
٣٨٣	الانطوائية
٣٩١	الشعور بالدونية
٣٩٤	التشاؤم والشك
٣٩٧	العدوانية

٤١٥	الفصل الثالث: السابرا شباب عجوز
٤١٧	محاولة للتفسير
٤٢٩	شباب عجوز
٤٣٧	خاتمة
٤٣٩	مراجع البحث

الباب الرابع

٤٤٧	التكوين السيكلوجي الاسرائيلي وقضايا الحرب والسلام ...
٤٥١	تجمع إسرائيلي في مؤسسة عسكرية
٤٥٦	وجهتا نظر
٤٦١	أى حرب نعنى ؟ وأى سلام نستهدف
٤٦٧	خفوت التهديد
٤٨٠	افتقاد الأمن
٥٠٦	الآثار النفسية لحرب أكتوبر
٥١٣	المحتويات

رقم الايداع : ٨٩/٢٢٧٦
ترقيم دولي : ٦-١٢٥-١٣٣-٩٧٧

الكتاب والمؤلف

هذا الكتاب محاولة علمية جادة للتعرف على طبيعة التكوين النفسى للكيان الإسرائيلى، وانعكاسات ذلك على أسلوب تنشئة الجيل الجديد فى إسرائيل. ويحاول الكتاب أن يوظف تلك المعرفة فى فهم طبيعة الاستراتيجية العربية فى إدارة الصراع منذ قيام الكيان الإسرائيلى وحتى الآن. ويطلق المؤلف تعبير «استراتيجية اللاسلم واللاحرب» على مجمل تلك الممارسات العربية، موضحاً رؤيته لمخاطرها.

المؤلف د. قدرى حفى. استاذ علم النفس بجامعة عين شمس. يعد رائداً للجهد العربى العلمى فى مجال السيكولوجية الإسرائيلية. حصل عام ١٩٧٣ على درجة الدكتوراه فى علم النفس بمرتبة الشرف الأولى مع التوصية بالطبع والتبادل عن أول رسالة جامعية عربية فى الموضوع. حصل على جائزة الدولة التشجيعية فى علم النفس لعام ١٩٧١ عن أول دراسة متخصصة فى هذا المجال. يحمل وسام العلوم والفنون من الطبقة الأولى منذ عام ١٩٧٢ تقديراً لهذه الجهود. أشرف على عديد من الرسائل الجامعية التى تناولت الصراع العربى الإسرائيلى من مختلف أبعاده.